

Научная статья

Original article



УДК: 347.77:331.231.2

EDN <https://elibrary.ru/twjeum>

Проблема реализации права автора на вознаграждение за использование служебного результата интеллектуального труда

Юрий Николаевич Цыбин

Санкт-Петербург, Российская Федерация

jri.cibura.60@mail.ru

Аннотация: статья исследует актуальные вопросы законодательства и правоприменительной практики в области патентного права, касающиеся выплаты вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности (РИД). Основное внимание уделяется анализу существующих норм, регулирующих расчет размера вознаграждения за использование работодателем созданных РИД. В работе выявлена ключевая проблема, препятствующая реализации принципа конституционной справедливости при определении размера вознаграждения: влияние различных сопутствующих факторов на итоговую сумму выплат. Автор предлагает комплексный подход к решению этой проблемы, основанный на анализе причинно-следственных связей и классической теории трудовой стоимости. Разработана концепция определения справедливого размера вознаграждения с учетом первичной стоимости интеллектуального продукта. Предложен новый подход к законодательному регулированию данного вопроса, учитывающий сущность вознаграждения как особого вида дохода. Научная новизна исследования заключается во введении понятия первичной стоимости вознаграждения, разработке модели структурного определения размера выплат, создании функции зависимости вознаграждения от инфляции, анализе влияния различных факторов на итоговую сумму выплат. Практическая значимость работы заключается в возможности использования предложенных изменений в законодательстве для совершенствования системы правового регулирования отношений между работодателями и авторами интеллектуальных продуктов. Также представлен анализ судебной практики рассмотрения дел, связанных с интеллектуальным трудом, в условиях высокой нагрузки на суды общей юрисдикции.

Ключевые слова: интеллектуальная деятельность, право автора на вознаграждение за труд, сущность вознаграждения автора, проблемы вознаграждения автора, стоимость труда, закон о вознаграждении автора.

Для цитирования: Цыбин Ю. Н. Проблема реализации права автора на вознаграждение за использование служебного результата интеллектуального труда // Вестник ФИПС. 2026. Т. 5, № 2 (16). С. 176–189.

Problem of exercising an author's right to remuneration for the use of work-related results of intellectual activity

Yuri N. Tsybin

Saint Petersburg, Russia

jri.cibura.60@mail.ru

Abstract: the article examines current issues of legislation and law enforcement practice in the field of patent law regarding the payment of remuneration to authors of the results of intellectual activity. The main attention

is paid to the analysis of the existing norms governing the calculation of the amount of remuneration for the use by the employer of the created as-built objects. The work revealed a key problem that impedes the implementation of the principle of constitutional justice in determining the amount of remuneration: the influence of various related factors on the total amount of payments. The author offers a comprehensive approach to solving this problem, based on the analysis of causal relationships and the classical theory of labor value. The concept of determining the fair amount of remuneration taking into account the primary cost of an intellectual product has been developed. A new approach to the legislative regulation of this issue is proposed, taking into account the essence of remuneration as a special type of income. The scientific novelty of the study is the introduction of the concept of the primary cost of remuneration, the development of a model for the structural determination of the amount of payments, the creation of a function of the dependence of remuneration on inflation, the analysis of the influence of various factors on the total amount of payments. The practical significance of the work lies in the possibility of using the proposed changes in legislation to improve the system of legal regulation of relations between employers and authors of intellectual products. An analysis of the judicial practice of considering cases related to intellectual work in conditions of high workload on courts of general jurisdiction is also presented.

Keywords: intellectual labor, author's right to remuneration, essence of author's remuneration, problems of author's remuneration, labor cost, law on author's remuneration.

For citation: Tsybin Yu. N. Problem of exercising an author's right to remuneration for the use of work-related results of intellectual activity // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2026. Vol. 5, No. 2 (16): 176–189 (In Russ.).

Введение

Один из ключевых элементов национального богатства – интеллектуальный продукт, создаваемый научно-технической интеллигенцией и деятелями культуры. Развитие общества напрямую зависит от результатов интеллектуальной деятельности (РИД) его членов, в частности от активности в сфере изобретательства.

Анализ современных тенденций показывает существенное снижение инновационной активности в России по сравнению с мировыми показателями. В частности, количество патентных заявок от отечественных заявителей в 48 раз меньше, чем у китайских и американских коллег [1]. Для решения этой проблемы на различных уровнях власти неоднократно заявлялось о необходимости усиления поддержки изобретательской деятельности. Соответствующие инициативы были озвучены президентом РФ^{1, 2}, председателем Правительства РФ³ и генеральным директором Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР)⁴. Существенным фактором повышения инновационной активности граждан является справедливое вознаграждение за результаты их интеллектуальной деятельности [2]. Порядок его

Один из ключевых элементов национального богатства – интеллектуальный продукт, создаваемый научно-технической интеллигенцией и деятелями культуры. Развитие общества напрямую зависит от результатов интеллектуальной деятельности его граждан, в частности от активности в сфере изобретательства.

определения установлен постановлениями Правительства Российской Федерации.

Однако практика показывает, что вопросы выплаты вознаграждений за использование служебных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов остаются весьма актуальными. Споры по этому поводу широко распространены [3; 4].

Выявленные недостатки законодательства [5–7] приводят к неоднозначной судебной практике. Примеры подобной практики приведены в работах [8; 9] и, в частности, в решении суда⁵ первой инстанции Кировского района г. Санкт-Петербурга № 2-3935/2023 от 19 декабря 2023 г., которое вызвало множество вопросов.

В связи с вышеизложенным особую актуальность приобретает исследование методики расчета размера вознаграждения за использование работодателем

¹ Путин В. В. Участникам и гостям VI съезда Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов: [телеграмма] // Кремль: офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/54920>. (дата обращения: 21.10.2025).

² Стенограмма выступления Владимира Путина на ПМЭФ-2024, 7 июня 2024 г. // Комсомольская правда: офиц. сайт. URL: <https://www.kp.ru/daily/27592.5/4943048/> (дата обращения: 21.10.2025).

³ Мишустин М. М. Изобретатели должны получить по заслугам // Гардиум: патентное бюро: офиц. сайт. URL: <https://legal-support.ru/news/patentovanie/mishustin-izobretateli-dolzhny-poluchit-po-zaslugam/> (дата обращения: 21.10.2025).

⁴ Ищенко А. А. Эксперт предложил разработать в России закон о поддержке изобретательской деятельности // ТАСС: информационное агентство: офиц. сайт. URL: <https://tass.ru/ekonomika/17175705> (дата обращения: 21.10.2025).

⁵ Решение по делу № 2-3935/2023 от 19.12.2023 // Закон РФ: правовая навигационная система. Санкт-Петербург, 2023. URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-e85e7eff-9492-5f6c-a674-7a587dfb283a/> (дата обращения: 21.10.2025).

Цель исследования – разработка предложений по совершенствованию методики расчета вознаграждения, которая должна стимулировать инновационную активность граждан и соответствовать современным требованиям развития экономики.

служебных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов. Предметом настоящего исследования являются положения п. 3 и п. 7 Правил № 1848 от 20.11.2020 г.⁶, регулирующих данный процесс.

Цель исследования – разработка предложений по совершенствованию методики расчета вознаграждения, которая должна стимулировать инновационную активность граждан и соответствовать современным требованиям развития экономики.

Фактические обстоятельства

Реализация права автора на вознаграждение за использование работодателем служебного патента должна осуществляться в соответствии с принципом конституционной справедливости. Однако на практике этому препятствуют разнообразные фактические обстоятельства, которые зачастую не учитываются при рассмотрении соответствующих споров.

Ключевой проблемой является недостаточная аргументация судебных решений. Согласно исследованию, представленному в работе [8], более 40 % постановлений судов не содержат указания на фактические обстоятельства, которые могли бы обосновать правомерность обжалуемых действий. Это приводит к следующим негативным последствиям:

- формальному подходу при рассмотрении дел;
- игнорированию индивидуальных особенностей конкретного случая;
- нарушению принципа справедливости при определении размера вознаграждения.

В отсутствие значимых фактических обстоятельств, влияющих на среднюю заработную плату (далее – СЗП) автора, выплата вознаграждения осуществляется в соответствии с п. 3 Правил № 1848. В таких случаях процесс выплаты, как правило, проходит без затруднений.

Действующее законодательство учитывает лишь один частный случай – прекращение трудовых отношений

между автором и работодателем. Данный аспект регламентируется п. 7 Правил № 1848, который устанавливает обязанность работодателя продолжать выплату вознаграждения автору после увольнения: «В случае прекращения трудовых отношений <...> работодатель обязан осуществлять выплату вознаграждения автору...» Научный анализ, представленный в работах [5–7], выявляет существенные недостатки во взаимосвязи между п. 3 и п. 7 Правил № 1848, а именно – разрыв в регулировании: п. 3 охватывает стандартные случаи, а п. 7 – лишь один специфический случай (увольнение автора). Множество других возможных обстоятельств остаются вне правового поля. При этом в Правилах № 1848 не предусмотрены механизмы адаптации корректировки размера вознаграждения с учетом изменившихся обстоятельств жизни автора. При наличии обстоятельств, не подпадающих под п. 7, суды зачастую продолжают формально применять п. 3 без учета реальной ситуации.

Суды нередко игнорируют значимые фактические обстоятельства, что приводит к нарушению принципа конституционной справедливости при определении размера вознаграждения. Решения судебного разбирательства нередко основаны этими судами на моментах чисто формального свойства [8; 10; 11]. Это проявляется в следующих аспектах:

- применении единых формальных критериев ко всем случаям без учета индивидуальных особенностей;
- отказе в рассмотрении доказательств, подтверждающих изменение жизненных обстоятельств автора;
- использовании усредненных показателей (например, СЗП) без анализа их соответствия реальной ситуации.

Пример конкретных обстоятельств, игнорирование которых приводит к нарушению принципа справедливости. К ним относятся:

- значительное увеличение рыночной стоимости патента в процессе его использования;
- длительное использование патента с учетом индексации вознаграждения;
- изменение заработной платы автора в любую сторону, не связанное с ее индексацией.

Таким образом, существующая система регулирования выплат вознаграждения авторам служебных патентов характеризуется следующими проблемами:

- недостаточной детализацией нормативной базы (учет лишь ограниченного числа обстоятельств);
- формальным подходом судов к рассмотрению дел (игнорирование фактических обстоятельств);
- отсутствием механизмов адаптации размера вознаграждения к изменившимся условиям;
- нарушением принципа конституционной справедливости из-за применения единых критериев к разнородным ситуациям.

Решение данных проблем требует совершенствования нормативного регулирования с целью обеспечения справедливого учета фактических обстоятельств при

⁶ Постановление Правительства РФ от 16 ноября 2020 г. № 1848 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_368072/ (дата обращения: 25.05.2023).

определении размера вознаграждения авторам служебных патентов. Специфическим случаем фактических обстоятельств является прекращение патентообладателем уплаты госпошлины за поддержание в силе патента с последующим прекращением выплаты вознаграждения автору при прекращении между ними трудовых отношений [4; 10].

Споры между автором и работодателем о выплате вознаграждения за использование служебного патента, регулируемые п. 3 Правил № 1848, отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции. При разрешении подобных дел судьи общей юрисдикции могут столкнуться с вопросами применения законодательства. В таких случаях следует руководствоваться ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, согласно которой «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств».

На практике, однако, нередко наблюдается выборочное применение данной нормы: судьи опираются лишь на первую часть положения («суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению»), игнорируя последующее указание на необходимость всестороннего, полного и объективного исследования доказательств. В связи с этим при рассмотрении споров о выплате вознаграждения в соответствии с п. 3 Правил № 1848 особую значимость приобретает убедительное обоснование необходимости учета фактических обстоятельств дела.

Этот подход подтверждается правовой позицией Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении Конституционного суда РФ от 24 марта 2023 г. № 10-П⁷ (далее – Постановление КС), которое имеет общеобязательный характер. В мотивировочной части Постановления указано: «Суды при рассмотрении дел обязаны исследовать фактические обстоятельства по существу, не ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы, с тем чтобы право на судебную защиту не оказалось ущемленным. Иное искажало бы саму суть правосудия».

В контексте рассматриваемых споров Постановление КС содержит важное разъяснение: суд не связан положениями Правил 2014 года (Правила № 512) или Правил 2020 года (Правила № 1848), предписывающих исчисление размера вознаграждения исключительно на основе СЗП работника. Напротив, суд обязан принимать во внимание фактические обстоятельства, связанные с созданием и использованием соответствующего объекта патентных прав.

Таким образом, Постановление КС подчеркивает приоритет индивидуального подхода к оценке обстоятельств дела над формальным применением нормативных

Постановление КС подчеркивает приоритет индивидуального подхода к оценке обстоятельств дела над формальным применением нормативных положений, что особенно актуально при разрешении споров о вознаграждении за использование служебных патентов.

положений, что особенно актуально при разрешении споров о вознаграждении за использование служебных патентов.

Конституционный суд РФ и Правила № 1848

В Постановлении КС, помимо указания на необходимость учета фактических обстоятельств, выявлены и иные недостатки законодательства о выплате вознаграждения авторам, закрепленного в п. 3 Правил № 512⁸ и п. 3 Правил № 1848. Рассмотрим ключевые положения Постановления КС. В его резолютивной части, с учетом ранее сформулированной позиции о необходимости всестороннего исследования фактических обстоятельств дела, содержится следующее указание: «Признать пункт 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 года № 512, не соответствующим Конституции Российской Федерации <...> в той мере, в какой он в отсутствие между работником и работодателем договора о размере вознаграждения, условиях и порядке его выплаты не позволяет определять размер вознаграждения лицу, создавшему служебный результат интеллектуальной деятельности в соавторстве, с учетом личного вклада такого лица в полученный результат, когда расчет выплаты исходя из размера его средней заработной платы может приводить к явному нарушению принципов справедливости и соразмерности».

Важно отметить, что в данной части Постановления, имеющей обязательный характер для судов, отсутствует прямая ссылка на п. 3 Правил № 1848 (от 16 ноября 2020 г.). Ключевое отличие п. 3 Правил № 1848 от п. 3 Правил № 512 заключается во введении дифференцированных коэффициентов для выплаты вознаграждения за использование служебных патентов на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 24 марта 2023 г. № 10-П // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_442792/ (дата обращения: 25.05.2023).

⁸ Постановление Правительства РФ от 4 июня 2014 г. № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждений за служебные полезные модели, промышленные образцы, изобретения» // КонсультантПлюс: сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164034/ (дата обращения: 25.05.2023).

Отсутствие в резолютивной части Постановления КС прямого указания о несоответствии Конституции РФ п. 3 Правил № 1848 требует отдельного обоснования в материалах иска. Такое обоснование должно опираться на мотивировочную часть Постановления КС, где сформулированы общие принципы оценки обстоятельств дела.

При этом методика определения размера вознаграждения и порядок его выплаты остаются неизменными. Таким образом, отсутствие в резолютивной части Постановления КС прямого указания о несоответствии Конституции РФ п. 3 Правил № 1848 требует отдельного обоснования в материалах иска. Такое обоснование должно опираться на мотивировочную часть Постановления КС, где сформулированы общие принципы оценки обстоятельств дела.

Кроме того, Постановление КС содержит прямое указание на сферу его применения: «...в отсутствие между работником и работодателем договора о размере вознаграждения <...> не позволяет определять размер вознаграждения лицу, создавшему служебный результат интеллектуальной деятельности в соавторстве, с учетом личного вклада такого лица...».

Данная формулировка формально ограничивает действие Постановления КС случаями, когда служебный патент создан в соавторстве. Это создает потенциальную правовую неопределенность для следующих категорий авторов: авторы, создавшие служебный патент единолично, и соавторы, чьи права затронуты иными фактическими обстоятельствами (например, существенным изменением уровня заработной платы в период использования патента работодателем).

В результате при формальном подходе судов, ограничивающихся буквальным толкованием резолютивной части Постановления КС и не учитывающих его мотивировочную часть, указанные категории авторов могут оказаться вне сферы защиты, предусмотренной Постановлением КС. Судья общей юрисдикции, руководствуясь лишь формальными критериями принадлежности дела к категории споров между соавторами, может:

- проигнорировать фактические обстоятельства, влияющие на размер вознаграждения;
- отказать в учете положений мотивировочной части Постановления КС;
- вынести решение, не обеспечивающее справедливую защиту прав автора.

Это подчеркивает необходимость акцентирования внимания судов на комплексном толковании Постановления КС – с учетом как его резолютивной, так и мотивировочной частей – для обеспечения полноценной защиты прав всех категорий авторов служебных патентов.

При этом договор между соавторами допускает установление различного вознаграждения в процентном соотношении затраченного труда каждым соавтором – от минимального до 100 %. Исходя из предельного случая «соавторства» (0 % и 100 %) можно предположить, что резолютивная часть Постановления КС по аналогии распространяется и на случай единственного автора служебного патента. Соответственно обязанность детального исследования влияния фактических обстоятельств как судами, так и сторонами спора презюмируется применимой и к случаю создания служебного патента без соавторства.

Обоснование такой позиции опирается на общий принцип, закрепленный в мотивировочной части Постановления КС: суды обязаны исследовать фактические обстоятельства по существу, не ограничиваясь формальными условиями применения нормы. Более подробное обоснование данного подхода, включая анализ сущности вознаграждения, представлено далее в разделе «Право на вознаграждение».

Основным препятствием для доказывания в суде конституционной справедливости требований стороны спора о размере вознаграждения за использование работодателем служебного патента в период воздействия рассмотренных выше фактических обстоятельств является отсутствие в действующем законодательстве четких критериев учета этих обстоятельств при определении размера вознаграждения. Частичное решение данной проблемы предложено в Постановлении Правительства РФ от 25 мая 2023 г. № 812⁹ (далее – Постановление № 812), которое учитывает положения резолютивной части Постановления КС. В соответствии с ним п. 3 Правил № 1848 от 16 ноября 2020 г. был откорректирован 2 июня 2023 г. дополнением, предусматривающим следующее: «Если служебное изобретение, служебная полезная модель, служебный промышленный образец созданы совместным творческим трудом нескольких работников, являющихся соавторами, <...> вознаграждение <...> выплачивается такому работнику пропорционально размеру творческого вклада каждого из работников».

Таким образом, Постановление № 812 устанавливает причинно-следственную связь: размер вознаграждения определяется размером «творческого вклада» автора в создание патента. При этом:

- размер творческого вклада определяется соглашением между соавторами;

⁹ Постановление Правительства РФ от 25.05.2023 № 812 «О внесении изменения в пункт 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/postanovlenie-pravительства-812-25052023/download?ysclid=mlrtttmo hn522894132> (дата обращения: 17.02.2026).

- при отсутствии соглашения творческий вклад всех работников считается равным, если иное не будет установлено вступившим в законную силу решением суда.

Более детальное раскрытие понятия «творческий вклад», включая критерии его оценки и способы доказывания, приведено далее в разделе «Право на вознаграждение».

Вместе с тем Постановление № 812, Постановление КС и п. 3 Правил № 1848 не содержат механизмов учета сопутствующих обстоятельств, возникающих у автора (в том числе соавтора) при продолжительном использовании служебного патента (например, существенное изменение уровня заработной платы, экономические факторы и т. д.). Разрешение данной правовой неопределенности, включая подходы к учету таких обстоятельств при определении справедливого размера вознаграждения, подробно рассмотрено в разделе «Право на вознаграждение».

Судебная практика

Не претендуя на всеобъемлющий анализ судебной практики судов Российской Федерации, автор приводит результаты рассмотрения одного дела, связанного с установлением размера вознаграждения за использование служебного патента. Анализ решения суда первой инстанции № 2-3935/2023 от 24.04.2023 иллюстрирует ряд проблем, возникающих при реализации права автора на достойное вознаграждение, в судах общей юрисдикции.

Истец – автор патента (пенсионер) предъявил иск к АО «НИИ командных приборов» (далее – ответчик) о выплате вознаграждения за использование служебного патента № 190352 в период с 2021 года по 2023 год. После увольнения истца в мае 2021 года ответчик прекратил уплату государственной пошлины за поддержание патента в силе, а вслед за этим – и выплату вознаграждения за его использование.

Размер последней выплаты за период 2020–2021 годов был определен ответчиком в соответствии с п. 3 Правил № 1848 исходя из СЗП истца в должности главного специалиста, составившей 28 117 руб. Снижение уровня СЗП было обусловлено распространением на территории РФ COVID-19. В предшествующий период СЗП истца составляла 71 007 руб.

В исковом заявлении и иных материалах дела истец привел следующие доказательства своих требований:

- факт использования ответчиком патента в 2021–2023 годах;
- создание служебного патента совместно с соавтором без заключения соответствующего договора;
- наличие объективного обстоятельства, повлиявшего на уровень СЗП истца – самоизоляция лица старше 65 лет в период пандемии COVID-19;
- ссылка на Постановление КС, имеющее значение для разрешения спора;
- существенное расхождение в размерах выплат вознаграждения истцу и соавтору в период

В решении суда отсутствует анализ ключевого фактического обстоятельства – первопричины существенного различия в размере вознаграждений истца и соавтора, которое подлежало обязательному учету, согласно Постановлению КС.

2020–2021 годов, несмотря на то что должность соавтора была менее оплачиваемой, чем должность истца;

- ответчик отрицал факт использования патента, однако показания свидетелей подтвердили обратное.

При обосновании решения председатель суда сослалась на формальный расчет долга ответчиком по п. 3 Правил № 1848 и на доказательство ответчика – утверждение о якобы полной выплате вознаграждения автору патента, согласно представлению Прокуратуры РФ. При этом в тексте решения отсутствует опровержение доводов истца, указывающего на то, что позиция ответчика искажает суть представления Прокуратуры РФ и не имеет отношения к размеру вознаграждения за использование служебного патента. В представлении Прокуратуры РФ рассматривались размер и сроки выплат вознаграждения за получение ответчиком авторских свидетельств на служебные патенты, вопрос использования патентов не затрагивался.

Таким образом, суд при вынесении решения допустил подход, который может быть квалифицирован как форма «правотворчества» [8; 9], противоречащий ч. 3 ст. 67 ГПК РФ. Судья, руководствуясь личным убеждением (что формально допускается ч. 1 ст. 67 ГПК РФ), неправоммерно сослалась на представление Прокуратуры, не имеющее отношения к существу спора.

В решении суда отсутствует анализ ключевого фактического обстоятельства – первопричины существенного различия в размере вознаграждений истца и соавтора, которое подлежало обязательному учету, согласно Постановлению КС.

Истец указал, что разница обусловлена следующим:

- снижением заработной платы истца (лица старше 65 лет) в период пандемии COVID-19 из-за вынужденной самоизоляции в соответствии с распоряжениями властей;
- отсутствием аналогичного влияния пандемии на уровень заработной платы молодого соавтора;
- до 2020 года размеры заработной платы соавторов были равны, соглашение между ними не заключалось.

Существенное различие в размере вознаграждений за период 2020–2021 годов напрямую связано с указанным

Существенное различие в размере вознаграждений за период 2020–2021 годов напрямую связано с указанным фактическим обстоятельством – пандемией COVID-19, повлиявшей на доход только одного из соавторов (истца).

фактическим обстоятельством – пандемией COVID-19, повлиявшей на доход только одного из соавторов (истца). Ответчик произвел расчет вознаграждения в соответствии с п. 3 Правил № 1848 исходя из сниженной СЗП истца – 28 117 руб. Суд принял данный формальный расчет, несмотря на его противоречие позиции Конституционного суда РФ. Представленные истцом основания для применения Постановления КС не были опровергнуты ни судом, ни ответчиком – фактически они были проигнорированы при вынесении решения.

При этом из текста решения следует, что судья была осведомлена о недопустимости формального применения п. 3 Правил № 512 и п. 3 Правил № 1848. В решении содержится ссылка на правовую позицию Постановления КС, согласно которой «суд не может быть связан положениями Правил 2014 года или Правил 2020 года <...> Суд обязан учитывать фактические обстоятельства, сопутствующие созданию и использованию соответствующего объекта патентных прав».

Однако в мотивировочной части решения отказ в удовлетворении требования истца о применении Постановления КС к расчету размера вознаграждения сформулирован предельно кратко: «Истец, обращаясь в суд, полагал, что выплаты должны быть повышены согласно разъяснениям Конституционного Суда РФ в постановлении от 24.03.2023 г. № 10-П. Оснований для повышения выплат судом не установлено».

Таким образом, суд фактически признал законным формальный расчет ответчика по п. 3 Правил № 1848 – вопреки требованиям Постановления КС и без учета значимых фактических обстоятельств дела. Решение фактически основано на установлении причинно-следственной связи между размером вознаграждения и длительностью пандемии COVID-19, что искажает суть правовой позиции Постановления КС. Следствием принятого решения стало подтверждение размера вознаграждения истцу за период использования патента в 2021–2023 годах, рассчитанного по формальному алгоритму ответчика на основе СЗП истца в размере 28 117 руб. При этом истец действовал в соответствии с обязательными распоряжениями властей о самоизоляции для лиц старше 65 лет.

Изложенное позволяет сделать вывод о недостаточном учете судом:

- специфики фактических обстоятельств дела;

- правовой позиции Конституционного суда РФ;
- взаимосвязи нормативных положений при рассмотрении исковых требований о взыскании вознаграждения за использование служебного патента.

Рассмотрение дела в апелляционном и кассационном судах проходило в отсутствие сторон: их пригласили лишь на оглашение судебных определений. Предположительно, высокая нагрузка на суды [11] – в частности, рассмотрение более тридцати дел в один день – не позволила апелляционной коллегии провести разбирательство по правилам суда первой инстанции (п. 1, 5 ст. 327 ГПК РФ). В результате апелляционный и третий кассационный суды фактически подтвердили решение суда первой инстанции без углубленного анализа обстоятельств дела.

Анализ рассмотренной судебной практики показывает, что формулировки п. 3 Правил № 1848 (в редакции от 02.06.2023, утвержденной Постановлением № 812) не дают судам достаточного ориентира для определения сущности выплаты вознаграждения согласно сопутствующим фактическим обстоятельствам. Внесение в законодательство более четких положений о природе и принципах расчета такого вознаграждения могло бы предотвратить подобные правовые неопределенности и связанные с ними судебные ошибки.

ПРАВО НА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

Исходные положения

В статье [12] экономическая наука при исследовании интеллектуального труда рассматривает информацию и знания прежде всего как стоимость, как продукт абстрактного труда. При этом подчеркивается, что информационная, или «знаниевая», компонента выступает неотъемлемой составляющей не только собственно интеллектуального, но и всякого труда.

Для целей настоящего исследования, в контексте раздела когнитивных наук¹⁰, эти положения можно обобщить следующим образом:

- информационная («знаниевая») компонента – неотъемлемая составляющая любого труда, в том числе труда по созданию РИД. Она представляет собой стоимость продукта абстрактного труда, что имеет принципиальное значение для экономической оценки интеллектуального труда автора. В работе [13, С. 246] со ссылкой на труды К. Маркса¹¹ рассматриваются факторы, определяющие трудовые затраты автора интеллектуального труда. В разделе «Заключение» работы [13] отмечается, что в условиях цифровой экономики меняется содержание нормирования инженерного труда;
- происходит замена труда рабочих трудом машин;

¹⁰ Васильева Н. В. Лингвистика текста // Большая российская энциклопедия: [в 30 томах] / научно-редакционный совет: председатель Ю. С. Осипов [и др.]. Москва: Большая российская энциклопедия, 2010. Т. 17: Лас-Тунас – Ломонос. С. 490–491.

¹¹ Марксизм // Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азриляна. Москва, 2008. С. 550.

- умственный труд охватывает виртуальные рабочие места каждого члена общества;
- возникает необходимость определения труда по длительности и интенсивности – иначе он перестает быть мерой.

Работа [14] обращает внимание на актуальность изучения отечественных и зарубежных подходов к оценке сложности труда. При этом отмечается недостаточное внимание к терминологии оценки сложности как в научной литературе, так и в законодательстве. Авторы дают определение равного труда как труда одинаковой продолжительности, интенсивности и сложности, требующего равной квалификации. С учетом этих положений творческий труд автора, затраченный на создание РИД, можно охарактеризовать тремя ключевыми параметрами:

- длительность (временной интервал затрат труда) – согласно Постановлению № 812;
- сложность – определяется типом результата (изобретение, полезная модель и т. д.);
- интенсивность – в соответствии со ст. 129 ТК РФ, где интенсивность труда (физического, умственного, интеллектуального) учитывается через понятие тарифной ставки: «Тарифная ставка – фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени».

Таким образом, комплексная оценка интеллектуального труда требует учета его длительности, сложности и интенсивности, что позволяет обеспечить справедливое определение вознаграждения за создание РИД.

Анализ положений п. 3 Правил № 1848 позволяет установить взаимосвязь параметров расчета вознаграждения. Представим его в виде формулы:

$$W = K \cdot \text{СЗП} (\Delta t), \quad (1)$$

где:

W – размер вознаграждения в рублях;

K – коэффициент, отражающий сложность объекта интеллектуальной собственности (2 – для полезной модели, промышленного образца, 3 – для изобретения);

СЗП (Δt) – СЗП за период Δt , имеющая размерность [рубль/месяц];

Δt – временной интервал 12 календарных месяцев, за которые рассчитывается СЗП (согласно п. 3 Правил № 1848).

Размерность формулы подтверждается алгебраическими операциями с размерностями физических величин: поскольку W измеряется в рублях, а СЗП – в [рубль/месяц], коэффициент K формально приобретает размерность [месяц].

Подстановка размерностей в формулу дает: [рубль] = [месяц] × [рубль/месяц], что математически и логически корректно. При этом коэффициент K, хотя и не задает напрямую длительность труда автора в месяцах, отражает условный показатель времени, необходимого для создания объекта интеллектуальной собственности.

Комплексная оценка интеллектуального труда требует учета его длительности, сложности и интенсивности, что позволяет обеспечить справедливое определение вознаграждения за создание РИД.

Между сложностью и длительностью труда существует прямая взаимосвязь:

- значение K = 3 для служебного изобретения предполагает более сложный и, как правило, более длительный процесс создания;
- значение K = 2 для полезной модели или промышленного образца соответствует менее сложному и обычно менее длительному процессу.

Таким образом, формула $W = K \cdot \text{СЗП} (\Delta t)$ адекватно отражает механизм расчета вознаграждения, установленный п. 3 Правил № 1848. Она учитывает:

- законодательно закрепленные коэффициенты сложности (иначе длительности) (K);
- временной интервал расчета СЗП ($\Delta t = 12$ месяцев);
- квалификацию и интенсивность труда автора (через показатель СЗП).

Графическая интерпретация взаимосвязи параметров формулы представлена на рисунке 2 настоящей статьи, где наглядно показана зависимость размера вознаграждения от коэффициента сложности и СЗП автора.

Создание объекта интеллектуальной деятельности охватывает временной интервал от подачи заявки на патент до завершения всех этапов разработки: поиска аналогов и прототипа, их анализа, творческой проработки вариантов с улучшенными характеристиками и разработки необходимой документации.

Первичная (исходная) стоимость интеллектуального труда автора формируется на момент подачи заявки на патент и является постоянной величиной, рассчитанной по формуле (1). Важно отметить, что средняя заработная плата СЗП (Δt), используемая в расчетах согласно п. 3 Правил № 1848, учитывает ежегодное изменение стоимости патента через индексацию заработной платы автора (ст. 134 ТК РФ) в связи с инфляционными процессами.

Однако существующая система имеет значительный недостаток: она не учитывает реальные изменения в квалификации и статусе автора, которые могут существенно влиять на его заработную плату в течение длительного периода использования патента.

Например, автор, начавший свою карьеру в должности инженера низшего уровня, может со временем повысить свою квалификацию и занять более высокую должность. В текущей системе это изменение не отражается на расчете вознаграждения, что приводит к его

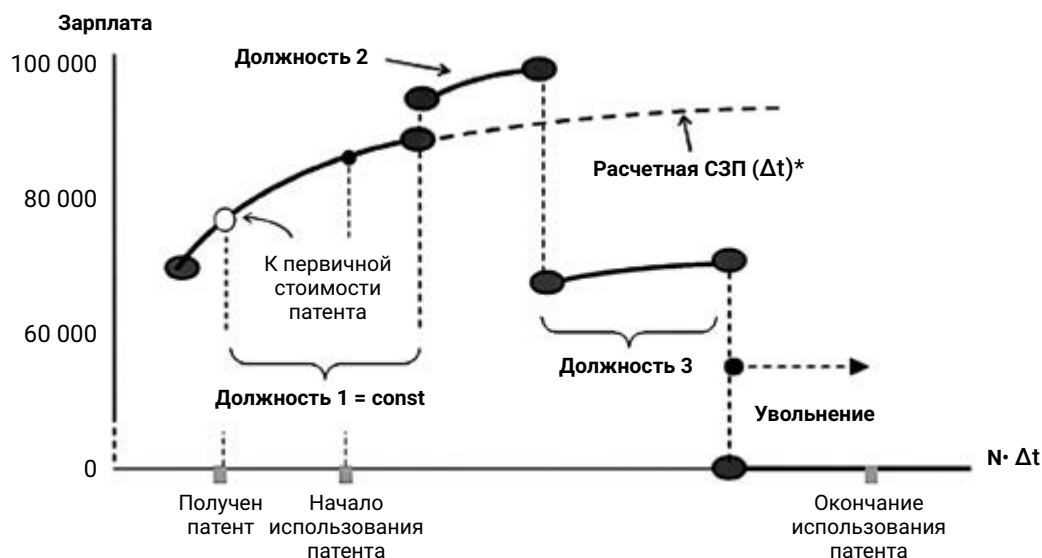


Рисунок 1.

Вариант средней зарплаты автора патента с учетом ее индексации, где сплошная линия – СЗП (Δt), «Должность 2», «Должность 3», «Увольнение» – фактические обстоятельства; $N = 1, 2, 3 \dots$ – периодичность выплат вознаграждения за использование патента

Источник: составлено автором

Figure 1.

The variant of the average salary of the patent author, taking into account its indexation, where the solid line is the NWF (Δt), "Position 2", "Position 3", "Dismissal" are the actual circumstances; $N = 1, 2, 3 \dots$ – the frequency of remuneration payments for the use of the patent

Source: compiled by the author

несоответствию реальной стоимости труда. Кроме того, на размер вознаграждения, исходя из первичной стоимости РИД, не влияют другие значимые факторы:

- временное снижение заработной платы в связи с пандемией или экономическим кризисом;
- изменение объема выполняемой работы;
- повышение квалификации автора;
- прекращение трудовых отношений;
- переход на удаленную работу или изменение условий труда.

Для устранения этих недостатков предлагается модифицировать формулу расчета вознаграждения следующим образом:

$$W = K \times \text{СЗП}(\Delta t)^*, \quad (2)$$

где СЗП (Δt)* – скорректированная СЗП, учитывающая все фактические обстоятельства, повлиявшие на ее изменение в период использования патента.

При отсутствии сопутствующих факторов СЗП (Δt)* совпадает с исходной СЗП (Δt), и модифицированная формула вырождается в исходную формулу (1), что соответствует положениям п. 3 Правил № 1848. Такой подход позволит обеспечить более справедливое начисление вознаграждения с учетом реальных изменений в квалификации автора и условиях его труда в течение всего периода использования служебного патента.

Графическая иллюстрация типичного изменения заработной платы автора, демонстрирующая смысл формулы (2), представлена на рисунке 1. На графике временные участки $N \cdot \Delta t$, соответствующие изменениям статуса автора («Должность 2», «Должность 3», «Увольнение»), отражают фактические обстоятельства, которые, согласно позиции Конституционного суда РФ, не позволяют формально применять п. 3 Правил № 1848 на данных интервалах.

На дату окончания отчетного периода Δt использования служебного патента проводится аппроксимация индексированной СЗП (Δt)* с учетом:

- индексации заработной платы автора, согласно п. 3 Правил № 1848;
- интенсивности труда, соответствующей квалификации автора на дату подачи заявки на патент.

Формула (1) имеет вырожденный характер: ее формальное применение при наличии фактических обстоятельств (изменение должности, квалификации, увольнение и т. д.) приводит к нарушению принципа справедливости. В отличие от нее формула (2):

- применима в любых ситуациях;
- соответствует основным положениям п. 3 Правил № 1848;
- учитывает требования Постановления № 812;
- отражает сущность вознаграждения как результата интеллектуального труда автора.

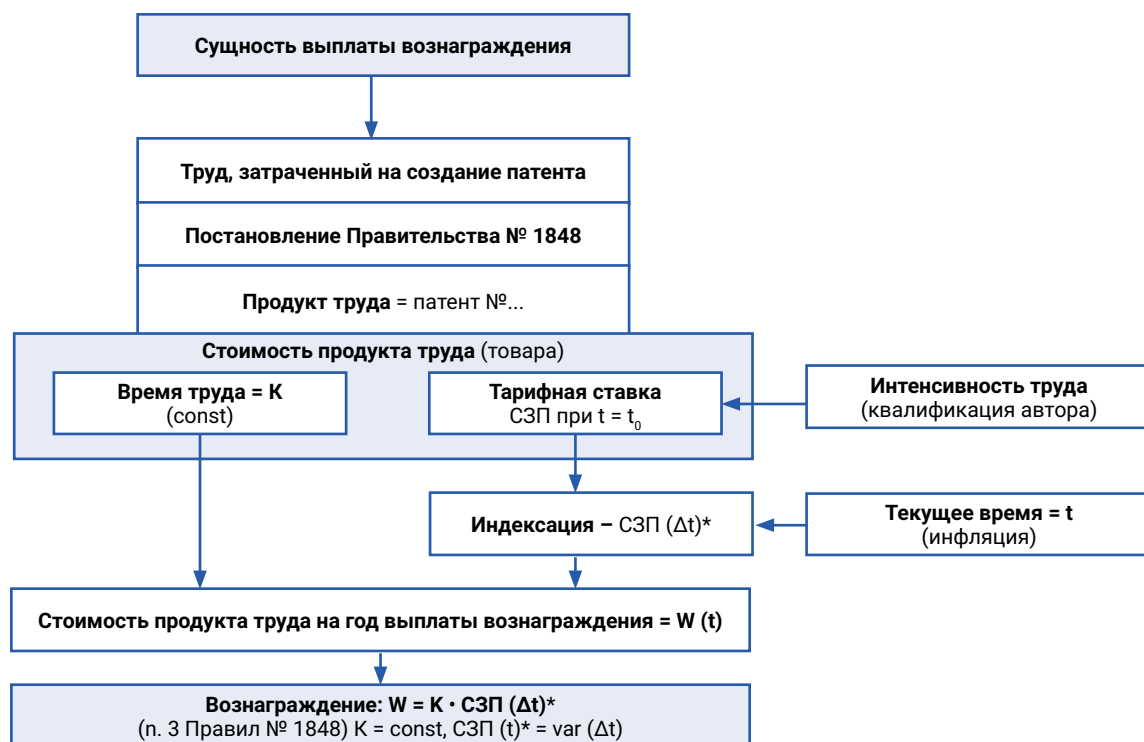


Рисунок 2.

Структурная модель сущности вознаграждения автора патента

Источник: составлено автором

Figure 2.

Structural model of the essence of remuneration of the patent author

Source: compiled by the author

Таким образом, переход от выражения (1) к выражению (2) устраняет несовершенство п. 3 Правил № 1848, позволяя учитывать фактические обстоятельства при расчете вознаграждения.

Ключевые положения расчета вознаграждения:

- первичная (исходная) стоимость интеллектуального труда – постоянная величина, зафиксированная на дату подачи заявки на патент. Как и стоимость любого товара, она изменяется от года к году из-за инфляции и индексации заработной платы (что изначально предусмотрено п. 3 Правил № 1848);
- коэффициент K отражает причинно-следственную связь между вознаграждением и длительностью создания объекта интеллектуальной деятельности;
- размер вознаграждения, рассчитанный по формуле (2), от года к году (при отсутствии дефляции) может только увеличиваться, что соответствует экономической логике и принципу справедливости.

С математической точки зрения функция «Зарплата» на рисунке 1 должна иметь гладкий характер для корректного определения размера вознаграждения. При резких изменениях СЗП (например, при переходе на новую должность, увольнении и т. п.), искажающих реальную стоимость продукта интеллектуального труда,

применяется аппроксимация значений функции на соответствующих временных участках $N \times \Delta t$. Это позволяет:

- устранить искажения, вызванные внешними факторами;
- обеспечить плавное изменение расчетной величины вознаграждения;
- сохранить соответствие между стоимостью интеллектуального труда и размером выплаты.

Такой подход гарантирует, что вознаграждение будет отражать не только формальные показатели (СЗП, коэффициент сложности), но и реальные обстоятельства, влияющие на трудовой вклад автора в течение всего срока использования патента.

Резюме правоприменения п. 3 Правил № 1848

На рисунке 2 представлена наглядная схема расчета вознаграждения по модифицированной формуле (2), демонстрирующая причинно-следственные связи между основными параметрами. В этой схеме используются следующие обозначения:

t_0 – дата получения служебного патента, определяющая начальную стоимость РИД;

t – текущее время (в годах);

$W(t)$ – размер вознаграждения, изменяющийся ежегодно.

При отсутствии дополнительных (сопутствующих) обстоятельств, которые могут исказить реальную стоимость затрат автора на создание патента, выполняется равенство:

$$\Delta t^* = \Delta t,$$

где Δt^* – скорректированный временной интервал, учитывающий все фактические обстоятельства;
 Δt – исходный временной интервал, согласно п. 3 Правил № 1848.

В этом случае структура, представленная на рисунке 2, иллюстрирует частный случай – стационарный характер трудовой деятельности автора. Расчет вознаграждения полностью соответствует положениям п. 3 Правил № 1848 и исходной формуле (1). При возникновении фактических обстоятельств (изменение должности, квалификации, условий труда и т. д.) происходит корректировка средней заработной платы СЗП (Δt)*, что отражается на величине вознаграждения. Однако базовая структура расчета сохраняется, обеспечивая преемственность с первоначальной формулой (1) и соответствие принципу конституционной справедливости.

Таким образом, модифицированная формула (2) позволяет:

- учитывать реальные изменения в трудовой деятельности автора;
- сохранять преемственность с существующей системой расчета;
- обеспечивать справедливое начисление вознаграждения с учетом всех значимых факторов;
- наглядно демонстрировать причинно-следственные связи между параметрами расчета.

Важно отметить, что при отсутствии внешних факторов, влияющих на стоимость труда автора, модифицированная формула вырождается в исходную, что подтверждает ее корректность и применимость в различных условиях.

Срок действия Правил № 1848 установлен законодателем до 1 января 2027 г. С учетом проведенного анализа представляется целесообразным внести в новую редакцию Правил уточнение в п. 3 действующих Правил № 1848.

Предлагаемая редакция п. 3 Правил: «Размер вознаграждения автора за использование работодателем служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца определяется стоимостью труда по их созданию. Стоимость труда по созданию служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца рассчитывается на основе средней заработной платы виртуального работника, определяемой следующим образом:

- берется совокупность действительных работников работодателя, чья квалификация равна или аналогична квалификации автора на дату подачи заявки на патент (получения работодателем охранного документа);

**Предлагаемая
корректировка
законодательно полностью
исключает возможность
использования судьей
личного убеждения при
расчете вознаграждения
автора.**

- рассчитывается средняя заработная плата каждого из указанных работников за последние 12 календарных месяцев, в которых объект интеллектуальной деятельности использовался работодателем;
- вычисляется среднее арифметическое полученных значений – это и есть средняя заработная плата виртуального работника.

Размер вознаграждения составляет:

- 3 средние заработной платы виртуального работника – за использование служебного изобретения;
- 2 средние заработной платы виртуального работника – за использование служебной полезной модели или служебного промышленного образца.

Вознаграждение выплачивается ежегодно в течение месяца после истечения каждых 12 календарных месяцев использования объекта.

При каждой последующей выплате вознаграждение не должно быть меньше предыдущей выплаты с учетом уровня инфляции и индексации заработной платы. В случае снижения средней заработной платы виртуального работника по сравнению с предыдущим периодом размер вознаграждения сохраняется на уровне предыдущей выплаты».

Обоснование предлагаемых изменений:

- Устранение зависимости от личной зарплаты автора. Введение понятия «виртуальный работник» позволяет исключить влияние внешних факторов на размер вознаграждения (изменение должности, увольнение, пандемия и т. д.).
- Объективность расчета. СЗП виртуального работника отражает рыночную стоимость труда соответствующей квалификации у данного работодателя.
- Гарантия роста размера вознаграждения. Требование, чтобы каждая последующая выплата была не меньше предыдущей, защищает права автора в условиях инфляции и роста зарплат в организации.
- Прозрачность механизма. Четко прописанный алгоритм расчета повышает доверие к системе и снижает риск споров.
- Соответствие конституционным принципам. Предложенный подход учитывает позицию Конституционного суда РФ о недопустимости формального применения норм и необходимости учета фактических обстоятельств.

Предложение о расчете вознаграждения по СЗП виртуального работника не является нововведением

настоящей статьи. В применении иного пункта Правил № 1848 указанное предложение было рассмотрено в работе [5]. Предлагаемая корректировка законодательно полностью исключает возможность использования судьей личного убеждения при расчете вознаграждения автора.

Следует отметить, что, согласно работе [5], объективно исходя из базы расчета вознаграждения по СЗП автора невозможно найти идеальное решение, которое удовлетворило бы все стороны (чем больше сумма вознаграждения автора, тем меньше это устраивает вторую сторону). В работе [15] отмечается целесообразность использования базы расчета вознаграждения по СЗП автора с указанием на необходимость более детальной проработки вопроса.

По мнению автора настоящей статьи, предлагаемый вариант коррекции п. 3 Правил № 1848 представляет собой компромисс противоречивых мнений авторов, отмеченных в работах [5] и [15]. Компромисс заключается в соответствии положений предлагаемой корректировки п. 3 Правил № 1848 данным как работы [5], так и работы [15] при использовании в качестве базы расчета вознаграждения СЗП виртуального работника.

Остается весьма сложным вопрос выплаты вознаграждения с использованием СЗП авторов патентообладателями, которые не располагают соответствующими ресурсами. В этом случае представляется необходимым в трудовой договор с работниками таких предприятий включать положение о выплате вознаграждения за РИД в обязательном порядке исключительно на договорной основе. При этом для акцентирования внимания руководства следует законодательно ввести в уставные документы предприятий соответствующее положение информационного порядка об обязанности учета РИД работников.

Степень совершенства закона – это философская категория. Можно до бесконечности рассуждать о совершенстве той или иной формы закона, так же как, например, о границе понятий черного и белого. В частности, о степени достоверности положения о коэффициентах $K = 2$ и $K = 3$ в Правилах № 1848, определяющих, по сути, сложность труда по созданию объекта интеллектуальной деятельности, можно сказать, что более точно сложность такого труда была определена законодателем¹² в период СССР. Однако и там присутствует субъективный фактор. Можно и далее развивать данный аспект в приложении к п. 3 Правил № 1848. Однако во всем должен быть разумный предел. По мнению автора статьи, предлагаемая выше корректировка п. 3 Правил № 1848 и есть разумный предел.

Анализ положений раздела «Судебная практика» показывает, что суды общей юрисдикции зачастую не углубляются в сущность выплаты вознаграждения за использование объектов интеллектуальной деятельности даже при наличии значимых фактических обстоятельств.

Заключение

Анализ положений раздела «Судебная практика» показывает, что суды общей юрисдикции зачастую не углубляются в сущность выплаты вознаграждения за использование объектов интеллектуальной деятельности даже при наличии значимых фактических обстоятельств.

Таким образом, вопрос сущности выплаты вознаграждения при наличии фактических обстоятельств, влияющих на стоимость труда автора, является общим проблемным вопросом современной судебной практики в этой области. Предлагаемая методика расчета вознаграждения, сконцентрированная в корректировке п. 3 Правил № 1848, позволяет решить следующие задачи:

1. Устранить несоответствие между п. 3 и п. 7 Правил № 1848.
2. Исключить влияние на размер вознаграждения автора РИД внешних факторов, связанных с изменением его СЗП (например, повышение/понижение в должности, смена квалификации, увольнение и т. д.).
3. Обеспечить объективность расчета через введение понятия «виртуальный работник», что позволяет привязать размер вознаграждения к рыночной стоимости труда соответствующей квалификации у данного работодателя, а не к личной зарплате автора.
4. Снизить субъективность судебных решений – поле «правотворчества» судей общей юрисдикции существенно сокращается, что уменьшает вероятность использования необоснованного личного убеждения при определении размера вознаграждения.

Предлагаемая корректировка п. 3 Правил № 1848 отражает смысловое содержание действующего законодательства:

- соответствует процессуальным нормам п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ¹³ «Возмещение убытков»;

¹² Инструкция по определению размера вознаграждения за изобретения и рационализаторские предложения, не создающие экономии: [утверждено Государственным комитетом Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий 15.01.74]. Москва, 1975. 12 с.

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации» от 5 декабря 1994 года, № 32, ст. 3301.

Реализация данных изменений позволит сформировать более прозрачную и объективную систему вознаграждения за создание и использование РИД в правоотношениях автора служебного патента с работодателем.

- п. 1 ст. 6 ГК РФ «Применение гражданского законодательства по аналогии», ч. 4 ст. 1 ГК РФ «Основные начала гражданского законодательства» (аналогия права и закона), гарантирующие справедливое и обоснованное рассмотрение дел.

Итоговый вывод: предлагаемая корректировка п. 3 Правил № 1848 представляет собой сбалансированное решение, которое:

- устраняет ключевые недостатки текущей системы расчета вознаграждений;
- снижает уровень субъективизма в судебной практике;
- защищает права авторов служебных изобретений и полезных моделей;
- сохраняет баланс интересов сторон – автора и работодателя;
- соответствует конституционным принципам справедливости и равенства.

Реализация данных изменений позволит сформировать более прозрачную и объективную систему вознаграждения за создание и использование РИД в правоотношениях автора служебного патента с работодателем.

Список литературы

1. Оценка эффективности патентной деятельности в цифровой экономике / А. Г. Мокроносов, И. П. Кондратьев, Т. Р. Асылгузин, С. С. Лихачева // Урал – драйвер неиндустриального и инновационного развития России: материалы III Уральского экономического форума, Екатеринбург, 21–22 октября 2021 года. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2021. – С. 111–116.
2. Кастальский, В. Н. Авторское вознаграждение за использование служебных изобретений / В. Н. Кастальский // Патенты и лицензии. – 2008. – № 3. – С. 44–52.
3. Рузакова, О. А. Вопросы защиты прав авторов служебных объектов патентных прав / О. А. Рузакова // Lex Russica (Русский закон). – 2022. – Т. 75, № 5 (186). – С. 63–70. – DOI 10.17803/1729-5920.2022.186.5.063-070.
4. Новоселова, Л. Право на вознаграждение за использование служебного изобретения / Л. Новоселова // Хозяйство и право. – 2014. – № 7. – С. 57–65.
5. Салицкая, Е. А. Вознаграждение за служебные объекты патентных прав: спорные моменты действующего законодательства / Е. А. Салицкая, О. М. Стороженко // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2024. – № 3 (45). – С. 73–85.
6. Зыков, С. А. Служебные объекты патентного права: действующие правовые позиции и одна нерешенная проблема / С. А. Зыков // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2021. – № 9. – С. 67–71.
7. Дьяченко, О. Г. Авторское вознаграждение за создание и использование служебных результатов интеллектуальной деятельности: законодательное регулирование и анализ практики российских и зарубежных университетов / О. Г. Дьяченко, С. Ю. Тузова // Вестник ФИПС. – 2023. – Т. 2, № 2. – С. 22–31.
8. Поляков, С. Б. Судебная практика непротивления беззаконию / С. Б. Поляков // Актуальные проблемы судебной деятельности: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Пенза, 29 октября 2020 года / под редакцией В. А. Терехина, П. А. Гука. – Пенза: Пензенский государственный университет, 2020. – С. 24–35.
9. Замотаева, Е. К. Законность подзаконного нормотворчества: проблемы и решения / Е. К. Замотаева. // Копирайт. – 2014. – № 4. – С. 37–54.
10. Джермакян, В. Ю. Выплата вознаграждения за использование изобретения по досрочно прекратившему действие патенту / В. Ю. Джермакян // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2016. – № 3. – С. 11–14.
11. Михайлов, С. М. Владение специальными знаниями как гарантия независимости судей Суда по интеллектуальным правам / С. М. Михайлов, Л. Михайлов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 5 (54) – С. 173–177.
12. Лебединцева, Л. А. Понятие и сущность интеллектуального труда в современных экономико-социологических исследованиях / Л. А. Лебединцева // Общество. Среда. Развитие. – 2012. – № 1 (22). – С. 108–111.
13. Збышко, Б. Г. Поиск новых подходов нормирования интеллектуального труда / Б. Г. Збышко, А. Ф. Степущь // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12, № 2–1. – С. 240–258.
14. Сковпень, В. А. Оценка сложности труда – инструмент реализации принципа справедливости в оплате труда / В. А. Сковпень, А. В. Агарычева, В. П. Старокожева // Экономика труда. – 2023. – Т. 10, № 10. – С. 1599–1618.
15. Рязанова, В. В. Проблемы реализации права на вознаграждение за служебное произведение / В. В. Рязанова // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. Т. 4, № 3. – С. 154158.

Информация об авторе

Юрий Николаевич Цыбин, пенсионер, бывший главный специалист АО «НИИ командных приборов», автор

более 10 научно-технических статей и более 80 патентов (Санкт-Петербург); jri.cibura.60@mail.ru

References

1. Mokronosov, A. G., Kondratiev I. P., Asylguzhin, T. R. and Likhacheva, S. S. (2021), Evaluation of the efficiency of patent activities in the digital economy, Ural as a driver of neo-industrial and innovative development of Russia, Proc. of the 3rd Ural Economic Forum, October 21–22, Ekaterinburg, Ural State University of Economics, pp. 111–116.
2. Kastalskiy, V. N. (2008), "Author's remuneration for the use of work-related inventions". *Patenti I Licenzii. Intellectualnii Prava*, no. 3, pp. 44–52.
3. Ruzakova, O. A. (2022), "Issues of protection of the rights of authors of official objects of patent rights", *Lex Russica*, vol.75, no. 5 (186), pp. 63–70. – DOI 10.17803/1729-5920.2022.186.5.063-070.
4. Novoselova, L. (2014), "Right to remuneration for the use of a work-related invention", *Economy and Law*, no. 7, pp. 57–65.
5. Salitskaya, E. A. and Storozhenko O. M., (2024), "Remuneration for work-related objects of patent rights: controversial point of the current legislation", *Zhurnal Suda po intellektual'nyim pravam*, no. 3 (45), pp. 73–85.
6. Zykov, S. A. (2021), Work-related objects of the patent law: current legal opinions and an unresolved problem, *Intellectual Property. Industrial Property*, no. 9, pp. 67–71.
7. Dyachenko, O. G. and Tuzova, S. Yu. (2023), "Author's remuneration for creation and use of work-related results of intellectual activity: legislative regulation and analysis of the practice of Russian and foreign universities", *Bulletin of the Federal Institute of Industrial Property*, vol. 2, no. 2, pp. 22–31.
8. Polyakov, S. B. (2020), Judicial practice of non-resistance to lawless actions. Current issues of judicial activities, Proc. of the All-Russian Research-to-Practice Conference, Penza, October 29, 2020. Ed. by Terekhin, V. A., and Guk, P. A., Penza, Penza State University, pp. 24–35.
9. Zamotaeva, E. K. (2014), "Legality of substatutory rule making: issues and solutions", *Copyright*, no. 4, pp. 37–54.
10. Dzhermakyan, V. Yu. (2016), "Payment of remuneration for the use of an invention under a prematurely terminated patent", *Patenti I Licenzii. Intellectualnii Prava*, no. 3, pp. 11–14.
11. Mikhailov, S. M. and Mikhailov, L. (2015), "Possession of special knowledge as a guarantee of judicial independence of the Intellectual Property Court", *Actual Problems of Russian Law*, no. 5 (54), pp. 173–177.
12. Lebedintseva, L. A. (2012), "The concept and essence of intellectual labor in up-to-date economic and sociological studies", *Society. Environment. Development*, no. 1 (22), pp. 108–111.
13. Zbyshko, B. G. and Stepus, A. F. (2022), "Searching for new approaches to standardization of intellectual labor", *Economics: Yesterday, Today, and Tomorrow*, vol. 12, no. 2–1, pp. 240–258.
14. Skovpen, V. A., Agarycheva, A. V. and Starokozheva, V. P. (2023), Assessment of labor complexity as a tool to implement the principle of justice in terms of labor remuneration, *Russian Journal of Labour Economics*, vol. 10, no. 10, pp. 1599–1618.
15. Ryazanova, V. V. (2018). "Problems of exercising the right to remuneration for a work made for hire". *Yuridicheskiy Vestnik Samarskogo Universiteta [Samara University Law Journal]*, no. 4 (3), pp. 1541–58.

Information about the author

Yuri N. Tsybin, retired, former Chief Specialist of JSC Scientific Research Institute of Command Devices, author of more than 10 scientific and technical articles and more than 80 patents (St. Petersburg); jri.cibura.60@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 24.10.2025
Доработана после рецензирования (Revised) 23.04.2026
Принята к публикации (Accepted) 29.04.2026