

3 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПАТЕНТНОГО ДЕЛА

Научная статья

Original article



УДК: 608.2: 347.771

EDN <https://elibrary.ru/mulgyx>

Есть ли будущее у института охраны рационализаторских предложений?

Галина Михайловна Соловьева

Федеральный институт промышленной собственности

otd1810@rupto.ru

Аннотация: перед российской экономикой поставлены задачи технологического обновления ее базовых секторов, модернизации научно-технической базы научных организаций и оборонных предприятий, формирования элементов нового технологического уклада. Решение таких задач требует от правовой системы адекватного регулирования отношений и соблюдения баланса интересов хозяйствующих субъектов и работников как участников технологических преобразований. Обществу необходимы такие правовые институты, которые содействовали бы вовлечению работников в модернизацию организаций и предприятий. Сходные по значению задачи решались советской экономикой, в рамках которой функционировал институт правовой охраны рационализаторских предложений. Целью данной работы является определение возможности, целесообразности включения в российское законодательство действовавших в СССР правовых норм о рационализаторстве, об охране рационализаторских предложений. При подготовке статьи институт охраны рационализаторских предложений рассмотрен как явление на стыке экономики и права. Были применены общенаучные, частнонаучные и частнопровые методы, а также институциональный и неинституциональный подходы. Проанализированы положения нормативных правовых актов по охране рационализаторских предложений в СССР, российского законодательства в сфере интеллектуальных прав, модельного закона Содружества Независимых Государств (СНГ) о рационализаторской деятельности, положения нормативных актов организаций по рассмотрению рационализаторских предложений и премированию за рационализаторские предложения, публикации. В результате были выявлены условия и особенности функционирования института правовой охраны рационализаторских предложений в СССР, показаны проблемы института рационализаторских предложений в переходный период, во время формирования новых социально-экономических условий. Локальный характер рационализаторских предложений вступил в противоречие с абсолютным характером исключительного права, с необходимостью не нарушать при использовании предложений исключительные права других лиц. Автор делает вывод о невозможности и несвоевременности восстановления в правовой системе института охраны рационализаторских предложений. В современных условиях для хозяйствующих субъектов, в организациях и на предприятиях вместо восстановления на государственном уровне охраны рационализаторских предложений актуальным становится использование правового режима охраны секрета производства (ноу-хау) при сборе, рассмотрении и использовании предложений работников по производственным и организационным улучшениям, создание внутрикорпоративной среды инновационного развития, системы стимулирования и премирования персонала, увязанной с результативностью рассмотрения предложений.

Ключевые слова: рационализаторское предложение, охрана интеллектуальной собственности, техническое усовершенствование, правовой режим охраны рационализаторских предложений, возможность воссоздания правового режима охраны рационализаторских предложений.

Для цитирования: Соловьева Г. М. Есть ли будущее у института охраны рационализаторских предложений? // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 364–375.

Благодарности: автор благодарен начальнику Центра мониторинга качества предоставления государственных услуг ФИПС О. Л. Алексеевой и заместителю начальника Центра мониторинга качества предоставления государственных услуг – начальнику отдела по общим вопросам предоставления государственных услуг ФИПС Е. В. Сорокиной за поддержку творчества, вдохновение и терпение.

Does the legal institution for the protection of rationalization proposals have a future?

Galina M. Solovieva

Federal Institute of Industrial Property

otd1810@rupto.ru

Abstract: the Russian economy is faced with the tasks of technological renewal of the basic sectors of the economy, modernization of the scientific and technical base of scientific organizations and defense enterprises, and the formation of elements of a new technological order. Solving such problems requires the legal system to adequately regulate relations and maintain a balance of interests between economic entities and employees as participants in technological transformations. Society needs legal institutions that would facilitate the involvement of employees in the modernization of organizations and enterprises. Similar tasks were solved by the Soviet economy, and the Institute for legal protection of rationalization proposals functioned in the USSR. The purpose of this work is to determine the possibility and expediency of including in Russian legislation the legal norms in force in the USSR on innovation, on the protection of rationalization proposals. In preparing the article, the institute for the protection of rationalization proposals was considered as a phenomenon at the intersection of economics and law. General scientific, private scientific and private law methods were applied, as well as institutional and neo-institutional approaches. The provisions of regulatory legal acts on the protection of rationalization proposals in the USSR, Russian legislation in the field of intellectual property rights, the model law of the Commonwealth of Independent States (CIS) on rationalization activities, the provisions of regulatory acts of organizations on rationalization proposals and on bonuses for rationalization proposals, scientific publications are analyzed. As a result, the conditions and features of functioning of the institute of legal protection of rationalization proposals in the USSR were identified, and the problems of the institute of rationalization proposals during the transition period during the formation of new socio-economic conditions were shown. The local nature of the rationalization proposals came into conflict with the absolute nature of the exclusive right, with the need not to violate the exclusive rights of others when using the proposals. The author concludes that it is impossible and untimely to restore the institution of protection of rationalization proposals in the legal system. In modern conditions, for business entities, organizations and enterprises, instead of restoring the protection of rationalization proposals at the state level, it is necessary to use the legal regime for the protection of production secrets (know-how) when collecting, reviewing and using employee proposals for industrial and organizational improvements, creating an internal corporate environment for innovative development, a system of incentives and bonuses for personnel, linked to the effectiveness of the consideration of proposals.

Keywords: rationalization proposal, protection of intellectual property, technical improvement, legal regime for the protection of rationalization proposals, possibility of recreating the legal regime for the protection of rationalization proposals.

For citation: Solovieva G. M. Does the legal institution for the protection of rationalization proposals have a future? // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 364–375 (In Russ.).

Acknowledgements: the author is grateful to the head of the Center for Monitoring the Quality of Public Services Provision of the Federal Institute of Industrial Property (FIPS) O. L. Alekseeva and the deputy head of the Center for Monitoring the Quality of Public Services Provision, head of the department for general issues of public services provision of the Federal Institute of Industrial Property (FIPS) E. V. Sorokina for their support of creativity, inspiration and patience.

Введение

Перед российским обществом стоят масштабные задачи технологического обновления базовых секторов

экономики, модернизации научно-технической базы научных организаций и оборонных предприятий, внедрения технико-технологических инноваций. Обеспечение

Новый технологический уклад, как объявлено в 2025 году на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ), подразумевает использование в экономике цифровых платформ, искусственного интеллекта, автоматизации, роботизации производств, автономных систем, принимающих решения без участия человека.

новой технологической основы развития российской экономики отнесено к национальным интересам России¹.

Новый технологический уклад, как объявлено в 2025 году на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ), подразумевает использование в экономике цифровых платформ, искусственного интеллекта, автоматизации, роботизации производств, автономных систем, принимающих решения без участия человека. Формирование элементов нового технологического уклада и обеспечение новой занятости с высокой производительностью труда, столь необходимых экономике, требуют создания и применения новых правовых режимов², эффективного использования зарекомендовавших себя институтов, а также совершенствования законодательства³.

В данных условиях необходимо рассмотреть возможность включения в российское законодательство применявшихся ранее норм о рационализаторстве. Движение рационализаторов в СССР представляло собой национальный институт, систему поощрения инициативы работников по совершенствованию производства и гарантий охраны их прав. Ряд исследователей предлагает имплементировать в гражданское право действовавшие ранее положения об охране рационализаторских предложений [1–3]. Представляет интерес рассмотрение целесообразности восстановления института рационализаторских предложений в рамках действующей правовой охраны интеллектуальных прав.

Методы исследования

При подготовке данной работы были применены общенаучные методы исследования, в том числе анализ, синтез, обобщение, сравнение, абстрагирование, а также частнонаучные и частнопроводные методы, в том числе исторический метод, системный подход, логический метод, функциональный и социологический методы, а также институциональный подход к анализу правовых явлений в выбранной области и неинституциональный подход при рассмотрении отношений экономических субъектов в период создания и использования технических, организационных и иных усовершенствований, рационализаторских предложений и объектов интеллектуальной собственности.

Исторический обзор

Движение рационализаторов в СССР внесло свой вклад в восстановление производства, разрушенного после Гражданской войны, и в индустриализацию. Рационализация поначалу имела полукустарный характер [4], послужив при этом питательной средой для массового изобретательства в рамках новой государственной формации⁴. Механизация производства и снижение доли ручного труда, рост производительности труда на более высокой технической базе, снижение импортной зависимости стали задачами для изобретателей и рационализаторов 1920–1930-х годов [4]. В СССР характерной чертой являлась ключевая роль рабочего в процессе рационализации производства. Кроме реализации управленческих решений по организации производства, кадровой политике, сближению науки и производства стало актуальным создание «фондов премирования изобретений и предложений»⁵ и «специальных бюро по рассмотрению предложений и установлению премий»⁶.

По нормам 1931 года предложения о технических усовершенствованиях⁷ принимали как от работников,

¹ Пп. 25, 26, 62, 67, 76 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. См.: Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202107030001> (дата обращения: 26.06.2025).

² В том числе цифровые активы, креативные (творческие) индустрии, экспериментальные правовые режимы в сфере цифровых и технологических инноваций и др.

³ Путин В. В. Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума 20 июня 2025 года // Президент России: сайт. URL: www.kremlin.ru/events/president/transcripts/77222 / (дата обращения: 26.06.2025).

⁴ Декрет Совета народных комиссаров от 30 июня 1919 г. «Об изобретениях» (Положение) // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354731> (дата обращения: 27.06.2025).

⁵ Постановление Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров от 13 августа 1931 г. № 13/642 «О введении в действие положения о фондах премирования за достижения по выполнению и перевыполнению промфинплана, а также за изобретения, технические усовершенствования и рационализаторские предложения» / Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК от 20 августа 1931 г. в № 229 // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/386197> (дата обращения: 27.06.2025).

⁶ П. 4 Постановления ЦК ВКП (б) от 24 марта 1927 г. «Вопросы рационализации производства» // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354864-postanovlenie-tsk-vkp-b-24-marta-1927-g-voprosy-ratsionalizatsii-proizvodstva> (дата обращения: 27.06.2025).

⁷ Пп. 10, 31, 33, 34, 78–84, 89–93 Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях (утверждено постановлением Центрального исполнительного комитета СССР и Совета народных комиссаров Союза ССР от 9 апреля 1931 г. № 3/256) // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/395542> (дата обращения: 27.06.2025). Пп. 9, 19, 59–66 Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях, утвержденное постановлением Совета народных комиссаров Союза ССР от 5 марта 1941 г. № 448 [С. П. СССР 1941 г. № 9, ст. 150] // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/403767> (дата обращения: 27.06.2025).

Для управления рационализаторской работой была создана многоуровневая структура органов по изобретательству и рационализации, в работе применялись планы, списки тем, задания, конкурсы на лучшее предложение [5], издавались тематические сборники принятых предложений для расширения их внедрения [6].

так и от «посторонних лиц», органы по изобретательству при предприятиях или трестах рассматривали вопрос об их полезности и об использовании полезных предложений, относящихся к работе данного предприятия или треста. Отдельно рассматривались усовершенствования, имеющие важное значение или оборонный характер, последние признавались секретными и использовались, как и изобретения, в особом порядке государственными органами. Лицам, предложившим государственному органу или организации «обобщественного сектора» технические усовершенствования, выплачивалась по установленным ставкам премия (вознаграждение) предприятием, использующим предложение, или отраслевым органом по изобретательству. Выдавались удостоверения об усовершенствовании. Жалобы по выплатам рассматривались отраслевыми комиссиями. Право на вознаграждение переходило к наследникам, предусматривались также другие меры социальной защиты поощряемой категории населения.

Для управления рационализаторской работой была создана многоуровневая структура органов по изобретательству и рационализации, в работе применялись планы, списки тем, задания, конкурсы на лучшее предложение [5], издавались тематические сборники принятых предложений для расширения их внедрения [6].

В 1940-х годах наравне с техническими усовершенствованиями, под которыми понимались предложения, улучшающие существующие на данном предприятии (участке) конструкции или технологические процессы, рассматривались рационализаторские предложения, а именно предложения производственно-технического характера, непосредственно улучшающие производственный процесс путем более эффективного использования оборудования, материалов или рабочей силы⁸. Авторам выплачивалось вознаграждение в зависимости

от сумм годовой экономии в результате его внедрения и в зависимости от значения предложения и условий внедрения. Работники могли получить премии за содействие внедрению предложений, при этом поощрение за рационализаторские предложения по улучшению организации и управления хозяйством осуществлялось по усмотрению руководства предприятия или организации в порядке премирования. Споры о размере вознаграждения рассматривались в административном порядке, о порядке и сроках – судом.

Позднее предложения о техническом усовершенствовании стали также именоваться рационализаторскими предложениями⁹. В качестве таковых считались предложения по усовершенствованию применяемой техники, выпускаемой продукции, технологии производства, способов контроля, наблюдения и исследования, техники безопасности и охраны труда или предложения, позволяющие повысить производительность труда, более эффективно использовать энергию, оборудование, материалы. При этом предложения организационно-документационного характера были исключены из данной категории, а предложения инженерно-технических работников научно-исследовательских, проектных и конструкторских организаций и подразделений могли быть признаны рационализаторскими и приняты к использованию при соблюдении ряда условий¹⁰. Отношения, возникающие в связи с рационализаторскими предложениями, регулировались гражданским законодательством. Авторство охранялось. Споры о первенстве, о вознаграждении рассматривались судом. Предусматривались меры по внедрению, использованию, публикации предложений. Были также установлены требования к делопроизводству на предприятии в связи с рассмотрением рационализаторского предложения. Заявки на секретные рационализаторские предложения рассматривались с учетом требований о неразглашении сведений.

⁸ Инструкция «О вознаграждении за изобретения, технические усовершенствования и рационализаторские предложения» (утверждена постановлением Совета народных комиссаров Союза ССР от 27 ноября 1942 г. № 1904) // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/387226> (дата обращения: 27.06.2025).

⁹ Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях (утверждено постановлением Совета Министров СССР от 24 апреля 1959 г. № 435) // Библиотека нормативно-правовых актов СССР: сайт. URL: https://libussr.ru/doc_ussr/usr_5398.htm (дата обращения: 27.06.2025). Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (утверждены Законом СССР от 8 декабря 1961 г. «Об утверждении основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик») / Сборник законов СССР, 1968 г., том 2. Ст. 3–4, 9, 113–116 // Законодательство России: сайт. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102011632&rdk=> (дата обращения: 27.06.2025). Постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» (постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 г. № 80 признан не действующим на территории Российской Федерации с 1 января 2021 г.) // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/57741910> (дата обращения: 27.06.2025).

¹⁰ Разъяснение по некоторым вопросам, касающимся признания рационализаторскими предложений инженерно-технических работников научно-исследовательских проектных, конструкторских, технологических организаций и аналогичных подразделений предприятий, а также порядка их подачи (утверждено Государственным комитетом Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий по некоторым вопросам от 15 мая 1975 г. № 1, согласовано ВЦСПС и ЦС ВОИР) // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ESU&n=14104&dst=100009> (дата обращения: 27.06.2025).

Характерной чертой использования рационализаторских предложений было отсутствие каких-либо проверок на патентную чистоту. Для использования предложения на предприятии не требовалось гарантий ненарушения исключительных прав, подтверждения неиспользования чужих предложений и изобретений.

Критериями признания предложения рационализаторским, принятия решений об использовании предложения были наличие для данного предприятия новизны и пользы¹¹.

Однако в СССР ставились вопросы о недостаточном использовании рационализаторских предложений, принятых, но не реализованных предприятиями и организациями¹². Качественные показатели эффекта от внедрения предложений не отражались в итоговых обобщающих данных. Основным количественным показателем эффекта являлась экономия. Современные исследования показывают затруднения при сопоставлении отчетных показателей той поры¹³ для определения эффективности функционирования данного правового института [7].

Характерной чертой использования рационализаторских предложений было отсутствие каких-либо проверок на патентную чистоту. Для использования предложения на предприятии не требовалось гарантий ненарушения исключительных прав, подтверждения неиспользования чужих предложений и изобретений. Одни и те же предложения могли быть независимо приняты к использованию на разных производствах. Распространение опыта использования изобретений,

созданных в государственных организациях и охраняемых авторскими свидетельствами, а также опубликованных рационализаторских предложений на максимально возможное число предприятий являлось в те годы одной из функций инфраструктуры поддержки изобретательства и рационализаторства.

Институт рационализаторских предложений существовал¹⁴ еще некоторое время после распада СССР¹⁵. Гражданско-правовые положения о правах автора рационализаторского предложения¹⁶, об участии автора во внедрении предложения¹⁷ и о вознаграждении за рационализаторское предложение формально продолжали действовать до 2008 года¹⁸. Начиная с 1991 года российским предприятиям и организациям было дано право самостоятельно определять порядок рассмотрения заявлений на рационализаторские предложения, порядок их внедрения, выплаты вознаграждения и премирования¹⁹.

Некоторые компании и университеты стали принимать положения о рационализаторской деятельности, документы по вопросам признания рационализаторских предложений и поощрения их авторов²⁰. Поначалу такие документы сохраняли преемственность по отношению к положениям о рационализаторстве советской

¹¹ Временные указания о порядке оформления, подачи и рассмотрения заявления на рационализаторское предложение (утверждены постановлением Госкомизобретений СССР 19.08.1976 № 1, не действует на территории Российской Федерации на основании приказа Роспатента от 14 февраля 2002 года № 25) // Кодекс: сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011916> (дата обращения: 27.06.2025). Указания о порядке составления, подачи и рассмотрения заявления на рационализаторское предложение (утверждены постановлением Государственного комитета СССР по делам изобретений и открытий от 23 декабря 1982 г. № 7 (23), по согласованию с ЦСУ СССР и ЦС ВОИР утратили силу в связи с изданием приказа Роспатента от 14.02.2002 № 25.) // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ESU&n=6466&dst=100001> (дата обращения: 27.06.2025).

¹² Например: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 мая 1960 г. № 531 «О мерах по улучшению внедрения в народное хозяйство изобретений и рационализаторских предложений» // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/355291>, <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/409529> (дата обращения: 27.06.2025).

¹³ Например, сопоставление экономии от внедрения предложений и затрат на изобретательскую и рационализаторскую работу, затрат на внедрение по отраслям, по экономике в целом.

¹⁴ Методические рекомендации по организации и проведению рационализаторской работы на предприятиях Российской Федерации (письмо Роспатента и Минпрома России от 25.06.1996 № 6/7) // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/135909/> (дата обращения: 27.06.2025).

¹⁵ Декларация о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (Минск, 8 декабря 1991 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 14 июня 1990 г. 1990. № 2. Ст. 22.

¹⁶ Ст. 523 Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/ (дата обращения: 27.06.2025).

¹⁷ Ст. 524 Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/ (дата обращения: 27.06.2025).

¹⁸ Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. признан утратившим силу с 1 января 2008 г. См. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5497.

¹⁹ Постановление Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 г. № 351 «О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР» (постановлением Правительства Российской Федерации от 13 января 2020 г. № 7 признано утратившим силу с 1 января 2021 г.) // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/70412402/> (дата обращения: 27.06.2025).

²⁰ Положение о рационализаторской деятельности в ОАО «РЖД». Распоряжение ОАО «РЖД» от 03.03.2014 № 552р. // РЖД: сайт. URL: <https://company.rzd.ru/ru/9353/page/105104?id=1081> (дата обращения: 27.06.2025). Положение о рационализаторской деятельности ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарева» (утверждено приказом ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарева» от 18.12.2014 № 944.). Саранск. 2014. URL: <https://mrsu.ru/ru/university/depart/departament-innovaciy/docs/36676/> (дата обращения: 27.06.2025). Положение о рационализаторской деятельности в ООО «Газпромэнерго», утвержденное приказом от 25 апреля 2018 года № 147 // Газпромэнерго: сайт. URL: <https://gazpromenergo.gazprom.ru/d/story/66/614/prikaz-o-rd-2018.pdf> (дата обращения: 27.06.2025). Восемь шагов, которые сделают из вас рационализатора (или даже изобретателя) // Газпромэнерго: сайт. URL: <https://gazpromenergo.gazprom.ru/press/news/2021/02/614/> (дата обращения: 27.06.2025). Рационализаторская деятельность. ПАО «Россети Волга» // Россети Волга: сайт. URL: https://www.rossetivolga.ru/ru/o_kompanii/innovatsionn/ratsionali/ (дата обращения: 27.06.2025).

Постепенно рационализаторское предложение стало рассматриваться как одно из оснований для стимулирования персонала с помощью премий, поощрительных выплат и иных стимулирующих выплат и как инструмент менеджмента, применяемый в целях управления качеством, повышения производительности труда, бережливого производства, организации рабочего пространства и непрерывного совершенствования процессов (в системе «шесть сигм» и проч.).

поры. Постепенно рационализаторское предложение стало рассматриваться как одно из оснований для стимулирования персонала [8] с помощью премий, поощрительных выплат и иных стимулирующих выплат²¹ и как инструмент менеджмента, применяемый в целях управления качеством, повышения производительности труда, бережливого производства, организации рабочего пространства и непрерывного совершенствования процессов (в системе «шесть сигм» и проч.) [9–20].

Наряду с этим иногда случались споры между администрациями предприятий и некоторыми работниками или даже сторонними лицами, не являвшимися сторонами трудового или гражданско-правового договора с предприятием. Такие заявители, отправившие предприятию обращение с неким предложением, претендовали на получение от предприятия гарантированного вознаграждения. Предприятия, как сохранившие систему приема рационализаторских предложений, так и уже утратившие культуру взаимодействия с рационализаторами, испытывали затруднения с выплатами или представлением в адрес заявителя мотивированного отказа. Стороны спора обращались в органы власти и суды. Примеры таких конфликтов показаны в публикациях²² и судебных

актах²³, в том числе в определении Конституционного суда Российской Федерации²⁴. При этом и после 2008 года²⁵ однозначности в вопросе правового регулирования рационализаторских предложений не было, поскольку сохранялось действие устаревших советских норм²⁶.

Модельный закон СНГ

Новым этапом развития института рационализаторских предложений могло бы стать принятие в 2012 году модельного закона СНГ «О рационализаторской деятельности» (далее – модельный закон)²⁷, в котором был предложен ряд ключевых определений. Под рационализаторским предложением в модельном законе в сравнении с советскими положениями подразумевается более общее понятие: не отдельные изменения конструкции, технологии, техники, состава материала²⁸, а «предложение, которое содержит технологическое (техническое) или организационное решение

²³ Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 26 мая 2023 г. № С01–663/2023 по делу № СИП-7/2022 [Суд оставил без изменения вынесенное ранее решение суда первой инстанции о признании патента на изобретение недействительным в части указания патентообладателя, поскольку суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ответчик принял достаточные меры по уведомлению работодателя о создании объекта, в отношении которого возможна правовая охрана.] // Гарант: сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406892376/> (дата обращения: 27.06.2025).

²⁴ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 г. № 2429-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Виктора Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 196, 200 и 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктами 63 и 91 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // Конституционный суд Российской Федерации: сайт. URL: <https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision641239.pdf> (дата обращения: 27.06.2025).

²⁵ Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. признан утратившим силу с 1 января 2008 г. – см. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. – 2006. – № 52 (часть I). – Ст. 5497.

²⁶ Определение Апелляционной коллегии Верховного суда Российской Федерации от 1 марта 2016 г. № АПЛ 16–27 [АК «АЛРОСА» (ПАО) обратилась в Верховный суд Российской Федерации с административным иском о признании Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях не действующим в части правовой охраны рационализаторских предложений.] // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/71359574/> (дата обращения: 27.06.2025).

²⁷ Модельный закон «О рационализаторской деятельности» (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ на тридцать седьмом пленарном заседании от 17 мая 2012 г. № 37–5) // Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств: сайт. URL: <https://registration.iacis.ru/public/upload/files/1/281.pdf> (дата обращения: 27.06.2025).

²⁸ Рационализаторским предложением признается техническое решение, являющееся новым и полезным для предприятия, организации или учреждения, которому оно подано, и предусматривающее изменение конструкции изделий, технологии производства и применяемой техники или изменение состава материала (п. 63 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденном постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584, признанного не действующим на территории Российской Федерации с 1 января 2021 г.). См. постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/57741910/> (дата обращения: 27.06.2025).

²¹ Ст. 80, 83, 131, 132 Кодекса законов о труде РСФСР (Российской Федерации) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1971. № 50. Ст. 1007 Кодекса законов о труде Российской Федерации // Бюллетень Министерства труда Российской Федерации. 1993. № 1–2 (Трудовым кодексом РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ КЗоТ признан утратившим силу с 1 февраля 2002 г.). Ст. 129, 191 Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.

²² Пичурина В. Работники курганского завода отказываются платить за внедрение эффективной технологии // Российская газета. Экономика УРФО. 2010. № 130 (5209), 16.06.2010. URL: <https://rg.ru/2010/06/17/reg-ural/ideja.html> (дата обращения: 27.06.2025).

в любой сфере деятельности»²⁹. Определение понятия «рационализаторское предложение» по модельному закону оказалось близко к определению изобретения, полезной модели³⁰, а также к самому общему определению научного и (или) научно-технического результата³¹. Положениями статьи 2 модельного закона допускается признание рационализаторским предложением изменения конструкции, технологии, техники, состава (то есть решений, отвечающих определению рационализаторского предложения в редакции п. 63 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях 1973 г.), а также любого полезного организационного решения. В качестве новации модельного закона можно рассматривать положение об отнесении к рационализаторскому предложению решения, содержащего алгоритм, а также программу для ЭВМ, охраняемую как объект интеллектуальной собственности³².

Модельным законом предусматривались признание и охрана национальным законодательством права на рационализаторское предложение, выдача автору удостоверения, подтверждение удостоверением приоритета, авторства, права на авторское вознаграждение, а также возможность применения режима секретности. В качестве подателя заявления о предложении и автора рационализаторского предложения в модельном законе понимается любое лицо, в том числе и не являющееся работником данного предприятия. Критериями охраноспособности рационализаторского предложения в модельном

Модельным законом предусматривались признание и охрана национальным законодательством права на рационализаторское предложение, выдача автору удостоверения, подтверждение удостоверением приоритета, авторства, права на авторское вознаграждение, а также возможность применения режима секретности.

законе указаны соблюдение требований новизны и полезности для данного предприятия (п. 1 ст. 4, ст. 6 и 7). В п. 2 ст. 4 модельного закона перечислены основания для непризнания предложений охраноспособными. Кроме различных негативных экономических и социальных эффектов в качестве отрицательного основания упомянут и безусловный факт разработки предложения инженерно-техническими или научными работниками научно-исследовательских, проектных, конструкторских, технологических предприятий или подразделений аналогичного профиля других предприятий в процессе выполнения служебных заданий или связанных с ними договорных работ.

Модельный закон также включает развернутое описание делопроизводства предприятия для рассмотрения предложений. Немотивированное отклонение руководством предприятия заявления о предложении не допускается модельным законом. С автором предложения, признанным на предприятии рационализаторским, как предусматривает модельный закон, заключается «договор в соответствии с национальным законодательством». Опротестование отказа в признании предложения рационализаторским предполагается проводить в конфликтной комиссии, принятое ею решение – окончательное, а споры об авторстве и вознаграждении отнесены к ведению судов.

К особенностям модельного закона можно отнести отсутствие каких-либо отсылок к международным договорам и национальному законодательству по интеллектуальной собственности, отсутствие положений о предшествующей интеллектуальной собственности при разработке предложения. Также нет положений о необходимости ненарушения исключительных прав других лиц. Модельный закон допускает возможность отнесения к рационализаторским предложениям некоторых охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Процедуры делопроизводства, предусматриваемые модельным законом, не содержат каких-либо юридических проверок заявленных предприятию

²⁹ Рационализаторское предложение – признанное юридическим лицом предложение, которое содержит технологическое (техническое) или организационное решение в любой сфере деятельности. Объектом рационализаторского предложения может быть материальный объект или процесс (ст. 1 модельного закона «О рационализаторской деятельности»). См. модельный закон «О рационализаторской деятельности» (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ на тридцать седьмом пленарном заседании от 17 мая 2012 г. № 37–5) // Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств: сайт. URL: <https://registration.iacis.ru/public/upload/files/1/281.pdf> (дата обращения: 27.06.2025).

³⁰ «В качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту... или способу...» (п. 1 ст. 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации). «В качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству» (п. 1 ст. 1351 Гражданского кодекса Российской Федерации). См.: часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.

³¹ «Научный и (или) научно-технический результат – продукт научной и (или) научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе» (ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»). См. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 августа 1996 г. 1996. № 35. Ст. 4137.

³² Пп. 2 п. 1 ст. 1225, ст. 1261 Гражданского кодекса Российской Федерации. См.: часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496. Договор ВОИС по авторскому праву (World Intellectual Property Organization Copyright Treaty) // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/dogovor-vois-po-avtorskomu-pravu> (дата обращения: 27.06.2025).

предложений, в том числе на патентную чистоту. Это тем более бросается в глаза, поскольку в модельном законе авторами рационализаторских предложений предполагаются лица, не занимающие должности инженерно-технических или научных работников, а соответственно и не обладающие базовыми знаниями в сфере охраны патентного и авторского права, которые осваиваются обучающимися в рамках современного высшего профессионального образования в области инженерного дела, машиностроения, робототехники, информационно-телекоммуникационных технологий, научной деятельности.

Особенности модельного закона можно отнести к отсутствию каких-либо отсылок к международным договорам и национальному законодательству по интеллектуальной собственности, отсутствию положений о предшествующей интеллектуальной собственности при разработке предложения.

Положения модельного закона не были имплементированы в российское законодательство. Нормы об охране рационализаторских предложений не вошли в Гражданский кодекс Российской Федерации, хотя длительное время Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях 1973 г. продолжало действовать в части охраны рационализаторских предложений. При этом сохранялась инерция восприятия рационализаторства как правового института. Так, Верховным судом Российской Федерации в 2016 г. сделан вывод о том, что «не исключается правовое регулирование рационализаторских предложений другими нормативными правовыми актами с учетом особенностей, присущих рационализаторскому предложению, которое носит локальный характер и привязано к конкретному производству»³³.

На данный момент рационализаторское предложение не включено в перечень объектов интеллектуальной собственности п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации. Право на рационализаторское предложение и следующие из него права на приоритет, авторство, вознаграждение, судебную защиту не вошли в систему охраняемых интеллектуальных прав. Все нормативные правовые акты, регулировавшие

правовой режим рационализаторских предложений, утратили силу³⁴.

Определить объем использования рационализаторских предложений в современной России представляется затруднительным. Так, в форму статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) не включаются данные о рационализаторских предложениях³⁵.

Результаты

За свою историю институт охраны рационализаторских предложений, несмотря на затруднения при количественном определении его эффективности, несомненно, сослужил добрую службу для подъема народного хозяйства из руин после Гражданской войны, для индустриализации, для мобилизации экономики во время Великой отечественной войны и позже для восстановления и роста страны, для перехода на новые технологические уклады во второй половине XX века. Охрана приоритета, авторства и прав авторов рационализаторских предложений позволила сформировать

³⁴ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (включая ст. 523 и 524) Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ признан утратившим силу с 1 января 2008 г. См. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5497. Постановление Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 г. № 351 «О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР» постановлением Правительства Российской Федерации от 13 января 2020 г. № 7 признано утратившим силу с 1 января 2021 г. См. постановление Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 г. № 351 «О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/70412402/> (дата обращения: 27.06.2025). Постановление Правительства РФ от 13 января 2020 г. № 7 «О признании утратившими силу некоторых актов РСФСР и Российской Федерации и их отдельных положений» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202001140001> (дата обращения: 27.06.2025). Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584, постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 г. № 80 признано не действующим на территории Российской Федерации с 1 января 2021 г. См. постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/57741910/> (дата обращения: 27.06.2025). Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2020 г. № 80 «О признании не действующими на территории Российской Федерации актов СССР и их отдельных положений» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202002130014> (дата обращения: 27.06.2025).

³⁵ Приказ Федеральной службы государственной статистики от 8 июня 2023 г. № 271 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Федеральной службой по интеллектуальной собственности федерального статистического наблюдения за использованием интеллектуальной собственности» (с изменениями и дополнениями) // Федеральный институт промышленной собственности: сайт. URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/pr-rosstat-271.pdf> (дата обращения: 27.06.2025). Такое же ограничение включали приказы Росстата от 14 июля 2020 г. № 382, от 5 декабря 2017 г. № 805, от 25 августа 2009 г. № 183, от 25 июня 2008 г. № 146, от 28 мая 2007 г. № 37, от 25 августа 2009 г. № 183, от 23 декабря 2004 г. № 150 (утратили силу) // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 27.06.2025).

³³ Определение Апелляционной коллегии Верховного суда Российской Федерации от 1 марта 2016 г. № АПЛ 16–27 // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/71359574/> (дата обращения: 27.06.2025).

Факторами успеха рационализаторства в советскую эпоху были совпадение в целом интересов административного аппарата, инженерно-технических работников и рабочих по достижению материального благополучия на уровне общества, отдельных коллективов предприятий, семей и индивидуумов, а также наличие институциональной среды для снижения масштабов оппортунистического поведения и разрешения конфликтов, непротиворечивость формальных и неформальных институтов в сфере производства.

базовые организационные условия для инноваций того времени, поддерживать заинтересованность работников в совершенствовании техники и производства, в техническом прогрессе. Факторами успеха рационализаторства в советскую эпоху были совпадение в целом интересов административного аппарата, инженерно-технических работников и рабочих по достижению материального благополучия на уровне общества, отдельных коллективов предприятий, семей и индивидуумов, а также наличие институциональной среды для разрешения конфликтов и снижения масштабов оппортунистического поведения, непротиворечивость формальных и неформальных институтов в сфере производства.

Система распространения в отраслях информации о предложениях и изобретениях снижала информационные издержки на получение разработчиками данных об уровне техники. При наличии перспектив экспорта объекты техники проверялись в обязательном порядке на патентную чистоту в соответствии с нормативной базой того времени в условиях развитой инфраструктуры научно-технической и патентной информации (всероссийские и республиканские библиотеки, отраслевые и академические научные институты, а также патентные, патентно-информационные отделы, отделы научно-технической информации и научно-технические библиотеки на предприятиях). Для использования рационализаторских предложений, как и изобретений с авторскими свидетельствами, на госпредприятиях внутри страны проверка патентной чистоты не требовалась.

С правовой точки зрения необходимым условием существования массового рационализаторства были не только правовая охрана собственно предложений,

но и преобладающий характер государственной формы собственности, принадлежность государству исключительного права на изобретения и промышленные образцы, создаваемые на государственных предприятиях и в государственных организациях и охраняемые авторскими свидетельствами³⁶. Использование внутри страны изобретений по авторским свидетельствам рассматривалось в контексте обязанности государства внедрять такие изобретения³⁷, а не нарушать исключительного права государства. Опыт использования таких изобретений и принятых рационализаторских предложений подлежал распространению среди государственных предприятий. Управление использованием предложений и изобретений внутри страны с точки зрения институциональных подходов осуществлялось не контрактами, а административными инструментами управления, близкими к современным внутрикорпоративным инструментам. Рационализация в рамках советской системы хозяйствования позволяла не принимать во внимание издержки спецификации прав. Обслуживание института рационализаторских предложений осуществлялось государственными органами управления, предприятиями и организациями за счет организационных издержек.

С правовой точки зрения необходимым условием существования массового рационализаторства были не только правовая охрана собственно предложений, но и преобладающий характер государственной формы собственности, принадлежность государству исключительного права на изобретения и промышленные образцы, создаваемые на государственных предприятиях и в государственных организациях и охраняемые авторскими свидетельствами.

Охрана прав как на изобретения, на которые были выданы авторские свидетельства, так и на рационализаторские предложения осуществлялась в конечном итоге в плоскости охраны прав авторов (приоритет, авторство и право на вознаграждение). В этих условиях в СССР

³⁶ Ст. 110 и 113.1 Закона СССР от 8 декабря 1961 г. «Об утверждении основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» (прекратил действие с 1 января 1992 г.). См. Закон СССР от 8 декабря 1961 г. «Об утверждении основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Сборник законов СССР. 1968. Т. 2.

³⁷ Там же, ст. 111.

Охрана прав как на изобретения, на которые были выданы авторские свидетельства, так и на рационализаторские предложения осуществлялась в конечном итоге в плоскости охраны прав авторов (приоритет, авторство и право на вознаграждение).

не было столкновения локального характера рационализаторского предложения и абсолютного характера исключительного права, принадлежащего государству.

Особенности института рационализаторских предложений, собственно, и представляли собой преимущества данного правового института, а именно: локальный характер, быстрота рассмотрения предложений в сравнении с длительной экспертизой заявок на выдачу авторского свидетельства СССР на изобретение, система широкого распространения информации о предложениях в отрасли, экономия издержек.

С прекращением существования СССР, с изменением экономического строя и законодательства, с расширением патентной системы³⁸ изменились условия функционирования института рационализаторских предложений.

Преимущества обернулись недостатками. Локальный характер предложений вступил в противоречие с необходимостью не нарушать при использовании предложений исключительные права других лиц³⁹. Это удорожает процесс рассмотрения рационализаторских предложений, ставит задачу по каждому принимаемому в использование предложению проводить исследование не только потенциальной охраноспособности, но и патентной

чистоты, исследования рисков нарушения авторских и иных интеллектуальных прав, принадлежащих другим лицам и самому автору такого предложения. В конечном счете возросли издержки спецификации прав. Данные обстоятельства делают невозможным восстановление прежней правовой охраны рационализаторских предложений, существовавшей в СССР, в современных условиях.

Так, действительно локальные рационализаторские предложения, то есть такие предложения, реализация которых не может быть определена по конечной продукции, должны охраняться как секрет производства (ноу-хау)⁴⁰ при надлежащих мерах сохранения информации о них в тайне. Это не исключает получение дохода от передачи информации другому лицу, такая сделка должна быть осуществлена в рамках распоряжения исключительным правом на секрет производства.

При этом здесь не рассматривалась сопоставимость информационных издержек вследствие замены со временем существовавшего ранее централизованного распространения научно-технической и патентной информации на материальных носителях, информации о рационализаторских предложениях по отраслям на современный рынок информационных ресурсов и информационно-телекоммуникационных технологий, всеобщую цифровизацию.

В современном мире совершенствование производственных и организационных процессов надлежит осуществлять специалистам с соответствующей квалификацией, а не рабочим. Кроме того, расхождение представлений о целесообразных направлениях развития компании в целом и отдельных подразделений у представителей управленческих структур компании и работников низового уровня, рабочих, от которых в рамках института рационализаторских предложений ожидался поток предложений, обуславливает появление оппортунистического поведения персонала.

В случае реализации в организации такого внутрикорпоративного контракта, при котором цели инновационного развития организации становятся общими и для управленческих структур, и для персонала, актуальным становится сохранение или создание новой среды, правил по сбору и рассмотрению предложений по производственным и организационным улучшениям, изобретениям, системы стимулирования и премирования персонала, увязанной с результативностью рассмотренных предложений.

Заклучение

Таким образом, в настоящей работе рассмотрена история института рационализаторских предложений, проанализированы его особенности, рассмотрен вопрос о применимости правовой охраны предложений

³⁸ Закон СССР от 31 мая 1991 г. № 2213-1 «Об изобретениях в СССР» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 25. Ст. 703, Закон СССР от 10 июля 1991 г. № 2328-1 «О промышленных образцах» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 32. Ст. 909 (Законы применяются в части, не противоречащей части четвертой Гражданского Кодекса РФ. См. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5497. Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 22 октября 1992 г. 1992. № 42. Ст. 2319 (Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ Патентный закон РФ признан утратившим силу с 1 января 2008 г. в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5497.

³⁹ Ст. 773, п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации. См.: часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. 1996. № 5. Ст. 410. Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.

⁴⁰ Глава 75 «Право на секрет производства (ноу-хау)» Гражданского кодекса Российской Федерации. См.: часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.

Очевидна нецелесообразность восстановления института охраны рационализаторских предложений в рамках действующей правовой системы. Предложения по техническим и организационным улучшениям сохраняют свое значение как критерий премирования в рамках трудовых отношений.

в современных условиях. По нашему мнению, очевидна нецелесообразность восстановления института охраны рационализаторских предложений в рамках действующей правовой системы. Предложения по техническим и организационным улучшениям сохраняют свое значение как критерий премирования в рамках трудовых отношений. Гражданско-правовые нормы по охране интеллектуальных прав, в частности прав, связанных с секретом производства (ноу-хау), позволяют соблюсти интересы хозяйствующих субъектов в отношении сохранения локальных производственно-технических и организационных предложений и нарушения прав третьих лиц.

Список литературы

1. Юргина, Е. Э. Как повысить интерес персонала к творческой деятельности и внедрению рационализаторских предложений / Е. Э. Юргина // Нормирование и оплата труда в промышленности. – 2025 – № 4 (260) – С. 28–31.
2. Новикова, Н. А. Рационализаторские предложения в системе охраняемых объектов интеллектуальных прав / Н. А. Новикова // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 9 (177). – С. 4–7.
3. Михайлов, А. Е. Инновационность изменения правовой охраны рационализаторских предложений в России (доктрина, практика, техника) / А. Е. Михайлов // Юридическая техника. – 2021. – № 15. – С. 376–384.
4. Познанский, В. С. О развитии массового рабочего изобретательства и рационализаторства в СССР / В. С. Познанский // Вопросы истории. – № 3. – 1960. – С. 138–153.
5. Алексеев, Г. М. Движение изобретателей и рационализаторов в СССР / Г. М. Алексеев // Вопросы истории. – № 9. – 1969. – С. 30–48.
6. Сагдеева, Г. С. История организации изобретательства и рационализаторства / Г. С. Сагдеева, А. А. Сагдеев, Д. Р. Рахматуллин // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 4–5. – С. 68–70.
7. Пинаева, Д. А. Массовое изобретательство в СССР в 1954–1990 годах: оценка эффективности / Д. А. Пинаева // Научный диалог. – 2024. – № 13 (8). – С. 482–504.
8. Карпова, Е. В. Рационализаторская деятельность: аспекты гражданского и трудового права / Е. В. Карпова, Ю. Л. Кива-Хамзина, Н. А. Рубанова // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9, № 2А. – С. 235–243.
9. Баурина, С. Б. Кайдзен и рационализаторство как инструменты развития производственных систем: порядок оформления и регистрации / С. Б. Баурина // STUDIUM. – 2018. – № 2 (47). – С. 2.
10. Данилова, А. С. Организационно-управленческий механизм внедрения инноваций на предприятия железнодорожной отрасли: рационализаторская деятельность / А. С. Данилова, Н. С. Михайлова // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 5. – С. 245–248.
11. Жалевич, А. Оптимизация расходов на предприятии в период кризиса / А. Жалевич // Корпоративный менеджмент: электрон. журн. – 2008. – URL: https://www.cfin.ru/management/finance/cost/crisis_optimization.shtml (дата обращения: 27.06.2025).
12. Шабуришвили, М. В. Инновационная деятельность как реализация инновационного процесса в масштабах организации. / М. В. Шабуришвили // Корпоративный менеджмент: электрон. журн. – 2003. – URL: <https://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn03/11.shtml> (дата обращения: 27.06.2025).
13. Несиоловский, А. Бережливое производство: комплексный подход. / А. Несиоловский // Корпоративный менеджмент: электрон. журн. – 2008. – URL: https://www.cfin.ru/management/manufact/lean_complex.shtml (дата обращения: 27.06.2025).
14. Чайков, М. Ю. Повышение конкурентоспособности путем совершенствования рационализаторской деятельности на предприятии / М. Ю. Чайков // Маркетинг в России и за рубежом. – 2009. – № 5. – С. 73–79.
15. Сидорова, Е. В. Управление технологическими изменениями / Е. В. Сидорова, Е. В. Мельникова // Грани познания. – 2017. – № 4 (51). – С. 83–87.
16. Карамышев, А. Н. Анализ процессной методологии управления «шесть сигм» / А. Н. Карамышев, М. С. Казаева, Е. В. Абросимова, Д. Ф. Федоров // Вестник БГТУ имени В. Г. Шухова. – 2017. – № 4. – С. 160–163.
17. Разживин, В. А. Влияние концепций бережливого производства на эффективность промышленных процессов и сокращение потерь / В. А. Разживин, Н. Л. Удальцова // Лидерство и менеджмент. – 2024. – № 4. – С. 1405–1418.
18. Загуляев, Д. Г. Рационализация производства – эффективная альтернатива бережливому производству / Д. Г. Загуляев, Т. Н. Иванова, О. В. Мищенко // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2023. – № 1 – С. 57–62.
19. Быстрова, О. Л. Применение рационализаторских предложений в целях сокращения расходов

в Трансэнерго / О. Л. Быстрова, Е. Г. Кичигина // Транспортная инфраструктура Сибирского региона. – 2019. – № 2. – С. 135–138.

20. Рахматуллин, Р. Р. Применение рационализаторских предложений при строительстве скважин / Р. Р. Рахматуллин, Л. Б. Хузина // Ученые записки Альметьевского государственного нефтяного института – 2019. – Т. 18. – С. 30–33.

Информация об авторе

Галина Михайловна Соловьева, кандидат экономических наук, главный государственный эксперт по интеллектуальной собственности отдела по общим вопросам предоставления государственных услуг ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп.1); SPIN: 8971-6089; otd1810@rupto.ru.

References

1. Yurgina, E. E. (2025), "How to increase staff interest in creative activities and the implementation of rationalization proposals", *Normirovaniye i Oplata Truda v Promyshlennosti*, no. 4 (260), pp. 28–31.
2. Novikova, N. A. (2019), "Innovation proposals in the system of protected objects of intellectual rights", *Agrarian and land law*, no. 9 (177), pp. 4–7.
3. Mikhailov, A. E. (2021), "Innovativeness of changes in the legal protection of rationalization proposals in Russia (doctrine, practice, technique)", *Yuridicheskaya Tekhnika*, no. 15, pp. 376–384.
4. Poznansky, V. S. (1960), "On the development of mass worker invention and rationalization in the USSR", *Voprosy Istorii*, no. 3, pp. 138–153.
5. Alekseev, G. M. (1969), "Movement of inventors and innovators in the USSR", *Voprosy Istorii*, no. 9, pp. 30–48.
6. Sagdeeva G. S., Sagdeev, A. A. and Rakhmatullin, D. R. (2017), "History of organization of invention and rationalization", *Aktual'nyye Problemy Gumanitarnykh i Yestestvennykh Nauk*, no. 4–5, pp. 68–70.
7. Pinaeva, D. A. (2024), "Mass Inventiveness in the USSR (1954–1990): an evaluation of effectiveness", *Nauchnyi Dialog*, no. 13 (8), pp. 482–504.
8. Karpova, E. V., Kiva-Khamzina, Yu. L. and Rubanova, N. A. (2019), "Rationalization activities: aspects of civil and labor law", *Matters of Russian and International Law*, Vol. 9, no. 2A, pp. 235–243.
9. Baurina, S. B. (2018), "Kaizen and rationalization as tools for the development of production systems: the procedure for registration and design", *STUDIUM*, no. 2 (47), p. 2.
10. Danilova, A. S. and Mikhailova, N. S. (2023), "Organizational and managerial mechanism for introducing innovations into railway industry enterprises: rationalization activities", *Journal of Economy and Entrepreneurship*, no. 5, pp. 245–248.
11. Zhalevich, A. (2008), "Optimization of expenses at the enterprise during the crisis", *Korporativnyy Menedzhment*, available at: https://www.cfin.ru/management/finance/cost/crisis_optimization.shtml (accessed: 27 June 2025).
12. Shaburishvili, M. V. (2003), "Innovation activity as the implementation of the innovation process on an organizational scale", *Korporativnyy Menedzhment*, available at: <https://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn03/11.shtml> (accessed: 27 June 2025).
13. Nesiolovsky A. (2008), "Lean Manufacturing: An Integrated Approach", *Korporativnyy Menedzhment*, available at: https://www.cfin.ru/management/manufact/lean_complex.shtml (accessed: 27 June 2025).
14. Chaikov, M. Yu. (2009), "Increasing competitiveness by improving rationalization activities at the enterprise", *Journal of Marketing in Russia and Abroad*, no. 5, pp. 73–79.
15. Sidorova, E. V. and Melnikova, E. V. (2017), "Managing Technological Change", *Grani Poznaniya*, no. 4 (51), pp. 83–87.
16. Karamyshev, A. N., Kazaeva, M. S., Abrosimova, E. V. and Fedorov, D. F. (2017), "Analysis of the process methodology of management "six sigma", *The Bulletin of BSTU named after V. G. Shukhov*, no. 4, pp. 160–163.
17. Razzhivin, V. A. and Udaltsova, N. L. (2024) "The impact of lean manufacturing concepts on industrial process efficiency and waste reduction", *Leadership and Management*, vol. 11, no. 4, pp. 1405–1418.
18. Zagulyaev, D. G., Ivanova, T. N. and Mishchenkova, O. V. (2023), "Production rationalization – effective alternative to "lean production", *Intellectual Property. Industrial Property*, no. 1, pp. 57–62.
19. Bystrova, O. L. and Kichigina, E. G. (2019), "Application of rationalization proposals to reduce costs in Trans-energo", *Transportnaya Infrastruktura Sibirskogo Regiona*, no. 2, pp. 135–138.
20. Rakhmatullin, R. R. and Khuzina, L. B. (2019), "Application of rationalized proposals for the construction of wells", *Uchenyye zapiski Al'met'yevskogo gosudarstvennogo neftyanogo instituta*, vol. 18, pp. 30–33.

Information about the author

Galina S. Mikhailovna, Cand. Sci. (Economics), Chief intellectual property examiner of the department for general issues of provision of public services of the Center for monitoring the quality of provision of public services, of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld.1); SPIN: 8971-6089; otd1810@rupto.ru.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received): 30.09.2025
Доработана после рецензирования (Revised): 20.11.2025
Принята к публикации (Accepted): 21.11.2025