

ВЕСТНИК ФИПС



ОЛЕГ НЕРЕТИН

ВОДОРОДНАЯ ЭНЕРГЕТИКА:
СИСТЕМНЫЕ ЗАДАЧИ, НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
НАВИГАЦИИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ (РОСПАТЕНТ)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ»
(ФИПС)

ВЕСТНИК ФИПС

BULLETIN OF FEDERAL INSTITUTE OF INDUSTRIAL PROPERTY

T.1№2

ФИПС
Москва
2022

16+

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (РОСПАТЕНТ)
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ» (ФИПС)**

ISSN 2782-5086 (Print)

Вестник ФИПС

Т.1 № 2

Москва 2022

Зоны распространения: Россия (все зоны), страны СНГ, страны ближнего и дальнего зарубежья.

Периодичность издания: 2 номера в год с возможностью дополнительных спецвыпусков.

Научно-практический журнал основан в 2022 году для освещения результатов научной деятельности в сфере интеллектуальной собственности по следующим научным специальностям (областям науки):

Естественные науки;

Технические науки;

Медицинские науки;

Социальные и гуманитарные науки.

Читательская аудитория: специалисты в области интеллектуальной собственности, патентные поверенные, юристы, адвокаты, руководители, аспиранты, студенты, изобретатели и другие читатели.

Все материалы доступны для пользователей сразу после опубликования. Период эмбарго не предусмотрен. Регистрация на сайте журнала для получения бесплатного свободного доступа к материалам не требуется. Публикация бесплатна для всех авторов.

Является журналом открытого доступа (open access), т. е. все содержание находится в свободном доступе бесплатно для пользователей в соответствии с определением открытого доступа.

Все поступившие в редакцию материалы проходят процедуру двойного слепого рецензирования. Рецензирование осуществляется независимыми экспертами и в соответствии с этическими принципами.

«Вестник ФИПС» предоставляет непосредственный открытый доступ к своему контенту, исходя из следующего принципа: свободный открытый доступ к результатам исследований способствует увеличению глобального обмена знаниями. Выпуски журнала размещены на электронном ресурсе сайта ФИПС <https://www.fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/scientific-publications/vestnik-fips.php> (электронная версия журнала).

Электронный архив журнала доступен после публикации в следующих национальных репозиториях:

«Научная электронная библиотека» в рамках библиографической базы данных

«Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) – для зарегистрированных пользователей (регистрация в системе и доступ к журналу бесплатны);

«КиберЛенинка» – бесплатно для всех читателей без регистрации.

Адрес учредителя, редакции и издателя журнала «Вестник ФИПС»:

125993, Москва, Г-59, ГСП-3, Бережковская наб., д. 30, корп. 1.

Электронная почта журнала: Vestnik_FIPS@rupto.ru.

FEDERAL SERVICE FOR INTELLECTUAL PROPERTY (ROSPATENT)
FEDERAL STATE BUDGETARY INSTITUTION
«FEDERAL INSTITUTE OF INDUSTRIAL PROPERTY» (FIPS)

ISSN 2782-5086 (Print)
Bulletin of FIPS
Vol.1 № 2
Moscow 2022

Coverage: Russia (all regions), CIS states, near and far abroad countries

Publication frequency: 2 issues per year with the possibility of additional special issues

The scientific and practical journal was founded in 2022 to highlight the results of scientific activities in the field of intellectual property on the following scientific disciplines (fields of science):
Natural sciences;
Technical sciences;
Medical sciences;
Social and human sciences.

Readership: professionals in the field of intellectual property, patent attorneys, lawyers, advocates, managers, graduate students, students, inventors and others.

All materials are available to users immediately after publication. There is no embargo period. No registration on the journal's website is required to get free access to the materials. Publication is free for all authors.

It is an open access journal, i. e. all content is freely available at no charge to users in accordance with the definition of open access Initiative.

All materials submitted to the editorial office undergo a double blind peer review procedure. Reviewing is made by independent experts and in accordance with the ethical principles of the Publication Ethics Committee.

The Bulletin of FIPS provides direct open access to its content, based on the following principle: free open access to research results contributes to an increase in the global exchange of knowledge. The issues of this journal are posted on the electronic resource of the FIPS website <https://www.fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/scientific-publications/vestnikfips.php> (electronic version of the journal).

The electronic back issues of the journal are available after publication in the following national repositories: «Scientific Electronic Library» within the framework of the «Russian Science Citation Index» (RSCI) bibliographic database – for registered users (registration in the system and access to the journal are free); «CyberLeninka» – free of charge for all readers, without registration.

Address of the founder, editorial office and publisher of the Bulletin of FIPS:
Berezhkovskaya nab., 30, bldg. 1, Moscow, G-59, GSP-3, 125993.

Journal email: Vestnik_FIPS@rupto.ru.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК ФИПС»

Главный редактор – **НЕРЕТИН Олег Петрович**,
доктор экономических наук, директор Федерального института
промышленной собственности (ФИПС)

Руководитель Федеральной
службы по интеллектуальной
собственности –
ЗУБОВ Юрий Сергеевич,
кандидат педагогических наук

Заместитель главного редактора –
ИВЛИЕВ Григорий Петрович,
кандидат юридических наук, президент
Евразийского патентного ведомства,
научный руководитель ФИПС

Заместитель главного редактора –
**ГОРУШКИНА
Светлана Николаевна**,
кандидат социологических наук, учёный
секретарь ФИПС

АЛЕКСЕЕВА Ольга Ленаровна,
кандидат юридических наук, начальник
Центра мониторинга качества ФИПС

ГЛАЗЬЕВ Сергей Юрьевич,
доктор экономических наук, профессор,
академик Российской академии
наук, председатель Научного совета
РАН по комплексным проблемам
евразийской экономической интеграции,
модернизации и устойчивого развития

ЕНА Олег Валерьевич,
главный научный сотрудник ФИПС

ЖУРАВЛЕВ Андрей Львович,
кандидат юридических наук, начальник
Центра международной кооперации
ФИПС

ИВАНОВА Марина Германовна,
доктор социологических наук, кандидат
экономических наук, доцент, главный
научный сотрудник – начальник
Аналитического центра ФИПС

ИЛЬИНА Ирина Евгеньевна,
доктор экономических наук, доцент,
директор Российского научно-
исследовательского института
экономики, политики и права в научно-
технической сфере

**КЛИМАНОВ
Владимир Викторович**,
доктор экономических наук, кандидат
географических наук, доцент,
руководитель Центра региональной
политики Института прикладных
экономических исследований
РАНХиГС

КУЗНЕЦОВА Татьяна Викторовна,
доктор педагогических наук,
профессор, заведующий отделением
«Всероссийская патентно-
техническая библиотека»

ЛОПАТИНА Наталья Викторовна,
доктор педагогических наук, профессор,
старший научный сотрудник Научно-
образовательного центра ФИПС

ЛЫСКОВ Николай Борисович,
заведующий отделением химии,
биотехнологии и медицины ФИПС

**САЛЬНИКОВ
Михаил Юрьевич**,
заведующий отделением физики
и прикладной механики ФИПС

**СУКОНКИН
Александр Владимирович**,
кандидат технических наук, старший
научный сотрудник, заместитель
директора ФИПС

**ФЕДОТОВ
Михаил Александрович**,
доктор юридических наук, профессор,
директор научно-методического центра
«Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву
и другим правам интеллектуальной
собственности»

ШОРИН Олег Николаевич,
кандидат технических наук,
директор ФГБУН «Библиотека
по естественным наукам РАН»

EDITORIAL BOARD OF THE BULLETIN

Editor-in-Chief – **Oleg NERETIN**,
Ph.D. in Economics, Director of the Federal Institute
of Industrial Property (FIPS)

Head of the Federal Service
for Intellectual Property –
Yury ZUBOV,
Ph.D. candidate in Pedagogy

Deputy Editor-in-Chief –
Grigory IVLIEV
Ph.D. candidate in Law. President
of the Eurasian Patent Office,
FIPS Research Advisor

Deputy Editor-in-Chief –
Svetlana GORUSHKINA
Ph.D. candidate in Social Sciences,
FIPS Scientific Secretary

Olga ALEKSEEVA
Ph.D. candidate in Law, Head of FIPS
Quality Monitoring Center

Sergey GLAZIEV
Ph.D. in Economics, Professor Academician
of the Russian Academy of Sciences,
Chairman of the Scientific Council
of the Russian Academy of Sciences
on complex issues of Eurasian economic
integration, modernization
and sustainable development

Oleg ENA
FIPS Chief Researcher

Andrey ZHURAVLEV
Ph.D. candidate in Law, Head of FIPS
International Cooperation Center

Marina IVANOVA
Ph.D. in Social Sciences, Ph.D. candidate
in Economics, Associate Professor, Chief
Researcher – Head of Analytical Center

Irina ILYINA
Ph.D. in Economics, Associate Professor.
Director of the Russian Research Institute
of Economics, Politics and Law in the
scientific and technical field

Vladimir KLIMANOV
Ph.D. in Economics, Ph.D. candidate in
Geography, Associate Professor. Head of
the Center for Regional Policy, Institute of
Applied Economic Research, RANEPА

Tatiana KUZNETSOVA
Ph.D. in Pedagogy, Professor. Head of
the Department "All-Russian Patent and
Technical Library"

Natalia LOPATINA
Ph.D. in Pedagogy, Professor. Senior
Researcher, FIPS Research and Educational
Center

Nikolai LYSKOV
Head of the Department of Chemistry,
Biotechnology and Medicine, FIPS

Mikhail SALNIKOV
Head of the Department of Physics and
Applied Mechanics, FIPS

Alexander SUKONKIN
Ph.D. candidate in Technical Sciences,
Senior Researcher, FIPS Deputy Director

Mikhail FEDOTOV
Ph.D. in Law, Professor. Director of the
Scientific and Methodological Center
"UNESCO Chair on Copyright and other
Intellectual Property Rights"

Oleg SHORIN
Ph.D. candidate in Technical Sciences.
Director of FGBUN Library for Natural
Sciences of the Russian Academy of
Sciences



УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ, КОЛЛЕГИ, ДРУЗЬЯ!

Текущая ситуация в российской и мировой экономике, современные геополитические вызовы выводят на приоритетные позиции вопросы интеллектуального суверенитета, необходимость его разработки в предметном поле экономической науки.

Предлагаемый вашему вниманию выпуск собрал научные результаты, имеющие большую значимость в своем тематическом поле, с содержанием которых мне хочется сегодня вас познакомить.

Концепт интеллектуального суверенитета является теоретическим выражением экономических, в первую очередь производственных, отношений, формирующихся в высокотехнологических секторах критически значимых отраслей экономики. Так, преимущества мРНК-вакцин делают их незаменимым элементом арсенала лекарственных препаратов для борьбы с новыми инфекционными заболеваниями. О важности анализа патентной защиты ключевых элементов технологии на примере мРНК-вакцин – одного из наиболее многообещающих классов лекарственных препаратов, в настоящее время не производимых в России, читайте на страницах данного выпуска.

Напрямую затрагивают предметное поле интеллектуального суверенитета проблемы правоприменительной практики при взыскании неустойки (штрафа) за ненадлежащее исполнение условий лицензионного договора на результаты интеллектуальной деятельности в сфере военного специального и двойного назначения.

Одной из самых «горячих» тем нашего профессионального сообщества является вопрос о юридической природе искусственного интеллекта.

Важной составляющей интеллектуального суверенитета выступает идентичность национального производителя, выраженная через средства индивидуализации товаров и региональных брендов. Пути повышения качества экспертизы путем совершенствования лингвистического обеспечения информационно-поисковых запросов рассматриваются на примерах заявок на товарные знаки и знаки обслуживания.

Работая над каждым выпуском, мы всегда стремимся быть не просто интересными, но и полезными.

*С уважением,
О. П. Неретин,*

*главный редактор журнала,
доктор экономических наук*

DEAR READERS, COLLEAGUES, FRIENDS!

The current situation in the Russian and world economy, present day geopolitical challenges bring to the priority positions the issues of intellectual sovereignty, the need to develop it in the subject field of economic science.

The issue brought to your attention has collected scientific results that are of great importance in their thematic field, the content of which I would like to acquaint you with today.

The concept of intellectual sovereignty is a theoretical expression of economic, primarily industrial, relations formed in high-tech areas of critically important sectors of the economy. Thus, the advantages of mRNA vaccines make them an essential element of the arsenal of drugs to combat new infectious diseases. Read in this issue about the importance of analyzing patent protection of key elements of technology using the example of mRNA vaccines being one of the most promising classes of drugs currently not produced in Russia.

The subject area of the intellectual sovereignty is directly affected by the problems of law enforcement practice in the recovery of a forfeit (fine) for improper performance of terms of a license agreement for the results of intellectual activity in the field of military special and dual use.

One of the hottest topics in our professional community is the question of the legal nature of artificial intelligence.

An important component of the intellectual sovereignty is the identity of the national manufacturer, expressed through the means of individualization of goods and regional brands. The ways to improve the quality of examination by improving the linguistic support of information retrieval queries are considered on the examples of applications for trademarks and service marks.

While working on each issue, we always strive to be not only interesting, but also useful.

*Best regards,
Oleg Neretin,*

Editor-in-Chief,
Doctor of Economics

СОДЕРЖАНИЕ

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ

Неретин О.П.

Колонка главного редактора

6

I. УПРАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Неретин О.П.

Водородная энергетика: системные задачи, новые технологии
навигации стратегических решений

10

Пименов М.В.

Проблемы правоприменительной практики при взыскании неустойки (штрафа)
за ненадлежащее исполнение условий лицензионного договора на результаты интеллектуальной деятельности
в сфере военного специального и двойного назначения.

16

Алексеева О.Л., Зайцев Ю.С.

Ретроспективный обзор российских нормативных актов и методических документов
в области патентования IT-решений

23

Сычев А.Е., Самохвалова И.Н., Турчина Ю.В.

О некоторых подходах к регистрации права на объекты народной художественной
культуры и традиционных знаний в международной и российской практике (ВОИС и Роспатент)

32

II. ВОПРОСЫ ПАТЕНТНОЙ ЗАЩИТЫ

Урусова М.Е., Фёдорова Д.И., Москвич А.С., Иванов Р.А.

Вопросы интеллектуальной собственности при освоении
новых технологических платформ: пример мРНК-вакцин

42

III. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ ЗАРУБЕЖНОГО ПАТЕНТОВАНИЯ

Горушкина С.Н., Васильева Т.М.

Актуальная повестка патентного ведомства Китая (CNIPA): дайджест новостей

48

Михеева Г.А.

Информация о проведении II Международной научно-практической конференции
«Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития»
(20 октября 2022 г., г. Минск)

52

IV. КНИЖНАЯ ПОЛКА

Рецензии на монографию О.П. Неретина «Интеллектуальный суверенитет экономики России»:

Близнец И.А. Методология интеллектуального суверенитета - новое в теории интеллектуальной собственности

Ильина И.Е. «Интеллектуальный ответ на ключевые вызовы современности»

Шорин О.Н. Наука на защите интеллектуального суверенитета России

56

**/ . УПРАВЛЕНИЕ
РЕЗУЛЬТАТАМИ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

УДК 001.894:303.7

ВОДОРОДНАЯ ЭНЕРГЕТИКА: СИСТЕМНЫЕ ЗАДАЧИ, НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ НАВИГАЦИИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

HYDROGEN ENERGY: SYSTEM TASKS, NEW TECHNOLOGIES FOR STRATEGIC DECISION NAVIGATION

НЕРЕТИН

Олег Петрович,

доктор экономических наук, директор
Федерального института промышленной
собственности

Oleg Neretin,

Doctor of Economics, Director of the
Federal Institute of Industrial Property

Статья подготовлена
в рамках НИР ФИПС
«Исследование технологий
получения водорода
и сопутствующей утилизации
СО/СО₂ на основе анализа
патентной и непатентной
информации»

Аннотация: В статье представлены результаты исследования технологий получения водорода и сопутствующей утилизации СО/СО₂ на основе анализа патентной и непатентной информации. Сформирована матрица распределения патентов по видам водорода. Рассмотрены тренды патентования. Применяется условная цветовая индикация водорода в зависимости от способа его производства и выделяемого при этом углеродного следа. Проработка предметной области выполнялась с применением инструментов Big Data и профессиональных систем патентной аналитики. Актуальность тематики обусловлена необходимостью создания эффективных механизмов экспертно-аналитической поддержки реализации Концепции развития водородной энергетики Российской Федерации.

Ключевые слова: чистая энергетика, получение водорода, водородная энергетика, патентный ландшафт, патентная аналитика, патентная разведка.

ABSTRACT: THE ARTICLE PRESENTS THE RESULTS OF A STUDY OF HYDROGEN PRODUCTION TECHNOLOGIES AND ASSOCIATED CO/CO₂ UTILIZATION BASED ON THE ANALYSIS OF PATENT AND NON-PATENT INFORMATION. A MATRIX FOR THE DISTRIBUTION OF PATENTS BY TYPES OF HYDROGEN HAS BEEN FORMED. PATENTING TRENDS ARE CONSIDERED. A CONDITIONAL COLOR INDICATION OF HYDROGEN IS USED, DEPENDING ON THE METHOD OF ITS PRODUCTION AND THE CARBON FOOTPRINT RELEASED. THE STUDY OF THE SUBJECT AREA WAS CARRIED OUT USING BIG DATA TOOLS AND PROFESSIONAL PATENT ANALYTICS SYSTEMS. THE RELEVANCE OF THE TOPIC IS DUE TO THE NEED TO CREATE EFFECTIVE MECHANISMS FOR EXPERT AND ANALYTICAL SUPPORT FOR THE IMPLEMENTATION OF THE CONCEPT FOR THE DEVELOPMENT OF HYDROGEN ENERGY IN THE RUSSIAN FEDERATION.

Keywords: *clean energy, hydrogen production, hydrogen energy, patent landscape, patent analytics, patent intelligence*

В настоящее время климатическая повестка становится значимым фактором изменений в мировой экономике и энергетике.

Производство водорода, в том числе максимально экологичное производство, – важная научно-техническая задача и с точки зрения мировой науки и производства, и с точки зрения приоритетов Российской Федерации в области развития энергетике.

5 августа 2021 года правительство Российской Федерации утвердило государственную Концепцию развития водородной энергетики. Концепция определяет цели, задачи, стратегические инициативы и ключевые меры по развитию водородной энергетики в Российской Федерации на среднесрочный период до 2024 года, долгосрочный период до 2035 года, а также основные ориентиры на перспективу до 2050 года [5].

Дорожная карта развития водородной энергетики Евросоюза определяет планы и сценарии 28 стран – членов Евросоюза по радикальной трансформации процессов генерации, распределения, хранения и потребления энергии. Такая трансформация призвана обеспечить глубокую декарбонизацию европейского транспорта, отраслей производства и сферы потребления. В соответствии с дорожной картой страны Евросоюза должны использовать все возможности для ограничения к 2050 году ежегодных выбросов CO₂, связанных с энергетикой, до уровня менее 770 мегатонн. Главным драйвером достижения цели Евросоюз определяет водородную энергетику [1].

В США развитие технологий получения водорода определено драйвером устойчивого и долгосрочного экономического роста. Развитие водородной энергетики призвано поддержать возрождение (renaissance) производства США. Департаментом энергетики США разработана государственная водородная программа, интегрирующая исследования, разработки и смежные активности в области производства, транспортировки, хранения и использования водорода в разных секторах экономики [2].

Обширные задачи в отношении развития водородной энергетики поставлены в плане 14-й пятилетки Китая. План раскрывает особенности и заявленные цели экономическо-

го развития КНР в период с 2021 по 2025 год. В качестве одной из основных целей является развитие водородной энергетики в стране и осуществление планов по достижению углеродной нейтральности в будущем [3].

Большинство стран мира также разрабатывают стратегии и дорожные карты развития водородной энергетики. Так, например, в дорожной карте Австралии технологии получения и потребления водорода названы определяющими при формировании технологических преимуществ государства и установлении прочных каналов вывода продукции на ключевые зарубежные рынки [4].

Основными возможностями для Российской Федерации, связанными с перспективным развитием водородной энергетики, являются:

- а. диверсификация экспортных поставок энергоносителей и увеличение добавленной стоимости экспортируемых энергоресурсов, а также сохранение спроса на экспортируемый природный газ путем развития технологий и проектов низкоуглеродного производства водорода из российского природного газа в максимальной близости к конечным потребителям за рубежом;
- б. снижение углеродоемкости промышленной продукции, экспортируемой из Российской Федерации в страны, где в перспективе возможно введение государственных механизмов трансграничного углеродного регулирования;
- в. достижение нового технологического уровня производственной базы топливно-энергетического ком-

**ВОСТРЕБОВАНО РАЗВИТИЕ
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ
КОМПЕТЕНЦИЙ В ОБЛАСТИ
ВОДОРОДНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ
С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ И ДАЛЬНЕЙШИМ
ПЕРЕХОДОМ К ЭКСПОРТУ ТЕХНОЛОГИЙ
ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
НА ЗАРУБЕЖНЫЕ РЫНКИ.**

плекса Российской Федерации с обеспечением его конкурентоспособности и устойчивости в долгосрочной перспективе;

- г. развитие отечественных технологических компетенций в области водородной энергетики с обеспечением импортозамещения и дальнейшим переходом к экспорту технологий и промышленной продукции на зарубежные рынки;
- д. снижение негативного воздействия на окружающую среду вследствие применения новых энергоносителей, наилучших доступных технологий и расширения использования возобновляемых источников энергии, атомных электростанций и других источников энергии с низким уровнем выбросов углекислого газа;
- е. развитие изолированных регионов и систем энергоснабжения, а также снижение зависимости от северного завоза;
- ж. увеличение занятости населения, создание высокотехнологических рабочих мест, развитие науки и образования;
- з. создание дополнительных возможностей развития отечественной энергетики с низким уровнем выбросов углекислого газа [5; 6].

Средне- и долгосрочное планирование при реализации задач и стратегических инициатив в области водородной энергетики в России и за рубежом требуют всесторонней экспертно-аналитической поддержки, характеризующейся высоким уровнем объективности и полноты сведений, необходимых для принятия стратегических решений и формирования программ высокотехнологических проектов.

СОДЕРЖАНИЕ И НАЗНАЧЕНИЕ АНАЛИЗА ПАТЕНТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Патентная информация широко используется как для анализа технологических трендов, так и для патентных исследований при патентовании изобретения. В первом случае создаются патентные ландшафты, которые показывают тенденции развития области техники [7; 8]. Так, анализ патентной информации обеспечивает сбор и систематизацию сведений с высоким уровнем объективности о современном состоянии технологий получения и применения водорода для разных секторов экономики [9].

ОСНОВНЫЕ

1. Используемое сырье (8)

- 1.1. Вода
- 1.2. Ископаемое топливо
- 1.3. Органическое сырье

2. Используемая энергия (10)

- 2.1. Тип воздействия
- 2.2. Источники энергии

3. Процессы получения водорода (15)

- 3.1. Электролиз
- 3.2. Процессы преобразования метана
- 3.3. Газификация твердого ископаемого топлива
- 3.4. Ферментация биомассы и органических отходов
- 3.5. Фотокаталитическое разложение воды

ОБЩИЙ ОХВАТ ДАННЫХ СОСТАВИЛ БОЛЕЕ 5 ТЫСЯЧ ПАТЕНТНЫХ СЕМЕЙСТВ.

Анализ и систематизация источников патентных данных базируются на следующих принципах:

- актуальность – все патентные документы, входящие в состав генерализованной и уточняющих коллекций, должны представлять наиболее актуальные данные. В том числе все метаданные, описывающие коллекции и отдельные документы, должны учитывать изменения нормативной базы в сфере интеллектуальной собственности;
- полнота охвата – метаданные, описывающие коллекции и отдельные документы, должны обеспечивать необходимую фактуру и формирование аналитических срезов данных для построения всех аналитических представлений, определенных техническими требованиями, а также выполнения промежуточных видов анализа патентных данных;
- идентичность – данный принцип обеспечивает единообразную структуру оценки патентных документов различных юрисдикций для устранения разночтений в анализируемом массиве патентных документов.

В 2022 году Всемирная организация интеллектуальной собственности разработала патентный ландшафт «Водородные батареи в транспорте», содержащий высокоуровневый анализ современных тенденций практического применения водородных источников питания [10].

Осознавая ценность анализа патентной информации для формирования государственных и корпоративных программ научно-технологического развития, многие патентные ведомства мира также проводят анализ патентной информации в области водородной энергетики.

МОДЕЛЬ ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ

Целями данной работы являлись исследование, систематизация и обобщение современных технологий получения водорода и сопутствующей утилизации CO/CO₂ на основе анализа патентной информации и научных публикаций.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ

4. Транспорт и хранение водорода (11)

- 4.1. В сжатом состоянии
- 4.2. В жидком состоянии
- 4.3. На химических носителях

5. Использование водорода (14)

- 5.1. Топливные элементы
- 5.2. Использование в двигателях

6. Утилизация CO/CO₂ (25)

- 6.1. Выделение и утилизация CO (из синтез-газа)
- 6.2. Выделение и концентрация CO₂
- 6.3. Хранение CO₂
- 6.4. Переработка CO₂

Рисунок 1. Модель предметной области для многоаспектного анализа технологий производства разных видов водорода

Структура метаданных для сбора и анализа коллекции патентных документов представлена тремя группами: метаданные для патентных коллекций в целом; метаданные для отдельных патентных документов; метаданные для отдельных аналитических приложений. Общий охват данных составил более 5 тысяч патентных семейств.

В качестве информационной основы и базы для формирования набора показателей при исследовании трендов патентования использовались разнообразные атрибуты патентных документов, характеризующие даты ключевых событий, связанных с жизненным циклом патентования.

Широко используемая в настоящее время классификация водорода обусловлена методами его производства. Она предусматривает присвоение водороду цветового кода в зависимости от метода его производства и источника [11]. Например, розовый водород – это водород, получаемый с использованием электролиза и электроэнергии, полученной из ядерных источников (АЭС). Голубой водород – из природного газа. При его производстве побочный углекислый газ (CO₂) улавливается и хранится в специальных хранилищах (Carbon capture, use, and storage; CCS/CCUS). Подробное внимание процессам получения водорода уделено в целом ряде публикаций [12; 13; 14].

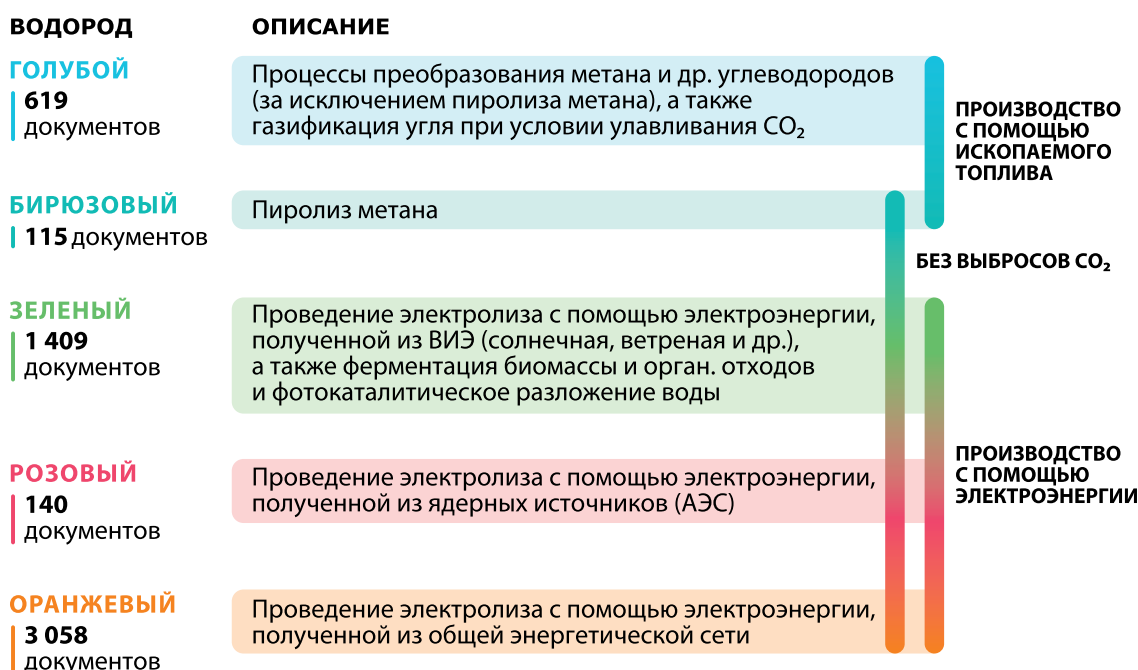


Рисунок 2. Соотнесение запатентованных технических решений с принятой классификацией водорода



Рисунок 3. Матрица распределения патентов по видам водорода

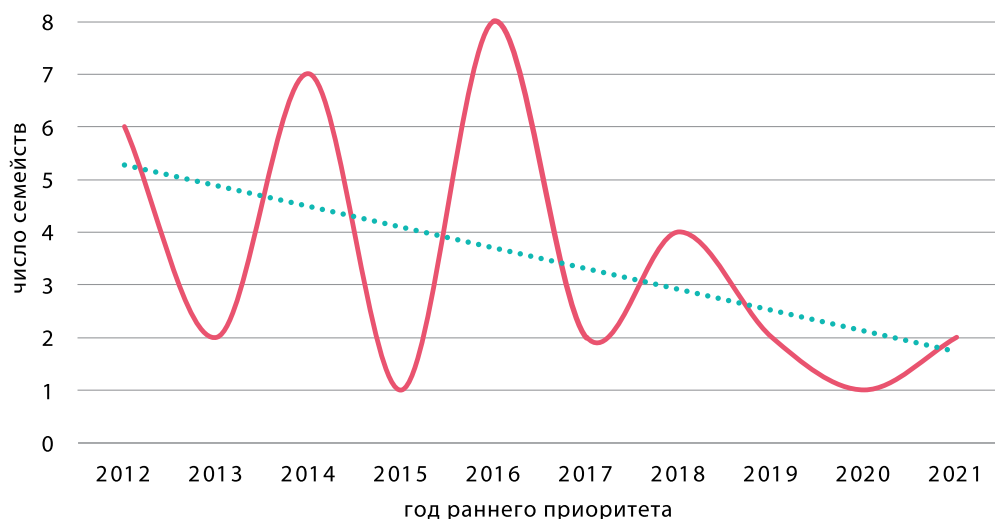


Рисунок 4. Динамика изобретательской активности российских разработчиков

В результате экспертных оценок выделено пять основных видов получаемого водорода, дифференцированных по цветам: зеленый, розовый, оранжевый, голубой и бирюзовый. Выделено 83 технологических направления по шести основаниям модели предметной области (рисунок 1). Далее в ходе исследования произведено сопоставление патентного семейства и элемента модели предметной области – каждого из 83 технологических направлений.

ВИЗУАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ ТРЕНДОВ

Соотнесение запатентованных технических решений с принятой классификацией видов водорода изображено на рисунке 2.

На рисунке 3 наглядно просматриваются тенденции роста решений, связанных с зеленым и оранжевым водородом, в последние три года, а также общий рост патентования решений, связанных с направлениями без выбросов CO₂.

Отдельное развитие электролиза на ядерной энергетике – розовый водород преимущественно связан с деятельностью китайских исследовательских организаций. Патенты в этой области отличаются наибольшим уровнем генерализации.

Анализ патентных документов позволяет утверждать, что в последние годы именно исследовательские организации, университеты и компании Китая являются основным

драйвером развития технологий производства низкоуглеродного водорода, большая часть из них – университеты и научно-исследовательские организации. Европейские и американские компании преимущественно патентуют решения на локальных рынках, без привычного для них широкого территориального охвата.

Динамика патентования на территории Российской Федерации имеет колеблющийся характер. Рост и падение изобретательской активности являются спорадическими. На рисунке 4 видны чередования спада и роста активности, что свидетельствует о непостоянном интересе разработчиков технологий к патентованию в предметной области.

Всего в исследуемой коллекции выявлено 34 патентных семейства, в составе которых заявки на изобретения поданы в российское патентное ведомство в качестве юрисдикции первого приоритета. Всего среди данных патентных семейств присутствует также десять разработок от физических лиц и одно относящееся к зарубежному патентообладателю – компании Galadigma LLC из США.

Следует также отметить специфику анализа российского сегмента патентования, для которой необходимо учитывать патентные документы Евразийского патентного ведомства, также действующие на территории Российской Федерации. В коллекции выявлено два евразийских документа, принадлежащих физическим лицам – заявителям из Беларуси и России.

Если рассматривать Россию как ведомство второй подачи, общее число разработок составит 76 патентных семейств. Большую часть из них составляют разработки иностранных компаний, но при этом на их долю приходится всего чуть более половины патентной коллекции (55%), поэтому нельзя говорить о перенасыщении рынка зарубежными патентообладателями.

В целом, учитывая достаточно низкую активность отечественных разработчиков технологий в исследуемой области и выявленные ранее сравнительно низкие темпы активности публикаций патентных документов иностранных компаний в отношении России, можно утверждать

В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК ВЫДЕЛЕНО ПЯТЬ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ПОЛУЧАЕМОГО ВОДОРОДА, ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫХ ПО ЦВЕТАМ: ЗЕЛЕНый, РОЗОВый, ОРАНЖЕВый, ГОЛУБОй И БИРЮЗОВый. Выделено 83 ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЯ ПО ШЕСТИ ОСНОВАНИЯМ МОДЕЛИ ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ.

о достаточно низкой конкуренции патентования технологий производства водорода и сопутствующей утилизации CO/CO₂ на данный момент.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Тенденции роста патентования отражают общую международную повестку в области технологий генерации водорода и перехода на новую энергетику.

Наблюдается рост в отношении традиционных методов производства водорода на основе переработки ископаемого топлива (прежде всего метана).

Улавливание углекислого газа – драйвер сохранения интереса к процессам производства с переработкой ископаемого топлива.

Предметная область не монополизирована (всего ~10% семейств принадлежат топ-10 компаниям).

В ближайшие годы ожидается рост активности китайского сегмента патентования за счет деятельности крупных промышленных компаний Китая.

Наблюдаемый сильный контраст между территориальными стратегиями лидеров (узкая охрана), с одной стороны, и молодыми компаниями-стартапами и исследовательскими коллективами, с другой стороны, свидетельствует о хороших возможностях для поиска направлений кооперации российских разработчиков.

Полная версия отчета о патентном ландшафте «Получение водорода и сопутствующая утилизация CO/CO₂» готовится к публикации, будет размещена на русском и английском языках на сайтах ФИПС и ВОИС.

Список источников:

1. Hydrogen Roadmap Europe – A Sustainable Pathway For The European Energy Transition, Fuel Cells and Hydrogen 2 Joint Undertaking Report, 2019.
2. The US Department of Energy Hydrogen Program Plan, 2020.
3. China's 14th five-year plan – Jul. 2021.
4. Bruce S, Temminghoff M, Hayward J, Schmidt E, Munnings C, Palfreyman D, Hartley P, National Hydrogen Roadmap. CSIRO, Australia, 2018.
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 августа 2021 г. № 2162-р. «Концепция развития водородной энергетики в Российской Федерации».
6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12 октября 2020 г. № 2634-р «Об утверждении плана мероприятий «Развитие водородной энергетики в Российской Федерации до 2024 года».
7. Ена О.В, Попов Н.В. Методология разработки патентных ландшафтов Проектного Офиса ФИПС. Станкоинструмент. № 1 (14). 2019, с. 28–35.
8. Ена, О., 2021. «Domain-specific» patent analytics: Focus on company's technology priorities. World Patent Information, 65, p.11.
9. Ена В.О., Батанов Ф.А. Методы и модели мониторинга развития технологий получения водорода и сопутствующей декарбонизации на основе анализа сверхбольших патентных коллекций// Экономика. Право. Инновации. 2022. No 2. С. 36–47.<http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2022-2-36-47>.
10. Patent Landscape Report – Hydrogen fuel cells in transportation, WIPO, 2022.
11. Всеобъемлющие и научно обоснованные терминология, классификация и таксономия водорода URL: https://unesc.org/sites/default/files/2022-08/ECE_ENERGY_2022_8r.pdf (дата обращения 11.07.2022).
12. Howarth, R. and Jacobson, M., 2021. How green is blue hydrogen?. Energy Science & Engineering, 9 (10), pp.1676–1687.
13. Newborough, M. and Cooley, G., 2020. Developments in the global hydrogen market: The spectrum of hydrogen colours. Fuel Cells Bulletin, 2020 (11), pp.16–22.
14. Shirizadeh, B. and Quirion, P., 2022. Long-Term Optimization of the Hydrogen-Electricity Nexus in France: Green, Blue, or Pink Hydrogen?. SSRN Electronic Journal. ★

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ ВЗЫСКАНИИ НЕУСТОЙКИ (ШТРАФА) ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ УСЛОВИЙ ЛИЦЕНЗИОННОГО ДОГОВОРА НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ВОЕННОГО СПЕЦИАЛЬНОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE IN THE RECOVERY OF A PENALTY (FINE) FOR IMPROPER FULFILLMENT OF THE TERMS OF A LICENSE AGREEMENT FOR THE RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY IN THE FIELD OF MILITARY SPECIAL AND DUAL-USE

ПИМЕНОВ

Максим Викторович,

юрист по интеллектуальной собственности Центра судебно-претензионной работы ФГБУ «ФАПРИД».

Maksim PIMENOV,

FSBI "FAPRID", Intellectual Property Lawyer of the Center for Judicial and Claim Work of the FSBI "FAPRID".

Аннотация: В представленной статье автор обращает внимание на специфику взыскания неустойки в виде штрафа или пени в рамках исполнения условий лицензионного договора на результаты интеллектуальной деятельности военного, двойного и специального назначения на примере судебной практики Федерального агентства по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, двойного и специального назначения.

Ключевые слова: неустойка, лицензионный договор, результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

ABSTRACT: IN THE PRESENTED ARTICLE, THE AUTHOR PAYS ATTENTION TO THE SPECIFICS OF COLLECTING A PENALTY, IN THE FORM OF A FINE OR PENALTY, WITHIN THE FRAMEWORK OF FULFILLING THE TERMS OF A LICENSE AGREEMENT FOR THE RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY OF MILITARY, DUAL AND SPECIAL PURPOSE, USING THE EXAMPLE OF THE JUDICIAL PRACTICE OF THE FEDERAL AGENCY FOR LEGAL PROTECTION OF THE RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY OF MILITARY, DUAL AND SPECIAL PURPOSE&

Keywords: *penalty, license agreement, results of intellectual activity of military, special and dual-use.*

Целью настоящей статьи является исследование складывающейся практики по проблеме применения института неустойки в лицензионных договорах, связанных с предоставлением исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения. Актуальность работы продиктована тем, что на настоящий момент стала активно формироваться судебная практика по спорам, связанным с урегулированием вопроса исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, правообладателем которых является Российская Федерация. Такого рода договоры могут являться существенным источником для поступления неналоговых доходов в бюджет Российской Федерации, внося правовую ясность в сферу распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности военного, двойного и специального назначения. Вопрос о неустойке является важным стимулятором соблюдения исполнения подобного рода договоров, поэтому требует особого внимания со стороны исследователей.

Частными задачами настоящей работы просим считать:

- анализ судебной практики;
- суммирование общих выводов по заданной тематике;
- выявление возможных предложений по усовершенствованию сложившейся практики.

Основные методы, использованные автором статьи при исследовании проблематики вопроса:

- метод анализа судебной практики;
- изучение и анализ научной литературы;
- синтез научных идей по выбранной проблеме и актуальной судебной практики.

К сожалению, сегодня отсутствует какая-либо научная проработка вопроса применения неустойки (в виде штрафа или начисления пени) по лицензионным договорам на результаты интеллектуальной деятельности военного, двойного и специального назначения. Однако мы посчитали необходимым обратиться к научным исследованиям по общим вопросам применения положений о неустойке. При исследовании вопросов в настоящей работе автор обращался к трудам О. С. Иоффе, М. И. Брагинского, В. И. Иванова, Р. С. Бевзенко.

Взыскание неустойки (в виде штрафа или пени) является одним из часто используемых способов восстановления нарушенных прав в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору. Так, согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ,

неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке является стимулирующим фактором для должника соблюдать условия принятых обязательств добросовестно и осмотрительно. Кроме того, как полагал доктор юридических наук профессор О. С. Иоффе в своих работах, «поскольку либо используется для возмещения убытков (в случае взыскания исключительной и альтернативной неустойки), либо засчитывается в сумму их возмещения (в случае взыскания зачетной неустойки)» [5, С. 202]. Как правило, условие о неустойке предусматривается в наиболее чувствительных частях договора, имеющих наибольшее значение для одной из сторон».

Доктор юридических наук, профессор М. И. Брагинский и В. И. Иванов в своих трудах также отмечают, что главной функцией неустойки должна быть признана «стимулирующая», так как она направлена на обеспечение конечной цели обязательства – его реального и надлежащего исполнения. При этом нельзя не согласиться, что стимулирующая функция неустойки пассивна, так как она стимулирует должника к надлежащему исполнению обязательства самим фактом своего существования. Вместе с тем это не умаляет значимости данной функции, поскольку возможность применения условия о неустойке способствует тому, что должник стремится исполнить возложенное на него обязательство надлежащим образом с целью избежать наступления возможных неблагоприятных последствий имущественного характера в случае нарушения им данного обязательства.

СВОЙСТВО АКЦЕССОРНОСТИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ УПЛАТЫ НЕУСТОЙКИ

В цивилистической литературе принято указывать также на признак акцессорности соглашения о неустойке, то есть неразрывной взаимосвязи с изначальным обязательством, прекращение или признание недействительным которого ведет к автоматическому прекращению соглашения о неустойке. Как отмечает в своих научных трудах доктор юридических наук Р. С. Бевзенко, «обеспечительное обязательство

не способно возникнуть ранее основного обязательства и не может существовать дольше него» [4, С. 74].

1. Акцессорность возникновения – момент возникновения основного обязательства и неустойчивого соглашения различен: основное обязательство всегда возникает раньше, чем неустойчивое соглашение, так как заключается во исполнение основного.

2. Акцессорность прекращения – прекращение основного обязательства, как правило, влечет за собой прекращение соглашения о неустойке.

В своей работе Р. С. Бевзенко также дополнительно указывает, что наряду с традиционными акцессорными обеспечительными обязательствами существуют способы обеспечения исполнения с ослабленной акцессорностью или неакцессорные обеспечительные обязательства, но которые охватываются понятием способов обеспечения исполнения обязательств.

Шотландский ученый А. Steven [5, С.9] также формулирует пять правил акцессорности обеспечительных прав, которые были извлечены им из решений авторитетных шотландских судей и при этом оказались, по его собственному признанию, весьма схожими с изложенной выше классификацией:

- (а) должен иметь место долг;
- (b) этот долг должен быть определенным;
- (с) при переходе долга к другому лицу оно приобретает права на обеспечение;
- (d) при прекращении долга акцессорное право также прекращается;
- (е) для принудительной реализации обеспечительных прав нужен актуальный долг.

То есть пока у нас нет реальных оснований для признания факта ненадлежащего исполнения главного обязательства по договору, не возникнет и право на предъявление требований о неустойке, неважно, закреплено ли оно в виде штрафа или пени.

Соглашения о неустойке – часто встречающаяся на практике мера для обеспечения соблюдения условий и по лицензионным договорам на предоставление права использования результатов интеллектуальной деятельности.

Необходимо напомнить, что результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, полученные за счет средств республиканского бюджета РСФСР, той части государственного бюджета СССР, которая составляла союзный бюджет, и средств федерального бюджета, принадлежат Российской Федерации.

Немаловажную роль в регулировании вопросов в сфере защиты прав Российской Федерации на результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения (далее РИД ВСДН) играет федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, двойного и специального назначения». Так, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. № 1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» (далее – постановление Правительства Рос-

сийской Федерации от 29 сентября 1998 г. № 1132), одной из основных целей деятельности ФГБУ «ФАПРИД» является участие в судебно-претензионной работе по защите прав Российской Федерации на РИД ВСДН, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, право использования которых предоставляется государственными заказчиками исполнителям государственных контрактов на основании лицензионных договоров. За свою практику ФГБУ «ФАПРИД» заключило свыше 5000 лицензионных договоров на РИД ВСДН и не раз обращалось в суд с требованиями о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение условий лицензионных договоров. Учитывая богатый опыт ФГБУ «ФАПРИД» в спорах по взысканию неустойки за ненадлежащее исполнение условий лицензионных договоров на РИД ВСДН, представляется необходимым исследование их специфики в рамках настоящей статьи.

Так, по общему правилу условия о неустойке в рамках лицензионного договора начинают действовать в случае неполной и несвоевременной уплаты лицензионного платежа за предоставление права использовать исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности. Но в практике ФГБУ «ФАПРИД» часто встречается использование условий о неустойке при непредставлении отчетной документации об использовании переданных результатов интеллектуальной деятельности с опорой на положения ст. 1237 ГК РФ. В ней прямо указывается, что лицензиат обязан представлять лицензиару отчеты об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если лицензионным договором или настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Если в лицензионном договоре, предусматривающем представление отчетов об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, отсутствуют условия о сроке и порядке их представления, лицензиат обязан представлять такие отчеты лицензиару по его требованию. Помимо того, условие о неустойке может быть включено в раздел по сохранению обеспечения конфиденциальности сведений об условиях лицензионного договора.

Таким образом, акцессорность права требования выплатить сумму штрафа возникает одновременно с изначальным предметом договора, однако в ряде случаев оно прекращается по собственным основаниям. В этом и состоит главное свойство соглашения о неустойке.

АКТУАЛЬНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Возвращаясь к вопросу акцессорности права требовать уплаты неустойки за ненадлежащее исполнение условий лицензионного договора, необходимо напомнить, что оно возникает одновременно с основным правом по заключенному договору. Однако в практике ФГБУ «ФАПРИД» в этой части присутствует своя специфика. Так, по логике ядром любого лицензионного договора между юридическими лицами стоит считать право лицензиара требовать уплаты лицензионного платежа за предоставленное исключительное право, а у лицензиата – возникновение обязанности уплатить его и получить на срок, указанный в договоре, и права использовать определенный результат интеллектуальной деятельности. Но в силу всё той же ст. 1237 ГК РФ лицензиат обязан представлять лицензиару отчеты об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если лицензионным

договором или настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Если в лицензионном договоре, предусматривающем представление отчетов об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, отсутствуют условия о сроке и порядке их представления, лицензиат обязан представлять такие отчеты лицензиару по его требованию. В последнем случае специальным пунктом или дополнительным соглашением между сторонами может быть оговорен вопрос о выплате суммы неустойки за непредставление такой отчетности. И тут практика судов начинает расходиться. У ФГБУ «ФАПРИД» имеется большой опыт по подобному рода спорам, где нередко суд признавал, что, несмотря на то, что обязательства по оплате лицензионного платежа исполнены, право требовать неустойку по основаниям ст. 1237 ГК РФ носит самостоятельный характер, и в случае, если лицензионный договор не был надлежаще закрыт и признан исполненным полностью, право требовать отчетность и уплату штрафа за несвоевременное предоставление отчетности до момента подписания закрывающего исполнение акта, подписанного обеими сторонами. В качестве примера стоит указать на следующие дела:

1. № А40–9623/22 [10] по исковому заявлению ФГБУ «ФАПРИД» к акционерному обществу «Московский конструкторско-производственный комплекс «УНИВЕРСАЛ» им. А. И. Привалова» (далее – АО «МКПК «Универсал», Предприятие), которое было удовлетворено полностью. Судом было отмечено: «Как пояснил истец, предприятием не исполнена обязанность по предоставлению отчетной документации за I квартал 2020 года – I квартал 2021 года (5 отчетных периодов), тем самым Предприятие нарушило условия лицензионного договора и п. 1 ст. 1237 ГК РФ. Следовательно, Предприятие обязано оплатить в доход федерального бюджета штраф. На настоящий момент Договор является действительным, и его условия должны исполняться в полном объеме и установленные сроки. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что ответчик уклоняется от ответственности за нарушение сроков предоставления отчетной документации по формальным основаниям, в связи с чем суд доводы ответчика, изложенные в отзыве, признает формализованными, поскольку они опровергаются фактическими обстоятельствами дела и направлены на неправомерное уклонение от ответственности за нарушение сроков предоставления отчетной документации. Таким образом, предоставление отчетной документации необходимо для правильного исчисления лицензионного платежа и своевременного его зачисления в федеральный бюджет».

Главным выводом Арбитражного суда города Москвы по данному делу является тот факт, что, помимо обязательств по уплате лицензионного платежа за использование результата интеллектуальной деятельности, между ФГБУ «ФАПРИД» и АО «МКПК «Универсал» имелось соглашение по уплате неустойки: в случае непредставления или несвоевременного представления отчетной документации предприятие обязуется выплатить сумму неустойки в виде штрафа. Указанное дело является наиболее типичным примером подобных споров ФГБУ «ФАПРИД» с предприятиями оборонно-промышленного комплекса.

2. № А40–100091/2022 [11] по исковому заявлению ФГБУ «ФАПРИД» к акционерному обществу «Брянский

химический завод имени 50-летия СССР» о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение условий лицензионного договора. Решением от 10.10.2022 требования ФГБУ «ФАПРИД» удовлетворены в части. Согласно решению, отношения между сторонами урегулированы лицензионным договором. В соответствии с п. 1 ст. 1237 ГК РФ лицензиат обязан представлять лицензиару отчеты об использовании РИД. С момента подписания лицензионного договора у предприятия возникла обязанность по предоставлению отчетов каждый календарный квартал. Лицензионным договором предусмотрено, что договор считается заключенным и действует до подписания акта выполненных обязательств. То есть предоставление отчетности осуществляется в период, установленный договором (в период его действия), а не фактическим использованием результатов интеллектуальной деятельности.

Представленное судебное дело интересно для исследования вопроса практики по взысканию неустойки по лицензионным договорам на РИД ВСДН тем, что оно подтверждает четкую формализованность обязательств по исполнению обязательств договора до момента его надлежащего закрытия акта выполненных обязательств, в том числе и обязательств по уплате штрафа, в случае его ненадлежащего исполнения.

3. Особо стоит отметить процесс по делу № А40–66631/2019 по исковым требованиям ФГБУ «ФАПРИД» к акционерному обществу «Концерн «Научно-производственное объединение «Аврора» о взыскании штрафа по лицензионному договору и об обязанности представить отчетную документацию. Решением от 22.08.2019 Арбитражного суда города Москвы в удовлетворении исковых требований было отказано полностью [12], однако Девятый арбитражный апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции и принял новый судебный акт в пользу ФГБУ «ФАПРИД». Не согласившись с постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда [13], концерн «Аврора» подал кассационную жалобу в Суд по интеллектуальным правам. Однако Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав на то, что [14], «довод кассационной жалобы Концерн о том, что представление «нулевых» отчетов не предусмотрено лицензионным договором и требование об их предоставлении является злоупотреблением правом, отклоняется судом кассационной инстанции как несостоятельный. Лицензионный договор не содержит разделения обязанности по представлению отчетной документации только с отражением поступившей валютной выручки и не снимает обязанность по представлению отчетной документации в периоды, когда выручка не поступает на счет лицензиата («нулевые» отчеты). Вопреки доводам кассационной жалобы ответчика в соответствии с условиями заключенного лицензионного договора именно на ответчика возложена обязанность представлять «нулевую» отчетную документацию вплоть до момента подписания акта выполненных обязательств».

Приведенное выше дело носит особо важный характер для практики по вопросу взыскания неустойки по лицензионным договорам на РИД ВСДН, так как впервые судом был зафиксирован факт того, что в ст. 1237 ГК РФ отсутствует прямое указание на то, что конкретно должен отражать лицензиат в отчетной документации, а значит, необходимо предоставлять по требованию лицензиара

информацию как об использовании РИД, так и равно о неиспользовании РИД.

4. В рамках дела № А40–187843/2020 было рассмотрено исковое заявление ФГБУ «ФАПРИД» к публичному акционерному обществу «ОДК-Уфимское мотостроительное предприятие» о взыскании штрафа и об обязанности предоставить отчетную документацию по лицензионному договору. Дело прошло два круга рассмотрения. Первоначально Арбитражный суд города Москвы указал на следующее [15]: «Исходя из системного толкования нормы пункта 1 статьи 1237 ГК РФ (предусматривающей обязанность лицензиата представлять лицензиару отчеты об использовании РИД) и условий договора, в том числе пункта 1.9. (относящего к отчетной документации вместе с самим отчетом документы, свидетельствующие об исполнении продавцом и покупателем условий договора поставки (контракта): о реализации продукции поставщиком либо поступлении денежных средств от покупателя), следует, что при заключении договора стороны исходили из того, что отчеты будут предоставляться лицензиатом лишь при фактическом использовании лицензиатом РИД (отгрузка продукции продавцом по контракту либо получение денежных средств от покупателя). Предоставление лицензиатом «нулевых» отчетов без предоставления документации, подтверждающей фактическое использование лицензиатом РИД, договором не предусмотрено. Пунктом 1 статьи 1237 ГК РФ установлено предоставление лицензиару отчетов о фактическом использовании РИД. Позицию суда первой инстанции поддержал и Девятый арбитражный апелляционный суд. Однако Суд по интеллектуальным правам [16] не согласился с позициями нижестоящих инстанций, указав, что «условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств. Как установлено судами, в положениях спорного договора сторонами было согласовано, что он вступает в силу с момента его подписания и действует до подписания сторонами акта выполненных обязательств. С учетом содержания выше-названного пункта лицензионного договора, положений пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 421, статьи 431 ГК РФ и изложенных разъяснений суд кассационной инстанции исходит из того, что истец и ответчик согласовали свое намерение зафиксировать момент прекращения договора посредством подписания акта выполненных обязательств. Каких-либо иных фактов, определяющих прекращение лицензионного договора, он не содержит». Постановлением от 11.01.2022 Суд по интеллектуальным правам направил дело на повторное рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы, который уже полностью удовлетворил исковые требования ФГБУ «ФАПРИД», мотивировав свое решение

Для сопровождения лицензионных договоров на РИД ВСДН как в момент заключения лицензионного договора, так и при последующем контроле за исполнением условий такого договора требуется повышенное внимание и взаимосвязанная база информации по заключаемому соглашению.

следующим [17]: «Согласно положениям указанного договора, срок его действия истекает со сроком действия Договора комиссии. Между тем условиями спорного договора предусмотрен иной порядок оформления прекращения действия лицензионного договора, а именно подписанием акта выполненных обязательств. Как следует из изложенного, условия сравниваемых лицензионных договоров в части их завершения отличны и ссылки Ответчика на «деловые отношения», сложившиеся по лицензионным договорам с различными условиями, несостоятельны и не могут быть применены при рассмотрении настоящего дела. Акт выполненных обязательств подготавливается ФГБУ «ФАПРИД» после получения сведений от лицензиата о выполнении всеми сторонами договора комиссии его условий. При этом ФГБУ «ФАПРИД» не является стороной договора комиссии и может узнать о выполнении его условий двумя способами: из отчетной документации, предоставляемой лицензиатом; из уведомления, направляемого лицензиатом».

Здесь необходимо указать на то, что все лицензионные договоры на РИД ВСДН заключались и заключаются в целях поставки продукции для иностранных заказчиков. Предприятие государственного оборонного заказа, согласно сложившемуся правилу оборота и требований законодательства, заключает сначала договор комиссии и контракт (далее Соглашения) на поставку иностранному заказчику. В дальнейшем предприятие ОПК обязано заключить лицензионный договор для урегулирования прав на РИД. При этом лицензиар не является стороной ни одного из вышеуказанных соглашений, но информация о ходе их надлежащего исполнения представляет критическую важность, так как с прекращением обязательств по вышеуказанным Соглашениям и выплате суммы лицензионного платежа должен инициировать процедуру по признанию лицензионного договора исполненным. И в случае, если лицензиат не предоставляет информацию по договору комиссии и контракту с иностранным заказчиком, а также не предлагает подписать соответствующий акт, лицензионный договор признается действующим, а требования по выплате суммы штрафа обязательными к исполнению.

На настоящий момент лицензионные договоры на РИД ВСДН заключаются в целях исполнения договоров поставки такой продукции, в состав которой входят РИД ВСДН. Однако основная их сложность заключается в том, что заключение происходит *post factum* таких поставок. Ввиду этого появляются разногласия с предприятиями оборонно-промышленного комплекса в части необходимости заключения лицензионных договоров; разногласия

относительно расчета оплаты лицензионного платежа и, в частности, порядка расчета неустойки.

Единственным способом защиты государственных интересов в данной ситуации становится обращение в суд для понуждения заключения таких лицензионных договоров. В этом случае начало обязательств по условиям такого договора наступают фактически не с момента подписания, а с момента вступления в силу судебного акта. Однако не совсем ясно, в какой момент времени начинают действовать условия о взыскании неустойки, если учесть, что сегодня лицензионные договоры заключаются в основном только *post factum* исполнения контрактов на поставку продукции, содержащей РИД ВСДН. ФГБУ «ФАПРИД» неоднократно привлекалось к рассмотрению аналогичных споров в суде (судебные дела № А68–3962/20; № А68–3961/20; № А68–3963/20; № А40–152374/21, № А40–152404/21, № А40–152339/21, № А41–78784/21, № А41–78875/21; № А41–78785/21; № А41–78792/21; № А41–78787/21; № А41–78789/21, № А41–78794/21). К сожалению, не представляется возможным более детально описать обстоятельства вышеуказанных дел, так как все они рассматривались в рамках закрытых судебных заседаний.

Подводя итог анализа судебной практики, стоит отметить, что на настоящий момент он еще находится на начальном этапе и по ряду вопросов все еще присутствуют пробелы правоприменения. Тем не менее имеется и ряд судебных актов, которые могут серьезным образом повлиять на дальнейшую практику по взысканию неустойки за ненадлежащее исполнение условий лицензионного договора на РИД ВСДН.

Учитывая высокую конфликтность подобных дел, контроль за исполнением решений суда о понуждении заключения лицензионных договоров, а также последующее их сопровождение требует повышенного внимания. Кроме того, складывающаяся практика оказывается отнюдь не в пользу предприятий, решивших оспорить право Российской Федерации и необходимость заключения вышеуказанных лицензионных договоров. В делах, перечисленных в предыдущем абзаце, по которым ФГБУ «ФАПРИД» привлекалось в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, суд вставал на сторону госзаказчика в лице Министерства обороны, утверждая как текст самого заключаемого лицензионного договора, так и заявленные в проектах суммы штрафов за ненадлежащее исполнение отдельных условий договора.

Таким образом, для сопровождения лицензионных договоров на РИД ВСДН как в момент заключения лицензионного договора, так и при последующем контроле за исполнением условий такого договора требуется повышенное внимание и взаимосвязанная база информации по заключаемому соглашению. Однако на настоящем этапе правового регулирования у ФГБУ «ФАПРИД» отсутствуют указанные возможности и полномочия, тогда как на госзаказчиков был возложен слишком обширный круг обязанностей в представленной сфере, чрезмерно нагружая их административные ресурсы. Наиболее логичным выводом было бы сосредоточение подобных обязанностей в рамках деятельности одного контролирующего лица, обладающего опытом, каким может быть ФГБУ «ФАПРИД», так как оно обладает достаточными компетенциями для ведения дел с минимальными временными издержками в ходе возникающих споров по подобным случаям.

Список источников:

I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.12.2022) (с изм. и доп. от 01.09.2022) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 24.11.2006 № 318-ФЗ (ред. от 14.07.2022) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. № 1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».

II. НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА:

4. Бевзенко Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств. – М.: Статут, 2013. – 96 с.
5. Bevzenko, Roman, Акцессорность обеспечительных обязательств: европейская правовая традиция и российская практика (The Accessoriness of the Security Rights: A European Tradition and Russian Legal Practice: Part 1) (October 1, 2012). *Civil Law Review*, No. 5, pp. 4–36, 2012, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2210766>.
6. Иоффе О. С. Избранные труды: В 4 т. – Т. III: Обязательственное право. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. – 25–38с.
7. Брагинский М. И., Иванов В. И. О функциях неустойки в хозяйственных отношениях. Проблемы совершенствования советского законодательства. Тр. ВНИИСЗ. Т. 10. М., 1977.
8. Мельниченко А. Е. Неустойка по действующему гражданскому законодательству: магистерская диссертация на соискание степени магистра по направлению подготовки «Юриспруденция» 40.04.01. Томск, 2017–101с.
9. Steven, Andrew, Accessoriness and Security Over Land (March 31, 2009). U. of Edinburgh School of Law Working Paper No. 2009/07, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1371139> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1371139>.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА:

10. Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2022 (полностью изготовлено 13.07.2022) по делу № А40–9623/2022 [Электронный ресурс] КАД «Арбитр» https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8bc29c67-6354-4202-a58f-f9b0be2943d0/3c91e88a-c3a4-4c26-b11f-506aca7010cf/A40-9623-2022_20220713_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True
11. Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2022 (полностью изготовлено 17.10.2022) по делу № А40–100091/2022 [Электронный ресурс] КАД «Арбитр» https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/76abc6dd-b4b5-43c7-87af-bafbafd603f2/9ce208f8-7bbb-4768-9f24-253c50c9c661/A40-100091-2022_20221017_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

12. Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2019 (полностью изготовлено 26.08.2022) по делу № А40–66631/2019 [Электронный ресурс] КАД «Арбитр» https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/68e74b4a-dab5-4f33-95c2-9fec23690ca2/597f2272-2b0f-4d0f-96d4-3002cd817a02/A40-66631-2019_20190826_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True
13. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2022 (полностью изготовлено 26.11.2022) по делу № А40–66631/2019 [Электронный ресурс] КАД «Арбитр» https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/68e74b4a-dab5-4f33-95c2-9fec23690ca2/9609fd1a-42f4-44a4-ac07-e7b4c3508a65/A40-66631-2019_20191126_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True
14. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2022 (полностью изготовлено 20.02.2022) по делу № А40–66631/2019 [Электронный ресурс] КАД «Арбитр» https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/68e74b4a-dab5-4f33-95c2-9fec23690ca2/897f89cd-cd66-46aa-af94-b6270d73caa9/A40-66631-2019_20200220_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True
15. Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021 (полностью изготовлено 24.05.2022) по делу № А40–187843/2020 [Электронный ресурс] КАД «Арбитр» https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d74e9c1b-c9d9-46c1-b8c0-62b8cca77823/a1c37a85-75aa-44ab-9e72-cbdfdd979a8b/A40-187843-2020_20210524_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True
16. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.01.2022 (полностью изготовлено 14.01.2022) по делу № А40–187843/2020 [Электронный ресурс] КАД «Арбитр» https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d74e9c1b-c9d9-46c1-b8c0-62b8cca77823/27064137-2a73-4eed-bb72-a337d2a93f84/A40-187843-2020_20220114_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True
17. Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2022 (полностью изготовлен 18.07.2022) по делу № А40–187843/2020 [Электронный ресурс] КАД «Арбитр» https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d74e9c1b-c9d9-46c1-b8c0-62b8cca77823/ce97e746-070c-4615-8ffc-47b0ecb841e6/A40-187843-2020_20220718_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True. ★

УДК347.77.012

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ОБЗОР РОССИЙСКИХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И МЕТОДИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ В ОБЛАСТИ ПАТЕНТОВАНИЯ IT-РЕШЕНИЙ

RETROSPECTIVE REVIEW RUSSIAN REGULATIONS AND METHODOLOGICAL DOCUMENTS IN THE FIELD OF IT SOLUTIONS PATENTS

АЛЕКСЕЕВА**Ольга Ленаровна,**

кандидат юридических наук,
начальник Центра мониторинга
качества ФИПС

Olga ALEKSEEVA,

PhD in Law, Head
FIPS Quality Monitoring Center

ЗАЙЦЕВ**Юрий Станиславович,**

заместитель начальника Центра
мониторинга качества ФИПС

Yury ZAITSEV,

FIPS, Deputy Head of the Quality
Monitoring Center

Статья подготовлена в рамках НИР ФИПС «Проблемы практики применения законодательства в области предоставления правовой охраны изобретениям и полезным моделям, относящимся к компьютерным решениям»

Аннотация: В статье представлен ретроспективный обзор общих и специальных положений отечественных нормативных правовых актов и методических документов, относящихся к патентованию IT-решений. Показана основная методологическая проблема патентования таких решений, состоящая в оценке их принципиальной патентоспособности. Отмечены выявленные особенности развития отечественного регулирования, его фрагментарный, не всегда последовательный характер. Прокомментированы нормы, устойчиво переходящие из отменяемых актов в принимаемые, обеспечивающие единообразную практику применения законодательства, не вызывающую нареканий. Прокомментированы также нормы, вызывающие недовольство разработчиков IT-решений, и примеры применения норм, иллюстрирующие сложность разграничения принципиально патентоспособных и непатентоспособных решений. Подчеркнуто, что необходима разработка комплекса специальных норм, регламентирующих патентование IT-решений.

Ключевые слова: компьютерное решение, компьютерное изобретение, IT-решение, программа для ЭВМ, машиночитаемый носитель, математический метод, принципиальная патентоспособность, технический характер, изобретательский уровень, правила, требования, рекомендации, руководство.

ABSTRACT: THE ARTICLE PRESENTS A RETROSPECTIVE REVIEW OF GENERAL AND SPECIAL PROVISIONS OF DOMESTIC REGULATORY LEGAL ACTS AND METHODOLOGICAL DOCUMENTS RELATED TO THE PATENTING OF IT SOLUTIONS. THE MAIN METHODOLOGICAL PROBLEM OF PATENTING SUCH SOLUTIONS IS SHOWN, WHICH CONSISTS IN ASSESSING THEIR FUNDAMENTAL PATENTABILITY. THE IDENTIFIED FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF DOMESTIC REGULATION, ITS FRAGMENTARY, NOT ALWAYS CONSISTENT NATURE ARE NOTED. THE NORMS THAT ARE STEADILY MOVING FROM THE REPEALED ACTS TO THE ADOPTED ONES ARE COMMENTED, PROVIDING A UNIFORM PRACTICE OF APPLYING THE LEGISLATION THAT DOES NOT CAUSE ANY COMPLAINTS.

ALSO COMMENTED ARE THE RULES THAT CAUSE DISSATISFACTION WITH THE DEVELOPERS OF IT SOLUTIONS AND EXAMPLES OF THE APPLICATION OF THE RULES, ILLUSTRATING THE DIFFICULTY OF DISTINGUISHING BETWEEN FUNDAMENTALLY PATENTABLE AND NON-PATENTABLE SOLUTIONS. IT IS EMPHASIZED THAT IT IS NECESSARY TO DEVELOP A SET OF SPECIAL RULES GOVERNING THE PATENTING OF IT SOLUTIONS.

Keywords: computer solution, computer invention, IT solution, computer program, computer-readable medium, mathematical method, patentability in principle, technical nature, inventive step, rules, requirements, recommendations, guidance.

Современные проблемы патентования ИТ-решений в большой степени связаны с экспертной оценкой технического характера патентуемых в качестве изобретения решений, базирующейся на применении отечественных нормативных правовых актов и методологии. Особую остроту эти проблемы приобретают в связи с прорывным развитием информационных технологий.

Статья подготовлена в рамках НИР ФИПС «Проблемы практики применения законодательства в области предоставления правовой охраны изобретениям и полезным моделям, относящимся к компьютерным решениям», шифр НИР 5-ПО-2020. В рамках НИР были исследованы нормативные правовые акты и методические документы, применяемые заявителями и Роспатентом при патентовании ИТ-решений. К компьютерным или ИТ-решениям в НИР отнесены решения, которые предполагают обязательное использование компьютера в широком смысле, т.е. под компьютером будет пониматься не только компьютер общего назначения, но и программируемое средство вообще, в том числе процессор, микропроцессор, микроконтроллер и т.п.

Исследование отечественных норм права и методологии патентования компьютерных изобретений, проведенное в рамках первого [1], второго [2] и третьего этапов, позволило сделать следующие выводы об эволюции нормативно-методического обеспечения процесса патентования компьютерных решений.

При патентовании ИТ-решений применяются как общие положения законодательства и методологии, устанавливающие определения понятий «изобретение», «сущность изобретения», «технический результат», «изобретательский уровень» и других, использовавшиеся еще в отечественном изобретательском праве, т.е. до реформы патентного права, произошедшей в 90-х годах ушедшего столетия, так и специальные положения, касающиеся патентования именно ИТ-решений, созданные после реформы.

Общие положения законодательства предназначены для использования при составлении заявки на изобретения и ее рассмотрении независимо от того, к какой области техники относится изобретение. Это могут быть любые изобретения, независимо от того, какую природу имеет преобразование объекта техники (физическую, химическую или биологическую), обусловленное его усовершенствованием. В равной мере общие положения применяются и к ИТ-решениям.

К общим положениям в действующем законодательстве относятся следующие положения.

Законодателем установлено, что объектами патентных прав являются, в частности, результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным Гражданским кодексом Российской Федерации¹ (далее – Кодекс) требованиям к изобретениям и полезным моделям (п. 1 ст. 1349 Кодекса).

В качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу (п. 1 ст. 1350 Кодекса).

К продукту относятся, в частности, устройства, вещества, штаммы микроорганизмов, культуры клеток растений или животных.

К способам относятся процессы осуществления действий над материальными объектами с помощью материальных средств.

Таким образом, согласно действующему законодательству, результаты интеллектуальной деятельности, относящиеся к сфере информационных технологий, могут стать объектами патентных прав, если они отвечают установленным Кодексом требованиям, т.е. являются техническими решениями, относящимися к продукту или способу, соответствующими

¹ Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», опубликован в «Парламентской газете» от 21 декабря 2006 г. № 214–215.

установленным требованиям и другим условиям патентоспособности, в частности условию изобретательского уровня.

Согласно пункту 51 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденных приказом Минэкономразвития России в 2016 г.² (далее – Правила ИЗ – 2016), заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением.

Согласно п.36 Требований к составлению заявки на выдачу патента на изобретение³, утвержденных тем же приказом Минэкономразвития (далее – Требования ИЗ 2016 г.), сущность любого изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Технический результат – это явление, свойство или технический эффект, являющийся следствием явления, свойства.

Технический результат, не присущий использованию прототипа, но проявляющийся при использовании изобретения в объекте техники, обусловлен тем, что объект техники, в котором воплощено изобретение (продукт или способ), отличается от прототипа наличием новых по отношению к прототипу признаков [3].

Таким образом, для того, чтобы ответить на вопрос, можно ли запатентовать разработку, относящуюся к ИТ, в качестве изобретения, согласно общим положениям законодательства, необходимо, чтобы были утвердительными ответы на вопросы:

- относится ли разработка в сфере ИТ к продукту или способу?
- решает ли разработка сама по себе либо в совокупности с признаками другого технического средства либо объекта природы техническую проблему и создает ли она технический результат (непосредственно или опосредованно)?

Специальные положения законодательства и методологии учитывают природу и специфику именно компьютерных решений. Специальные положения имеют вспомогательное назначение. Настоящий обзор позволяет составить представление об эволюции таких положений и их особенностях.

Впервые положения, касающиеся рассмотрения изобретений, относящихся к вычислительной технике, были включены в Разъяснение Государственного Комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий

Согласно действующему законодательству, результаты интеллектуальной деятельности, относящиеся к сфере информационных технологий, могут стать объектами патентных прав, если они отвечают установленным Кодексом требованиям, т. е. являются техническими решениями, относящимися к продукту или способу, соответствующими установленным требованиям и другим условиям патентоспособности, в частности условию изобретательского уровня.

«О признании изобретениями объектов вычислительной техники, характеризующихся математическим обеспечением ЭВМ» от 13 ноября 1975 года № 4⁴ (далее – Разъяснение 1975 г.). В Разъяснении 1975 г. отмечено, что:

«Из числа объектов вычислительной техники изобретениями могут быть признаны:

- а) устройства, характеризующиеся конструктивными признаками, в том числе такими конструктивными признаками, наличие которых определяется особенностями алгоритма, обуславливающего организацию и распределение ресурсов ЭВМ;
- б) способы, характеризующиеся выполнением в определенной последовательности ряда действий над материальными носителями информации с помощью материальных объектов. Под материальными носителями информации понимаются объекты, на которых зафиксирована информация (магнитные ленты, магнитные диски и т.п.)».

В упомянутом Разъяснении 1975 г. были приведены два примера изобретений, относящихся к цифровой экстраполяционной интегрирующей машине и к способу записи информации в запоминающее устройство.

Несмотря на употребление термина «алгоритм», речь в упомянутом Разъяснении 1975 г. фактически шла о техническом решении задачи путем изменения конструкции устройства, в частности, применяемого в способе в качестве материального средства, а не путем изменения используемой в устройстве программы.

Пример способа касался непосредственного физического воздействия на магнитный носитель записи. Технического решения, связанного с изменением программы для ЭВМ, пример на способ не касался.

Впервые положение, непосредственно относящееся к регулированию предоставления патентной охраны компьютерным решениям, появилось в 1991 г. в Законе СССР от 31 мая 1991 г. № 2213-1 «Об изобретениях в СССР»⁵. В соответствии с пунктом 3 статьи 1 указанного закона

² Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 г. № 316, опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) 13 июля 2016 г. – URL: <https://fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-ot-25-maya-2016-g-316.php>.

³ Требования к составлению заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25 мая 2016 г. № 316. – URL: <https://fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-ot-25-maya-2016-g-316.php>.

⁴ Разъяснение Государственного Комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий «О признании изобретениями объектов вычислительной техники, характеризующихся математическим обеспечением ЭВМ» от 13 ноября 1975 № 4. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9018369/#/reg>.

⁵ Закон СССР от 31 мая 1991 г. № 2213-1 «Об изобретениях в СССР», опубликован в Ведомостях Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1991 г., № 25, ст. 703.

ПРИВЕДЕННОЕ В РАЗДЕЛЕ 1.3.2 РЕКОМЕНДАЦИЙ ИЗ 2004 Г. РАЗЪЯСНЕНИЕ ОТРАЖАЛО ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ПРИНЦИПАЛЬНОЙ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ ЗАЯВЛЕННОГО НА ПАТЕНТОВАНИЕ РЕШЕНИЯ «ПО ВКЛАДУ В УРОВЕНЬ ТЕХНИКИ». ПРИ ТАКОМ ПОДХОДЕ ЗАЯВЛЕННОЕ РЕШЕНИЕ НЕ ПРИЗНАВАЛОСЬ ИЗОБРЕТЕНИЕМ, ЕСЛИ ПРИЗНАКИ, ОТЛИЧАЮЩИЕ ЕГО ОТ БЛИЖАЙШЕГО АНАЛОГА, ХАРАКТЕРИЗОВАЛИ РЕШЕНИЯ, НЕ СЧИТАЮЩИЕСЯ ИЗОБРЕТЕНИЯМИ.

не признавались изобретениями «алгоритмы и программы для вычислительных машин».

Через год это же положение нашло отражение в пункте 3 статьи 4 Патентного закона РФ от 23 сентября 1992 г.⁶ и сохранилось до внесения изменений в Патентный закон РФ от 23 сентября 1992 г. в 2003 году.

Положение, имеющее отношение к патентованию компьютерных изобретений, а именно допускающее патентование изобретений, реализуемых с применением средств, работающих по используемой в них программе, впервые было введено в Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20 сентября 1993 г.⁷ (далее – Правила ИЗ 1993 г.). Абзацем четвертым подпункта 1 пункта 3.2.4.5 Правил ИЗ 1993 г. установлено, что программируемое устройство может быть охарактеризовано в том числе в формуле изобретения на уровне функции:

«Если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, то представляются сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции. В случае если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности вычислительный, его предпочтительно представляют в виде блок-схемы или, если это возможно, соответствующего математического выражения».

Таким образом, Правила ИЗ 1993 г. допускали, что решение технической проблемы может предусматривать изменение программы, под управлением которой работает программируемое средство.

Данное положение без изменений включалось во все последующие редакции нормативных правовых актов, регламентирующих требования к составлению заявок на изобретения, включая действующие Требования ИЗ 2016 г. (см. подпункт 3 пункта 46).

⁶ Патентный закон РФ от 23 сентября 1992 г. № 3517-1, опублик. в «Российской газете» от 14 октября 1992 г. № 225.

⁷ Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утв. Роспатентом 20 сентября 1993 г., опублик. в газете «Российские вести» от 2 декабря 1993 г. № 234, от 9 декабря 1993 г. № 239.

В 2003 г. в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2003 г. № 22-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации»⁸ (далее – Патентный закон 2003 г.) алгоритмы программ для ЭВМ не были включены в число объектов, не считающихся изобретениями (см. пункт 2 статьи 4). Пришло осознание того, что реализация алгоритма в виде последовательности действий, осуществляемых компьютером под управлением программы, в некоторых случаях может создавать технический результат и придавать тем самым патентуемому решению технический характер. Программы для ЭВМ были оставлены в числе объектов, не признаваемых изобретениями.

Утвержденные в 2003 г. Правила ИЗ 2003 г.⁹ были дополнены двумя положениями, относящимися к определению характера результата, достигаемого за счет применения компьютерной программы. Положением абзаца седьмого подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ 2003 г. установлено, что получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается «только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма».

Указанное положение исключало патентование решений, вклад которых в уровень техники заключался только в осуществлении вычислений посредством ЭВМ, поскольку в соответствии с положением подпункта 1 пункта 19.5 Правил ИЗ 2003 г. решения, обеспечивающие получение только нетехнического результата, не признавались изобретениями, в частности в силу их принадлежности к перечисленным в пункте 2 статьи 4 Патентного закона 2003 г. объектам, не считающимся изобретениями.

Соответствующие разъяснения о применении указанного положения были приведены в разделах 1.2.3.1 и 1.3.2 Рекомендаций по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели, утвержденных приказом Роспатента от 31 марта 2004 г. № 43¹⁰ (далее – Рекомендации ИЗ 2004 г.), на примере решения проблемы уточнения границ месторождения полезного ископаемого.

В соответствии с разделом 1.2.3.1 Рекомендаций ИЗ 2004 г. более точное определение границ месторождения полезного ископаемого предлагалось считать нетехническим результатом, т. к. оно достигалось только благодаря использованию более совершенного математического алгоритма обработки ранее полученных данных геологической съемки.

В разделе 1.3.2 Рекомендаций ИЗ 2004 г. было отмечено, что даже при преднамеренном включении заявителем операций по проведению самой геологической съемки в ограничительную часть формулы изобретения на способ определения границ месторождения такое решение должно

⁸ Федеральный закон от 07.02.2003 № 22-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации», опублик. в «Российской газете» от 11 февраля 2003 г., № 26.

⁹ Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утв. приказом Роспатента от 6 июня 2003 г. № 82, опублик. в «Российской газете» от 8 октября 2003 г. № 202 (дополнительный выпуск).

¹⁰ Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели, утв. приказом Роспатента от 31 марта 2004 г. № 43. – URL: <https://www1.fips.ru/to-applicants/inventions/rukovodstvo-po-ekspertize-zayavok-na-izobreteniya.php>.

квалифицироваться как математический метод, если отличительные признаки исчерпываются только характеристикой математического алгоритма. Считалось, что если алгоритм будет воплощен в программе для вычислительной машины, то будут основания для квалификации такого объекта программой как таковой.

Приведенное в разделе 1.3.2 Рекомендаций ИЗ 2004 г. разъяснение отражало подход к оценке принципиальной патентоспособности заявленного на патентование решения «по вкладу в уровень техники». При таком подходе заявленное решение не признавалось изобретением, если признаки, отличающие его от ближайшего аналога, характеризовали решение, не считающиеся изобретениями.

Рассматриваемое положение подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ 2003 г. включалось во все последующие редакции нормативных правовых актов, регламентирующие требования к составлению заявок на изобретения, в том числе это положение сохранено и в пункте 36 действующих Требований ИЗ 2016 г.

Другое положение того же подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ 2003 г. касалось связи результата, обеспечиваемого при работе программы, записанной на машиночитаемом носителе информации, и самим машиночитаемым носителем.

«Если изобретение относится к носителю информации, в частности машиночитаемому, или к способу получения такого носителя и характеризуется с привлечением признаков, отражающих содержание информации, записанной на носителе, в частности программы для электронной вычислительной машины или используемого в такой программе алгоритма, то технический результат не считается относящимся к средству, воплощающему данное изобретение, если он проявляется лишь благодаря реализации предписаний, содержащихся в указанной информации (кроме случая, когда изобретение относится к машиночитаемому носителю информации, в том числе сменному, предназначенному для непосредственного участия в работе технического средства под управлением записанной на этом носителе программы, обеспечивающему получение указанного результата)» (абзац десятый подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ 2003 г.).

Как следует из разъяснений, которые были приведены в разделе 1.2.3.2 Рекомендаций ИЗ 2004 г., данное положение исключало из патентования съемные машиночитаемые носители, на которых была записана компьютерная программа в виде, предназначенном для инсталляции на жесткий диск компьютера. Если же программа могла запускаться непосредственно со съемного носителя и обеспечивать технический результат, относящийся к этому съемному носителю, то патентование таких носителей допускалось:

«Так, например, сменный машиночитаемый носитель информации – гибкий диск – может быть охарактеризован таким образом, что на нем записана компьютерная программа, автоматически начинающая работать при копировании на диск файлов и обеспечивающая их запись на данный диск в «сжатом» виде. Это позволяет увеличить объем записываемой на диске информации. Диск благодаря записанной на нем программе, работающей указанным образом, приобретает техническое свойство, увеличенную «емкость», емкость, присущую ему самому. Ясно, такой результат имеет технический характер и относится к самому заявляемому носителю (диску), охарактеризованному упомянутым об-

разом и обладающему названным свойством»¹¹. Можно иначе сформулировать суть технического свойства такого диска: диск «экономит» свою «емкость» за счет «сжатия» записываемой информации.

В подпункт 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ 2003 г. также были добавлены примеры технических результатов, относящихся к компьютерным решениям: повышение быстродействия или уменьшение требуемого объема оперативной памяти компьютера.

В 2008 г. нормы патентного законодательства были инкорпорированы в Кодекс. Положениями пункта 5 статьи 1350 Кодекса программы для ЭВМ были оставлены в числе объектов, не признаваемых изобретениями.

В 2008 г. был утвержден Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение¹² (далее – Административный регламент по изобретениям 2008 г.). Правила ИЗ 2003 г. были отменены, их положения в основном вошли в Административный регламент по изобретениям 2008 г.

Однако рассмотренное выше положение, касающееся характера результата, проявляющегося благодаря реализации предписаний, содержащихся в информации, записанной на носителе, в частности программы для электронной вычислительной машины, не было включено в Административный регламент по изобретениям 2008 г. Это было в основном вызвано сложностью ограничения на практике пунктов формулы изобретения, относящихся к машиночитаемому носителю, содержащему программу в виде, предназначенном для распаковки и установки на жесткий диск компьютера, от пунктов формулы, относящихся к машиночитаемому носителю с программой, предназначенной для непосредственного запуска с носителя.

В утвержденных приказом Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 199 Рекомендациях по вопросам экспертизы заявок на изобретения¹³ (далее – Рекомендации ИЗ 2009 г.) в разделе 3.3.3, посвященном проверке принципиальной патентоспособности заявленного в качестве изобретения объекта, были введены отдельные рубрики, относящиеся к объектам, перечисленным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

В рубрике «Математические методы» было отмечено, что «характеристика математических методов может содержать упоминание средств, облегчающих выполнение вычислительно-логических операций. Это могут быть, например,

¹¹ Там же, с. 31.

¹² Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Минобрнауки России от 29 октября 2008 г. № 327, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25 мая 2009 г. № 21. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/327-prikaz-minobrnauki-ot-29-oktyabrya-2008-g-327>.

¹³ Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения, утверждены приказом Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 199. – URL: <https://www1.fips.ru/to-applicants/inventions/rukovodstvo-po-ekspertize-zayavok-na-izobreteniya.php> (дата обращения: 28.10.2020).

банальные счеты, карандаши и бумага, ЭВМ и др. В таких случаях ЭВМ представляет собой инструментарий, необходимый для выполнения вычислений, причем наличие этого инструментария не обеспечивает достижение технического результата, а вид применяемого инструментария не влияет на достигаемый выполнением указанных вычислений результат, который заключается только в получении информации благодаря применению математического метода, программы для ЭВМ и используемого в ней алгоритма. Такой результат не считается имеющим технический характер». Вывод сопровождался ссылкой на пункт 10.7.4.3 Административного регламента по изобретениям 2008 г.¹⁴

В рубрике «Программа ЭВМ» говорилось о том, что «совокупность признаков, представленная в виде алгоритма компьютерной программы, может характеризовать математический метод, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности или решение, заключающееся только в представлении информации. В этом случае признаки формулы являются характерными для указанных решений, исключенных из правовой охраны, а представление этих признаков в виде алгоритма программы для ЭВМ является указанием на использование при реализации этих способов вычислительных средств, которые в данном случае представляют собой инструментарий, наличие которого не обеспечивает достижение технического результата. Получаемый же результат имеет нетехнический характер, который, например, для математического метода заключается только в получении информации благодаря применению математического метода, программы для ЭВМ и используемого в ней алгоритма»¹⁵.

Также было отмечено, что «заявка на выдачу патента на изобретение может относиться к алгоритму программы для ЭВМ, изложенному в виде обеспечивающей достижение технического результата последовательности действий над сигналами (материальный объект), осуществляемой с помощью вычислительной техники (материальных средств). В таком случае имеются основания для признания заявленного объекта техническим решением и дальнейшей проверки его патентоспособности». В качестве примера патентоспособного способа была приведена формула способа лечения вредоносной программы в компьютере¹⁶.

В Рекомендации ИЗ 2009 г. не вошел упомянутый выше пример из раздела 1.3.2 Рекомендаций ИЗ 2004 г. о квалификации способа определения границ месторождения полезного ископаемого как математического метода, если все отличительные признаки являются характеристикой математического алгоритма, или как программы для ЭВМ, если такой математический алгоритм будет воплощен в программу для ЭВМ. Однако связано это было не с тем, что такие способы стали признаваться принципиально патентоспособными, а с формированием основы для последующего отхода от оценки принципиальной патентоспособности изобретения по отличительным признакам, т. е. по вкладу, осуществляемому этим решением в уровень техники.

Напоминание о том, что окончательное решение вопроса о принципиальной патентоспособности принимается с учетом выбранного заявителем прототипа в соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 24.5 действовавшего тогда Административного регламента по изобретениям 2008 г., сохранилось в Рекомендациях ИЗ 2009 г.

Таким образом, в Рекомендациях ИЗ 2009 г. были сделаны первые шаги к подходу, при котором при оценке принципиальной патентоспособности компьютерных решений следует учитывать все признаки, которыми характеризуется заявленный объект в формуле изобретения в целом как таковой, как это предусмотрено пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Кроме того, предусматривался учет характера обеспечиваемого им результата. При нетехническом характере результата компьютер мог рассматриваться как просто инструмент для реализации нетехнического решения.

Кроме того, в Рекомендациях ИЗ 2009 г. была сделана попытка закрепить сложившуюся практику патентования алгоритмов компьютерных программ, приводящих к улучшению свойств компьютера. Иллюстрировался такой подход применением антивирусной программы.

В Руководстве по экспертизе заявок на изобретения, утвержденном приказом Роспатента от 25 июля 2011 г. № 87¹⁷ (далее – Руководство ИЗ 2011 г.), в целом была сохранена методология оценки принципиальной патентоспособности компьютерных решений, в том числе рассмотрение в отдельных случаях ЭВМ как инструментария для осуществления решений, исключенных из правовой охраны. В то же время был приведен пример патентоспособного способа лечения вредоносной программы в компьютере.

Дополнительно в пункте 3.3.2 Руководства ИЗ 2011 г. появились три субкритерия отнесения заявленного в качестве изобретения объекта к объектам, не являющимся изобретениями в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса:

- если родовое понятие прямо указывает на то, что заявленный объект является одним из объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса;
- если формула в целом содержит только характеристику какого-либо объекта (объектов), указанного в пункте 5 статьи 1350 Кодекса;
- если все признаки, отличающие заявленный объект от его прототипа, являются характерными для объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса¹⁸.

Несмотря на то что первый субкритерий касается всех объектов, указанных в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, разработан он был с целью исключения случаев патентования решений, охарактеризованных в родовом понятии формулы изобретения термином «компьютерная программа» или его синонимом, даже если остальные признаки формулы изобретения характеризовали изобретение. Применение данного субкритерия было проиллюстрировано в рубрике «Программы для ЭВМ» пункта 3.3.3 Руководства ИЗ 2011 г. на примере объекта, охарактеризованного в родовом понятии формулы назначением объекта «Компьютерный программный продукт»¹⁹:

¹⁷ Руководство по экспертизе заявок на изобретения, утв. приказом Роспатента от 25 июля 2011 г. № 87. – URL: <https://www1.fips.ru/to-applicants/inventions/rukovodstvo-po-ekspertize-zayavok-na-izobreteniya.php>.

¹⁸ Там же, с. 32-III.

¹⁹ Там же, с. 42-III

¹⁴ Там же, с. 31.

¹⁵ Там же, с. 40.

¹⁶ Там же, с. 39.

В ЦЕЛЯХ БОЛЕЕ ПОЛНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВИЛ СОСТАВЛЕНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВОК НА КОМПЬЮТЕРНЫЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ ТРЕБУЕТСЯ РАЗРАБОТКА ПРОЕКТА КОМПЛЕКСА НОРМ, КАСАЮЩИХСЯ ВИДОВ ПРИЗНАКОВ, КОТОРЫМИ МОГУТ ХАРАКТЕРИЗОВАТЬСЯ КОМПЬЮТЕРНЫЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ КАК ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ; ОЦЕНКИ ХАРАКТЕРА РЕЗУЛЬТАТА, ОБЕСПЕЧИВАЕМОГО КОМПЬЮТЕРНЫМИ РЕШЕНИЯМИ; ВЫЯВЛЕНИЯ СОВОКУПНОСТИ СУЩЕСТВЕННЫХ ПРИЗНАКОВ; ОЦЕНКИ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОГО УРОВНЯ ТАКИХ РЕШЕНИЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТОГО, КАКОЙ РЕЗУЛЬТАТ ДОЛЖЕН ПРИНИМАТЬСЯ ВО ВНИМАНИЕ ПРИ ОЦЕНКЕ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОГО УРОВНЯ ИЗОБРЕТЕНИЯ.

«Компьютерный программный продукт, содержащий программный код, при выполнении которого процессором компьютер выполняет способ доставки запрошенной информации, содержащий этапы, на которых принимают запрос на доставку информации от пользовательского компьютера, обрабатывают принятый запрос путем выделения значимых слов и исключения из поискового запроса незначимых слов, осуществляют поиск выделенных значимых слов в базе данных, хранящей различную информацию, и передачу найденной информации, содержащей выделенные значимые слова, на пользовательский компьютер».

Объект, охарактеризованный в формуле изобретения как «компьютерный программный продукт», согласно Руководству ИЗ 2011 г., не мог быть запатентован в качестве изобретения.

Интересно, что Руководство ИЗ 2011 г. в качестве рекомендации по уточнению формулы предлагает назвать патентуемый объект как «машиночитаемый носитель». Предложена уточненная формула, отличающаяся от приведенной выше формулы только родовым понятием: «Машиночитаемый носитель, на котором записан программный код, при выполнении которого процессором компьютер выполняет способ доставки запрошенной информации, содержащий этапы, на которых принимают запрос на доставку информации от пользовательского компьютера, обрабатывают принятый запрос путем выделения значимых слов и исключения из поискового запроса незначимых слов, осуществляют поиск выделенных значимых слов в базе данных, хранящей различную информацию, и передачу найденной информации, содержащей выделенные значимые слова, на пользовательский компьютер».

Сделан вывод, что при корректировке притязаний ИТ-решение может быть признано принципиально патентоспособным.

В связи с процитированными примерами нельзя не отметить их формальный характер, позволяющий признать их

предметом дискуссии. Как показало проведенное исследование, предложенная во втором примере корректировка базируется на формальном представлении о понятии «технический результат», наличие которого является необходимым условием преодоления барьера принципиальной патентоспособности согласно пункту 24.5 Административного регламента по изобретениям 2008 г.

В обсуждаемых примерах технический результат состоит в сокращении времени поиска информации. Такой результат внешне похож на результат «повышение быстродействия компьютера», относящийся к компьютерным решениям и указанный в пункте 1.1 пункта 10.7.4.3 Административного регламента по изобретениям 2008 г.

Однако по своей природе указанный для примеров результат не является следствием аппаратного преобразования машиночитаемого носителя, а обусловлен только применением программы.

В отношении результатов, проявляющихся благодаря только применению программы, мнения специалистов разделяются. Одни полагают, что процессы, протекающие в компьютерах, работающих по любым программам, представляют собой действия над материальными объектами – электрическими сигналами с помощью материальных средств – аппаратных средств компьютера. Поэтому какие-то изменения свойств компьютера либо физические явления, сопровождающие его работу, имеют место, просто человек не идентифицирует их как таковые во время работы компьютера.

Другие отмечают, что, если нельзя идентифицировать изменение свойств машиночитаемого носителя либо явления, которые имеют место при его работе, значит, нельзя сформулировать технический результат в виде свойства или явления, как этого требует нормативное регулирование. А следовательно, применить нормы патентного права, касающиеся обязательного выявления сущности изобретения и оценки его патентоспособности, невозможно к таким объектам.

Дискуссионный характер снижает наглядность приведенных в методическом документе примеров. Вместе с тем анализ примеров наглядно показывает сложность разграничения принципиально патентоспособных и непатентоспособных ИТ-решений по субкритерию – наличие нового по сравнению с прототипом технического результата, являющегося свойством, явлением или их следствием.

Третий субкритерий (отнесение заявленного в качестве изобретения объекта к объектам, не являющимся изобретениями, по отличительным признакам) соответствовал требованиям подпункта 1 пункта 24.5 действовавшего тогда Административного регламента по изобретениям 2008 г. Второй из указанных субкритериев (если формула в целом содержит только характеристику какого-либо объекта, указанного в пункте 5 статьи 1350 Кодекса) фактически являлся частным случаем третьего субкритерия и нового регулирования по сравнению с ним не вносил.

Пункт 49 действующих Правил ИЗ 2016 г., принятых в связи с отменой Административного регламента по изобретениям 2008 г., содержит три уточненных субкритерия отнесения заявленного изобретения к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса:

- родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, является признаком этих объектов;

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К СОСТАВЛЕНИЮ ДОКУМЕНТОВ ЗАЯВОК НА ИЗОБРЕТЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ИТ-РЕШЕНИЯМ, И ИХ РАССМОТРЕНИЮ ПОЗВОЛЯЕТ СДЕЛАТЬ ВЫВОД О ТОМ, ЧТО И НОРМЫ ПРАВА, И МЕТОДОЛОГИЯ РАЗВИВАЮТСЯ ФРАГМЕНТАРНО, НЕ ВСЕГДА ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО И НЕ ВСЕГДА ВЫЗЫВАЮТ ПОНИМАНИЕ РАЗРАБОТЧИКОВ ИТ-РЕШЕНИЙ.

- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов;
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

Первый субкритерий, как было показано выше, несмотря на его общую формулировку, в большей степени касается компьютерных программ. Других специальных положений, регулирующих оценку патентоспособности компьютерных решений, действующие Правила ИЗ 2016 г. не содержат.

Действующие Требования ИЗ 2016 г., как было отмечено выше, содержат положение о нетехническом характере результата, заключающегося только в получении информации и достигающегося только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Также Требования ИЗ 2016 г., как было отмечено выше, содержат положение о допустимой характеристике элемента устройства на функциональном уровне и способе его раскрытия в описании, сохранившемся с 1993 г. (подпункт 3 пункта 46 Требований ИЗ 2016 г.).

Кроме того, пункт 46 Требований ИЗ 2016 г. дополнен также подпунктом 4, устанавливающим, что «описание конструкции и функционирования (работы) устройства, относящегося к области компьютерной техники, может быть дополнено списками программ, блок-схемами и другими сведениями, если они необходимы для понимания сущности изобретения. Краткие выдержки из программ приводятся на используемых языках программирования.».

В 2018 г. приказом Роспатента от 27.12.2018 № 236 было утверждено новое Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата²⁰ (далее – Руководство ИЗ 2018 г.), в котором в целом

была сохранена методология оценки патентоспособности компьютерных решений, на которой базировались положения Руководства ИЗ 2011 г., однако в части субкритериев она была приведена в соответствие с положениями Правил ИЗ 2016 г. В том числе были сохранены примеры, касающиеся патентоспособного способа лечения вредоносной программы в компьютере, непатентоспособного компьютерного программного продукта и дискуссионный пример с машиночитаемым носителем.

Вместе с тем в Руководство ИЗ 2018 г. не был включен упомянутый выше пример с уточнением границ месторождения полезного ископаемого, несмотря на то, что такие решения уже патентовались в зарубежной практике.

Представленный выше ретроспективный анализ российского правового регулирования требований к составлению документов заявок на изобретения, относящиеся к ИТ-решениям, и их рассмотрению позволяет сделать вывод о том, что и нормы права, и методология развиваются фрагментарно, не всегда последовательно и не всегда вызывают понимание разработчиков ИТ-решений.

Отдельные нормы устойчиво переходят из отменяемых актов в принимаемые, сохраняют свою востребованность и обеспечивают единообразную практику применения законодательства, не вызывающую нареканий.

В первую очередь, это норма, действующая с 1993 г. и касающаяся возможности характеристики программируемого элемента устройства на функциональном уровне, из которой также следует возможность предоставления охраны компьютерно-реализуемым способам, в которых компьютер используется в качестве материального средства.

Кроме того, с 2009 г. методические документы допускают патентование способов, в которых компьютерная программа приводит к изменению свойств компьютера.

Устойчивое действие других норм вызывает беспокойство разработчиков ИТ-решений.

С 2003 г. действие других норм переходит из отменяемых актов в принимаемые положения, препятствующие патентованию способов, вклад которых в уровень техники заключается только в осуществлении вычислений посредством компьютера.

Вместе с тем наличие положения, согласно которому не признаются техническими результаты, которые состоят

**ВМЕСТЕ С ТЕМ НАЛИЧИЕ
ПОЛОЖЕНИЯ, СОГЛАСНО КОТОРОМУ
НЕ ПРИЗНАЮТСЯ ТЕХНИЧЕСКИМИ
РЕЗУЛЬТАТЫ, КОТОРЫЕ СОСТОЯТ
«ТОЛЬКО В ПОЛУЧЕНИИ
ИНФОРМАЦИИ И ДОСТИГАЮТСЯ
ТОЛЬКО БЛАГОДАРИ ПРИМЕНЕНИЮ
МАТЕМАТИЧЕСКОГО МЕТОДА,
ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭЛЕКТРОННОЙ
ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ МАШИНЫ
ИЛИ ИСПОЛЪЗУЕМОГО В НЕЙ
АЛГОРИТМА», ВЫЗЫВАЕТ
НЕПОНИМАНИЕ И НЕДОВОЛЬСТВО
РАЗРАБОТЧИКОВ ИТ-ТЕХНОЛОГИЙ.**

²⁰ Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, утв. приказом Роспатента от 27.12.2018 № 236. – URL: <https://new.fips.ru/to-applicants/inventions/ruc-iz.pdf>.

«только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма», вызывает непонимание и недовольство разработчиков IT-технологий [4].

Имеются также положения методических документов, носящие дискуссионный характер и фактически демонстрирующие при углубленном анализе сложность разграничения принципиально патентоспособных и непатентоспособных решений.

Другие важные положения, в частности, касающиеся патентования способов математической нестатистической обработки параметров объектов природы и техники, как правило, полученных в результате натуральных измерений, не включались в методические документы, несмотря на то, что в зарубежной практике они патентуются.

В целях более полного регулирования правил составления и рассмотрения заявок на компьютерные изобретения требуется разработка проекта комплекса норм, касающихся видов признаков, которыми могут характеризоваться компьютерные изобретения как технические решения; оценки характера результата, обеспечиваемого компьютерными решениями; выявления совокупности существенных признаков; оценки изобретательского уровня таких решений, в том числе определения того, какой результат должен приниматься во внимание при оценке изобретательского уровня изобретения.

Список источников:

1. Проблемы практики применения законодательства в области предоставления правовой охраны изобретениям и полезным моделям, относящимся к компьютерным решениям [Текст]: отчет о НИР (промежуточ., 1 этап) / ФИПС; рук. Алексеева О. Л., исполн.: Зайцев Ю. С. [и др.]. – М., 2020. – 265 с. – Библиогр.: с. 64–71. – Рег. № НИОКТР АААА-А20-120070890078-0. – Рег. № ИКРБС АААА-Б20-220122290208-2.
2. Проблемы практики применения законодательства в области предоставления правовой охраны изобретениям и полезным моделям, относящимся к компьютерным решениям [Текст]: отчет о НИР (промежуточ., 2 этап) / ФИПС; рук. Алексеева О. Л., исполн.: Зайцев Ю. С. [и др.]. – М., 2021. – 214 с. – Библиогр.: с. 202–205. – Рег. № НИОКТР АААА-А20-120070890078-0. – Рег. № ИКРБС 221122500042–3.
3. Руководство по методике предварительной и государственной научно-технической экспертизы изобретений / ВНИИ гос. пат. экспертизы. – М.: ВНИИПИ, 1985.
4. Абраменко О. И., Денисенко Н. Д. Проблемные вопросы экспертизы изобретений, относящихся к компьютерно-реализуемому способу / О. И. Абраменко, Н. Д. Денисенко // Интеллектуальная собственность: теория и практика. Сборник докладов научно-практической конференции «Петербургские коллегиальные чтения – 2021». – Санкт-Петербург: Издательство СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2021. – С. 41–48. ★

УДК 347.77

О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К РЕГИСТРАЦИИ ПРАВА НА ОБЪЕКТЫ НАРОДНОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ И ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЙ В МЕЖДУНАРОДНОЙ И РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКЕ (ВОИС И РОСПАТЕНТ)

СЫЧЕВ

Алексей Евгеньевич,

кандидат юридических наук, начальник
отдела экспертизы заявок
на наименования мест происхождения
товаров и географические указания ФИПС

САМОХВАЛОВА

Ирина Николаевна,

главный государственный эксперт
по интеллектуальной собственности ФИПС

ТУРЧИНА

Юлия Викторовна,

государственный эксперт
по интеллектуальной собственности 1-й
категории ФИПС

Alexey SYCHEV,

*PhD in Law, head of the department for the
examination of applications for appellations
of origin and geographical indications FIPS*

Irina SAMOKHVALOVA,

chief state expert on intellectual property FIPS

Yulia TURCHINA,

*state expert on intellectual property of the
1st category FIPS*

Статья подготовлена в рамках НИР
ФИПС «Оценка востребованности
услуг в области интеллектуальной
собственности сферой народной
художественной культуры
и традиционных знаний».

Аннотация: В статье представлен обзор документов, регламентирующих регистрацию географических указаний (ГУ) и наименований мест происхождения товаров (НМПТ) в отношении товаров, производство которых может быть основано на традиционных знаниях, в практике ВОИС и Роспатента. Рассмотрены вопросы применимости существующих институтов интеллектуальной собственности (ИС) для защиты традиционных знаний. Дана характеристика нормативно-правовых актов (НПА), регулирующих деятельность уполномоченных органов исполнительной власти по выдаче заключений, прилагаемых к заявкам на НМПТ и НПА, устанавливающих специальные требования к стадиям и границам производства товара, а также характеристикам товара. Представлены примеры регистраций НМПТ и ГУ в Госреестре ГУ и НМПТ Российской Федерации, а также деятельности Роспатента по выявлению и регистрации ГУ и НМПТ.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, Роспатент, ВОИС, традиционные знания и традиционные выражения культуры, географические указания, наименования мест происхождения товаров, средства индивидуализации.

ABSTRACT: THIS ARTICLE PRESENTS AN OVERVIEW OF RUSSIAN FEDERATION STATUTORY INSTRUMENTS REGULATING THE REGISTRATION OF GEOGRAPHICAL INDICATIONS (GIs) AND APPELLATIONS OF ORIGIN (AOs) FOR GOODS WHOSE PRODUCTION MAY BE BASED ON TRADITIONAL KNOWLEDGE, AS WELL AS DRAFT WIPO DOCUMENTS PROVIDING FOR THE INTERNATIONAL PROTECTION OF TRADITIONAL KNOWLEDGE AND CULTURAL EXPRESSIONS. ISSUES CONCERNING THE APPLICABILITY OF EXISTING INSTITUTIONS OF INTELLECTUAL PROPERTY (IP) FOR THE PROTECTION OF TRADITIONAL KNOWLEDGE ARE CONSIDERED. THE ARTICLE SUMMARISES STATUTORY INSTRUMENTS REGULATING THE ACTIVITIES OF THE AUTHORIZED EXECUTIVE BODIES IN ISSUING CONCLUSIONS REGARDING AO APPLICATIONS, AND LEGAL ACTS ESTABLISHING SPECIAL REQUIREMENTS FOR THE STAGES AND BOUNDARIES OF THE PROTECTED GOODS' PRODUCTION, ALONGSIDE THEIR CHARACTERISTICS. EXAMPLES OF AOs AND GIs REGISTERED IN THE STATE REGISTER OF GIs AND AOs OF THE RUSSIAN FEDERATION, ALONGSIDE ROSPATENT ACTIVITY TO IDENTIFY AND REGISTER GIs AND AOs ARE PRESENTED.

Keywords: *intellectual property, Rospatent, WIPO, traditional knowledge and traditional cultural expressions, geographical indications, appellations of origin, means of individualization.*

1. МЕЖДУНАРОДНАЯ ОХРАНА ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЙ И ТРАДИЦИОННЫХ ВЫРАЖЕНИЙ КУЛЬТУРЫ. АНАЛИЗ ПРОЕКТОВ ДОКУМЕНТОВ ВОИС

На данном этапе действующая международная система ИС не обеспечивает в полной мере охрану традиционных знаний и традиционных выражений культуры.

Вместе с тем Межправительственный комитет ВОИС по ИС, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору (далее – МКГР) с 2008 года ведет работу по разработке международных правовых документов, направленных на всестороннюю охрану упомянутых объектов. На 12-й сессии МКГР было принято решение о подготовке проектов документов, представляющих собой анализ существующих пробелов в области охраны традиционных знаний и ТВК.

МКГР провел обстоятельный анализ возможных мер охраны традиционных знаний. Анализ включал изучение существующих национальных и региональных правовых механизмов, проведение групповых презентаций, посвященных опыту регулирования данной сферы, накопленному в разных странах, выявление общих элементов систем охраны традиционных знаний, ситуационные исследования, результаты регулярно проводимых обследований международной базы правовых и административных норм, а также выявление ключевых принципов и целей охраны традиционных знаний.

С 2009 года МКГР ведет работу по разработке текста международных документов (на данный момент их два), направленных на создание эффективной охраны традиционных знаний и ТВК. В разработку документов вовлечены как государства – члены ВОИС, так и коренные народы, традиционные и культурные общины, организации гражданского общества и другие заинтересованные стороны. В действующих редакциях проектов учтены существенные аспекты правовой охраны традиционных знаний и традиционных выражений культуры, закрепленные на уровне национальных законодательств и международных стандартов.

1.2. Некоторые вопросы применимости существующих институтов интеллектуальной собственности для защиты традиционных знаний

В документе WIPO/GRTKF/IC/45/6 отмечается, что существующих систем охраны прав ИС недостаточно для решения задач по охране традиционных знаний. При этом нормы существующего законодательства в области ИС, включая законы о патентах, товарных знаках, ГУ, промышленных образцах и коммерческой тайне, применяются для охраны традиционных знаний от некоторых форм неправомерного использования и незаконного присвоения.

Традиционные знания и патентное право. Несмотря на широкие различия в интерпретации и применении на национальном уровне, международные стандарты патентного права в целом позволяют применять инструменты патентной охраны лишь к конкретным инновациям, создаваемым на основе традиционных знаний, при условии, что они:

- обладают новизной;
- обладают изобретательским уровнем;
- являются полезными и промышленно применимыми;
- в целом соответствуют определению «изобретения».

Поскольку ни один из указанных критериев не определен в международных документах обязывающим образом, в национальных законодательствах они могут толковаться с учетом специфики традиционных знаний.

Однако в соответствии с принципами действующей патентной системы могут охраняться лишь отдельные элементы традиционных знаний, но не системы традиционных знаний как таковые.

Охрана традиционных знаний в рамках патентной системы чаще рассматривается с защитной точки зрения, а не с точки зрения позитивной деятельности по получению свидетельств на традиционные знания. Для того чтобы охрана имела силу, обладатели патентоспособных традиционных знаний должны предпринимать активные действия.

Охрана промышленных образцов не касается содержания традиционных знаний как таковых и в большей

степени существенна для охраны ТКВ, чем для охраны традиционных знаний. Тем не менее международные стандарты в области охраны промышленных образцов могут обеспечивать определенные виды косвенной охраны некоторых традиционных знаний, особенно в тех случаях, когда промышленные образцы тесно связаны с какой-то конкретной системой традиционных знаний, например со способом изготовления традиционных музыкальных инструментов или ремесленных изделий.

Традиционные знания и охрана от недобросовестной конкуренции. Международные стандарты, предусматривающие охрану от недобросовестной конкуренции, могут распространяться на традиционные знания, например, в случаях изготовления и продажи изделий, имитирующих подлинные изделия, производимых на основе традиционных знаний, когда возникает вероятность введения потребителей в заблуждение относительно характеристик, способа изготовления, происхождения таких изделий.

Традиционные знания и охрана средств индивидуализации. Охрана средств индивидуализации в соответствии с международными документами распространяется на:

- товарные знаки (знаки обслуживания);
- сертификационные и коллективные знаки;
- ГУ, включая НМПТ.

Отмечается, что хотя такая охрана не обеспечивает охрану традиционных знаний как таковых, она может обеспечить ее только косвенно, путем предоставления правовой охраны обозначениям, используемым для маркировки товаров и услуг, основанных на традиционных знаниях или их использовании.

Наличие средств индивидуализации, правовая охрана которых распространяется на товары, производимые на основе традиционных знаний, позволяет оспаривать регистрации обозначений, вводящих потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя, противоречащих нормам морали или общественному порядку, а также обозначений, являющихся оскорбительными для коренных общин.

Авторское право и смежные права. Международные стандарты в области авторского права и смежных прав можно рассматривать в качестве одного из способов обеспечения косвенной охраны традиционных знаний, однако она в большей степени применима для охраны ТКВ, чем для охраны традиционных знаний. В частности, авторское право может применяться в отношении описаний традиционных знаний, включенных в базу данных, а также составных произведений, которые охраняются в случае, если они представляют собой «по подбору и расположению материалов результат творческого труда». Однако такая косвенная охрана традиционных знаний в рамках системы авторского права не распространяется на содержание традиционных знаний как таковых.

2. ОБЗОР ДОКУМЕНТОВ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ РЕГИСТРАЦИЮ ГУ И НМПТ В ОТНОШЕНИИ ТОВАРОВ, ПРОИЗВОДСТВО КОТОРЫХ МОЖЕТ БЫТЬ ОСНОВАНО НА ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЯХ (РОССИЯ)

2.1. Основные НПА

Правовая охрана НМПТ и ГУ в Российской Федерации осуществляется в соответствии с ГК РФ на основе их государственной регистрации.

С 1992 года до 27.07.2020 года такая регистрация производилась только в отношении НМПТ, а с 27 июля 2020 года после вступления в силу Федерального закона от 26.07.2019 № 230-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23.1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон о ГУ), которым в число объектов интеллектуальных прав включено «географическое указание» и в отношении ГУ.

В § 3 главы 76 ГК РФ (Право на географическое указание и наименование места происхождения товара) даны определения ГУ и НМПТ, установлены требования к данным объектам, определен круг лиц, которые могут зарегистрировать и получить исключительное право на ГУ и НМПТ, а также определен порядок их регистрации и правовой охраны, введены знаки охраны ГУ и НМПТ.

Более подробно требования к процедуре государственной регистрации ГУ и НМПТ, в том числе к содержанию заявок, изложены в следующих подзаконных нормативных правовых актах Роспатента и Минэкономразвития РФ:

- Приказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 22 июля 2020 года № 101 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование, а также выдаче свидетельства об исключительном праве на географическое указание, наименование места происхождения товара, его дубликата»;
- Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 3 июля 2020 года № 398 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для осуществления юридически значимых действий по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование, требований к ним, а также Перечня сведений, указываемых в свидетельствах об исключительном праве на географическое указание, на наименование места происхождения товара, и форм таких свидетельств».

2.2. НПА, регулирующие деятельность уполномоченных органов исполнительной власти по выдаче заключений, прилагаемых к заявкам на НМПТ

К заявке на регистрацию НМПТ, место происхождения которого расположено на территории Российской Федерации, должно быть приложено заключение уполномоченного правительством РФ федерального органа исполнительной власти, которое подтверждает, что в границах данного географического объекта заявитель производит товар, отвечаю-

щий требованиям, предъявляемым к НМПТ, и подтверждает все сведения, приведенные в заявке (далее – заключение).

Уполномоченные правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти определены Постановлением Правительства РФ от 08.08.2020 № 1195 «О федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных выдавать заключения, необходимые для государственной регистрации наименования места происхождения товара и осуществления юридически значимых действий в отношении зарегистрированного наименования места происхождения товара» (далее – постановление Правительства РФ от 08.08.2020 № 1195).

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 08.08.2020 № 1195 такими органами являются:

- Министерство здравоохранения Российской Федерации – в отношении лечебных грязей, минеральной питьевой лечебной, лечебно-столовой и минеральной природной столовой воды;
- Министерство промышленности и торговли Российской Федерации – в отношении товаров народных художественных промыслов и музыкальных инструментов;
- Министерство сельского хозяйства Российской Федерации – в отношении продукции сельского хозяйства и пищевой продукции, за исключением минеральной питьевой лечебной, лечебно-столовой и минеральной природной столовой воды, алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка – в отношении алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Порядок выдачи заключений для товаров, производство которых может быть основано на традиционных знаниях, утвержден следующими НПА уполномоченных органов:

- Приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 15 сентября 2020 года № 3088 «Об утверждении Административного регламента Министерства промышленности и торговли Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче заключения, прилагаемого к заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на такое наименование, а также к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара»;
- Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 4 сентября 2020 года № 530 «Об утверждении Административного регламента Министерства сельского хозяйства Российской Федерации предоставления государственной услуги по выдаче заключения о том, что в границах географического объекта заявитель производит товар, особые свойства которого исключительно определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами, которое прилагается к заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на такое наименование, а также заключения о том, что в границах географического объекта заявитель производит товар, обладающий особыми свойствами, указанными в Государственном реестре географических указаний и наименований мест происхождения

товаров Российской Федерации, которое прилагается к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное НМПТ, в отношении продукции сельского хозяйства и пищевой продукции, за исключением минеральной питьевой лечебной, лечебно-столовой, минеральной природной столовой воды, алкогольной и спиртосодержащей продукции»;

- Приказом Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 30 сентября 2020 года № 313 «О порядке выдачи Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка заключений, необходимых для государственной регистрации наименования места происхождения товара и осуществления юридически значимых действий в отношении зарегистрированного наименования места происхождения товара в отношении алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Если уполномоченный федеральный орган исполнительной власти не определен для товара, в отношении которого испрашивается государственная регистрация НМПТ, то к заявке должно быть приложено заключение местного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится данный географический объект, или организации, уполномоченной высшим органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Пример: на основании постановления Совета министров Республики Крым от 01.12.2021 № 730 Министерство промышленной политики Республики Крым уполномочено на выдачу заключений, необходимых для государственной регистрации НМПТ и осуществления юридически значимых действий в отношении зарегистрированного НМПТ.

2.3. НПА, устанавливающие специальные требования к стадиям и границам производства товара, а также характеристикам товара

При определении соответствия обозначения, заявленного в качестве ГУ или НМПТ, требованиям законодательства проверяется, в частности, соответствуют ли стадии и границы производства товара, а также характеристики товара, для обозначения которого используется ГУ или НМПТ, требованиям, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Регистрация в качестве ГУ и НМПТ обозначений, не соответствующих вышеуказанным требованиям, не допускается.

Одной из основных особенностей ГУ является возможность регистрации в отношении практически любого вида товара. Вместе с тем при проведении экспертизы заявленного обозначения учитывается, что в отношении отдельных категорий товаров может быть введено, например, специальное регулирование процесса производства товаров, их характеристик, а также маркировки такой продукции.

Так, например, при рассмотрении заявки, поданной в отношении изделий народных художественных промыслов (НХП), должна осуществляться проверка на соответствие приведенных в заявке сведений нормам Федерального закона от 06.01.1999 № 7-ФЗ «О народных художественных промыслах», а границ производства – установленному субъектом Российской Федерации месту традиционного бытования народного художественного промысла.

В рамках экспертизы обозначения, заявленного в отношении винодельческой продукции, должны учитываться положения НПА, регулирующих производство алкогольной

продукции, в том числе винодельческой, в Российской Федерации, в частности:

- Технического регламента Евразийского экономического союза «О безопасности алкогольной продукции», принятого решением Совета Евразийской экономической комиссии от 05.12.2018 № 98;
- Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (с изменениями);
- Федерального закона от 27.12.2019 № 468-ФЗ «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации» (с изменениями);
- распоряжения Правительства РФ от 31.12.2020 № 3720-р «Об утверждении территориального деления виноградопригодных земель Российской Федерации» (с изменениями) и др.

3. РЕГИСТРАЦИЯ НМПТ И ГУ В ГОСРЕЕСТРЕ ГУ И НМПТ РФ

И НМПТ, и ГУ признаются и охраняются в силу их государственной регистрации в Роспатенте. Государственная регистрация НМПТ и ГУ происходит путем внесения необходимых сведений в Госреестр ГУ и НМПТ РФ. Лицам, которые зарегистрировали НМПТ/ГУ, предоставляется исключительное право на это НМПТ/ГУ при условии, что товар, в отношении которого зарегистрировано НМПТ/ГУ, отвечает требованиям пункта 1 статьи 1516 ГК РФ.

Целесообразно привести примеры охраняемых национальных НМПТ и ГУ, относящихся к традиционным знаниям. Это прежде всего зарегистрированные Роспатентом в Госреестре ГУ и НМПТ РФ НХП и традиционные кулинарные изделия.

Регистрация НХП занимают не малую часть в Госреестре ГУ и НМПТ РФ по отношению к другим товарам – практически четвертую часть от всех регистраций.

НХП с давних пор, еще с Древней Руси, и по настоящее время занимают особое место в жизни русского народа. Промыслы сочетают производство необходимых повседневных предметов быта с высокохудожественными способами их изготовления и украшения. В промыслах нашей страны отображается всё многообразие исторических, культурных, духовных традиций великого русского народа, которые зародились не одно столетие назад. НХП делают нашу культуру богатой и неповторимой, а изделия выражают отличительные черты русской традиционной культуры, традиционных знаний в том числе.

Народные промыслы обязательно основаны на традициях какой-нибудь местности, региона – издавна жители деревень, поселений работали бок о бок, обменивались своими знаниями, умениями обработки сырья и процесса изготовления изделий и, конечно, передавали эти знания из поколения в поколение, детям и внукам. Со временем мастерство становилось всё лучше и лучше – в изделиях отражались все накопленные знания мастеров, коллективное понимание красоты. Мастера объединялись в артели, небольшие мастерские, а потом и фабрики. Многие такие изделия стали символами своих регионов. Например, вологодское кружево – символ Вологодской области, хохломская и городецкая роспись – Нижегородской области,

оренбургский пуховый платок – Оренбургской области, тульский самовар и тульская гармонь – Тульской области.

НМПТ и ГУ, зарегистрированные в Госреестре ГУ и НМПТ РФ, можно условно подразделить на следующие группы: роспись по дереву; роспись по металлу; лаковая миниатюра; миниатюрная живопись по эмали; кружево; вышивка; пуховые вязаные изделия (пуховязальный промысел); керамические изделия; игрушки из глины; национальные костюмы; музыкальные инструменты; изделия из бересты; изделия из металлов; резьба по кости; текстильные изделия.

Из группы «роспись по дереву» можно выделить следующие регистрации: НМПТ – «Хохлома семёновская» (рег. № 13), «Хохлома» (рег. № 30), «Семёновская ложка» (рег. № 234), «Семёновская матрёшка» (рег. № 220), «Городецкая роспись» (рег. № 25); ГУ – «Борецкая роспись» (рег. № 284).

Важно отметить, что хохлома и семеновская матрёшка являются символами России. Кто в мире не знает легендарную русскую матрешку?! Матрешка – самый популярный сувенир, привозимый из России. А знаменитые хохломские красные веточки рябины, земляники, зеленые листочки, выполненные по черному или золотистому фону? Хохлому называют ещё «русским золотом» – это самое известное в мире из русских ремесел. У иностранцев «хохлома» ассоциируется с русской душой, подлинным русским размахом.

К росписи по металлу относят промыслы по художественной росписи металлических подносов: НМПТ «Жостово» (рег. № 47) и «Тагильский поднос» (рег. № 202).

Расписные подносы в стиле русской лаковой росписи на металле с красочным «жостовским букетом» посередине, как и хохлома, известны во всем мире. А возникший еще в середине XVIII века на Урале народный промысел изготовления и художественной росписи металлических подносов, существующий в Нижнем Тагиле, является основоположником жостовской росписи.

Из лаковых миниатюр в Госреестре ГУ и НМПТ зарегистрированы НМПТ: «Холуй» (рег. № 8), «Федоскино» (рег. № 31), «Мстёра» (рег. № 35) и «Палех» (рег. № 250). Изумительные шкатулки, ларцы, панно с уникальной росписью, где сюжеты заимствованы из сказок, былин, повседневной жизни, классических литературных произведений, знают во многих странах мира.

А как красивы изделия из древнего Ростова Великого! НМПТ «Ростовская финифть» (рег. № 117) – это обрамленная сканью миниатюрная живопись, выполненная специальными огнеупорными красками на эмалевом грунте, нанесенном на тонкую металлическую основу.

Невозможно представить Россию без ажурных кружевных изделий, плетенных на коклюшках, – НМПТ «Вологодское кружево» (рег. № 3), «Елецкие кружева» (рег. № 117).

Вологодское сцепное кружево представляет собой одинаковую по ширине непрерывную, плавно изгибающуюся тесьму на фоне узорных решеток, украшенных звездочками и розетками. Оно было распространено в Вологодской области с XVI века.

Многонациональная Россия издавна славилась своими разнообразными традиционными вышивками – у каждой народности была своя самобытная, характерная только ей вышивка. В Госреестре ГУ и НМПТ зарегистрированы: НМПТ – «Крестецкая строчка» (рег. № 12), «Михайловское кружево» (рег. № 24), «Кадомский вениз» (рег. № 195), «Торжокское

золотное шитье» (рег. № 196), «Чувашская вышивка» (рег. № 251), ГУ – «Тарусская вышивка» (рег. № 281).

Особенно хочется выделить торжокское золотное шитье – древнейший вид русской вышивки, известный в городе Торжке Тверской области с XIII века и получивший развитие в XVIII веке. Для этой односторонней вышивки характерны различные виды «кованого» (рельефного) шва, выполненного золотыми и серебряными нитями с использованием жемчуга, бисера, бусин, пайеток по бархату, коже, замше, шелку, парче и шерсти. Торжокские вышивальщицы шили парадные платья для знатных петербургских особ и членов правящей династии, в том числе для Екатерины II.

Еще один уникальный сувенир, который многие иностранцы хотят привезти домой из России, – это оренбургский пуховый платок (НМПТ – рег. № 68) – вязаный вручную платок из пуха коз оренбургской породы и х/б или шелковой основы. Белый ажурный оренбургский пуховый платок – желанный подарок для многих женщин, ведь пух этой породы коз отличают блеск и шелковистость, мягкость и удивительная нежность, малая теплопроводность и уравненность волокна по длине.

Не уступают ему и урюпинские пуховые изделия (ГУ – рег. № 299), продолжающие традиции русского ручного пухового вязания.

Искусство художественной керамики считается самым древним в мире. Русская керамика как вид искусства – один из старейших среди других, в нем плотно связаны старинные традиции и современный мир. Каждый предмет отличается друг от друга, в каждой вазочке или тарелочке есть частичка души мастера, его видение предмета. «Гжель» (рег. № 2), «Кисловодский фарфор» (рег. № 33), «Скопинская керамика» (рег. № 46), «Дулевский фарфор» (рег. № 163), «Куракинская керамика» (рег. № 191), «Конаковский фаянс» (рег. № 211), «Семикаракорская керамика» (рег. № 298) – всё это зарегистрированные НМПТ.

Одной из первых регистраций в Госреестре ГУ и НМПТ явилась гжель – один из самых известных народных художественных промыслов России. Гжель знают не только у нас в стране, но и далеко за ее пределами. Ее узнаешь сразу по характерному стилю – росписью синим кобальтом по белому фону, где конечно есть место фирменной «гжельской розе».

И конечно, стоит отметить глиняные игрушки – особый вид народного творчества. Сколько веков на земле существует гончарство, столько же – глиняная игрушка. Игрушечное гончарное дело было не простым ремеслом, а творчеством мастера. Глиняные игрушки были предназначены не только для игры, но и для украшения быта. В Госреестре ГУ и НМПТ зарегистрированы: НМПТ – «Старооскольская глиняная игрушка» (рег. № 173), «Дымковская игрушка» (рег. № 194), «Петровская глиняная игрушка» (рег. № 206), «Абашевская игрушка» (рег. № 209), «Каргопольская глиняная игрушка» (рег. № 237), Романовская игрушка» (рег. № 296); ГУ – «Хлудневская глиняная игрушка» (рег. № 282).

Особенно хочется сказать о дымковской игрушке – одном из символов русского народного творчества. Этот глиняный художественный промысел зародился в XVI веке в заречной слободе Дымково Вятской губернии. Дымковская игрушка узнаваема сразу – кто не знает ярких нарядных, украшенных сусальным золотом «барынь», баранов с золотыми рогами, индюков с богато расписными хвостами.

Всем известно, насколько национальные костюмы народов России поражают своим разнообразием. В нашей стране проживают люди более 190 национальностей. Каждая из них отличается своими традициями и культурой, которые не могли не отразиться на их костюмах. Традиционная одежда каждой народности различается составом тканей, покроем, цветом, орнаментом, различными элементами декора, видами головных уборов и обуви. Зарегистрированных НМПТ и ГУ в отношении национальных костюмов немного: НМПТ – «Национальные осетинские костюмы» (рег. № 242); ГУ – «Агинские национальные костюмы» (рег. № 265), «Тойробшо агинских бурят» (рег. № 266).

Музыкальные инструменты народов России – самобытные инструменты, выражающие особые специфические черты каждой народности, населяющей нашу страну. В своем развитии они связаны с духовной жизнью, бытовым укладом, эстетическими и нравственными устоями каждого народа. Практически все крестьяне играли на одном или нескольких музыкальных инструментах и многие сами их изготавливали. Зарегистрированные НМПТ: «Тульская гармонь» (рег. № 77), «Курай» (рег. № 170), «Марийские гусли» (рег. № 192), «Калмыцкая домбра» (рег. № 210).

Художественные изделия из бересты, верхнего тонкого слоя березовой коры, – оригинальный вид российского народного творчества. Народных умельцев из разных регионов страны береста привлекала тем, что она при обработке сохраняла свои свойства – мягкость, гибкость и прочность. Невозможно представить быт крестьянина без бересты, начиная с игрушек, разнообразной крестьянской берестяной утвари и кончая строительством дома. Существующие регистрации в отношении изделий из бересты: НМПТ – «Шадринская береста» (рег. № 183), «Шемогодская резьба по бересте» (рег. № 190); ГУ – «Томская береста» (рег. № 300).

Невозможно обойти вниманием и художественные изделия из различных металлов, в том числе и из серебра. Без художественной обработки металлов нельзя представить историю нашей страны и ее наследие. Еще в Киевской Руси кузнецы владели основными видами обработки металлов, включая литье, чеканку, скань, зернь. Новый толчок развитию этого промысла дало открытие Демидовских уральских заводов. В настоящее время сохранились и активно развиваются следующие виды художественной обработки металлов: художественная ковка, художественное литье, финифть, чернение (чернь), чеканка и гравировка, скань.

Художественная обработка металлов широко представлена в Госреестре ГУ и НМПТ: НМПТ – «Красносельская скань» (рег. № 1), «Златоустовская гравюра на стали» (рег. № 7), «Каслинское литье» (рег. № 48), «Великоустюжское чернение по серебру (Северная чернь)» (рег. № 73), «Павловские художественные изделия» (рег. № 81), «Тульский самовар» (рег. № 108), «Валдайские колокольчики» (рег. № 182), «Кубачи» (рег. № 243), «Кизлярский нож» (рег. № 249).

Завораживают своей красотой и притягивают внимание изделия, изготовленные по технологии художественной обработки костей и рогов животных. Еще на заре развития человечества 40 тысяч лет назад первобытные люди изготавливали из костей животных иглы, гребни, наконечники для стрел, ювелирные украшения. Украшения из костей и рогов считались показателем материального достатка владельца. Уникальной особенностью российских промыслов художе-

ственной обработки костей является то, что резчики имеют до сих пор доступ не только к животной, но и к ископаемой кости – бивням мамонтов. Несмотря на развитие современных технологий, художественная обработка костей животных – это по большей части кропотливая ручная работа, поэтому такие изделия любят сами местные жители и охотно покупают туристы.

К сожалению, в Роспатенте зарегистрировано только одно НМПТ для изделий из кости и рога – «Тобольская резная кость» (рег. № 158).

Также стоит отметить уникальные текстильные изделия, составляющие гордость и славу нашей страны: «Павлово-посадские платки» (НМПТ – рег. № 123) – набивные платки с объемным цветочным узором и орнаментальными мотивами. Колористическая гамма платочных изделий строится на использовании ярких контрастных цветов, а также на гармоничном сочетании сближенных тонов. Край платка чаще всего оформляется шелковой либо шерстяной бахромой.

Традиционные кулинарные традиции – это совокупность традиций и рецептов приготовления пищи, обусловленных историческими, географическими, культурными и иными условиями. Поскольку в нашей стране проживают люди более 190 национальностей, в зависимости от почвенно-климатических условий в каждой местности выращиваются определенные плодоовощные культуры и домашние животные, в каждом регионе существуют местные традиции, в зависимости от вероисповедования существуют различные религиозные запреты, то поэтому и блюда национальной кухни в России многочисленны и разнообразны. Ведь недаром русская народная кухня считается одной из самых сытных, вкусных и богатых в мире.

Такое многообразие кулинарных традиций в приготовлении блюд, получивших широкое признание, нашло отражение в Госреестре ГУ и НМПТ. Это зарегистрированные НМПТ – «Тульский пряник» (рег. № 32), «Нолинские пряники» (рег. № 127), «Белёвская пастила» (рег. № 156), «Белёвский пряник» (рег. № 200), «Белёвский зефир» (рег. № 213), «Белёвский мармелад» (рег. № 214), «Коломенская пастила» (рег. № 165), «Горномарийский кравец» (рег. № 187), «Посикунчики «Коми-пермяцкие с пистиками» (рег. № 216), «Орские старгородские пирожки» (рег. № 233), «Выборгский крендель» (рег. № 235), «Шартан чувашский» (рег. № 244), «Марийский подкоготь (подкогыльо)» (рег. № 256); ГУ – «Казы Горного Алтая» (рег. № 264).

Тульский пряник – визитная карточка нашей страны! Кто из нас не знает этот пряник – украшенный фестонами, покрытый сахарной глазурью с образованием мраморно-глянцевой с изморозью корочки, обязательно с затейливым орнаментом, – он узнаваем всегда! Это главная визитная карточка Тульской области, недаром в центре Тулы ему установлен памятник.

А взять белёвскую пастилу из той же Тульской области. Традиции ее изготовления из яблок сорта «антоновка», произрастающих на территории Белёвского района Тульской области, передаются из поколения в поколение бывшими мастерами фабрики А. П. Прохорова, находившейся в древнем Белёве (современная территория Белёвского района Тульской области). В 1888 году крупный промышленник и купец Амвросий Прохоров открыл в Белёве завод по производству «прохоровской» белёвской пастилы. В настоящее время правом пользования НМПТ «Белёвская пастила» владеют 13 производителей этого вкуснейшего лакомства.

Замечательные вкусовые качества белёвского зефира и белёвского мармелада, помимо географических условий места их производства, обусловлены еще и давними традициями изготовления сладостей, существующими в Белёвском районе Тульской области. Традиции изготовления зефира и мармелада в Белёвском районе Тульской области, как и Белёвской пастилы, передаются из поколения в поколение. В 1888 г. Амвросий Прохоров открыл в городе Белёве производство огневой сушки плодов и овощей. Урожай из собственного сада, а также скупаемые в Белёве и окрестных селах фрукты и овощи Прохоровы перерабатывали на сушильне. Мастера делали зефир, мармелад, смокву.

Также стоит отметить пирог с многослойной начинкой, горномарийский кравец, – это традиционное национальное блюдо жителей Горномарийского района Республики Марий Эл, которое издавна готовят при проведении почти всех обрядов или праздников, а также для особо почитаемых гостей. В зависимости от времени года начинку кравца составляют разные сорта мяса: в середине лета – баранина, осенью – птица, зимой – свинина и говядина. Горномарийский район, представляющий собой возвышенный правый берег реки Волги, по естественным условиям наиболее благоприятный для занятия сельским хозяйством и традиционно славится плодородной землей и лесами. Рецепт приготовления этого пирога из местных продуктов передается из поколения в поколение.

Интересно старинное блюдо коми-пермяцкой национальной кухни посикунчики коми-пермяцкие с пистиками. Посикунчики представляют собой маленькие жареные пирожки, по форме и размерам похожие на вареники. Основу уникальной начинки составляют пистики – нераскрывшиеся побеги хвоща полевого, произрастающего на территории Коми-Пермяцкого округа Пермского края, обладающие сладковатым вкусом. Употреблять в пищу пистики начали именно коми-пермяки еще более двухсот лет назад. Предки современных коми-пермяков считали пистики вторым хлебом, спасавшим народ от голода в тяжелые годы. Сбор пистиков требует определенных усилий, так как побеги небольшого размера и собирать их можно только в определенное время: ранней весной в течение одной недели. На сегодняшний день пистики считаются деликатесом коми-пермяцкой национальной кухни.

А вот орские старгородские пирожки начали изготавливать с 1939 года на Орском мясокомбинате (Оренбургская область) по особому рецепту в связи с возникшей необходимостью в использовании говяжьей требухи. Изначально такая потребность основывалась на возможности получать прибыль от субпродуктов животных, выбрасываемых после забоя скота. Популярность пирожков предопределила их роль в голодные годы Великой Отечественной войны, а также и в послевоенные годы, когда после отправки мясной продукции комбината на фронт и в крупные города требуха – это единственное, что оставалось населению. До настоящего времени в Орске продолжают изготавливать пирожки с ливерным фаршем по традиционной рецептуре и технологии.

Особое внимание хочется уделить выборгскому кренделю – бренду города Выборга Ленинградской области. Происхождение кренделя связано с появлением в Выборге монахов ордена францисканцев, которые в XIV веке привезли его рецепт и необходимые приправы. Крендель стал предметом

торговли и монополией монастыря, который давал деньги на ремонт зданий Выборга. В качестве приправ употреблялись майоран, гвоздика, тмин, кардамон, мускат и куркума. Эти же традиционные ингредиенты используются и в настоящее время для производства кренделя. Отличительной чертой кренделя является его форма, которая получается путем формирования из тонко раскатанного куска теста двойного узла в центре и соединения концов на таком расстоянии от более толстой части кренделя, чтобы сформировать три секции как можно большего размера. Форма изделия напоминает и символизирует руки, сложенные в молитве, что обусловлено историей его происхождения. Способность кренделя сохранять свой внешний вид и вкусовые качества так же исторически обусловлена особым способом его приготовления. Крендель появился на стыке национальных культур – немецкой и русской национальных кухонь – поэтому соединил в себе разные принципы состава, обработки и выпечки теста. Так, от немецкой кухни, господствовавшей в Выборге до конца XVIII века, взят состав сдобного теста, характерный преобладанием молока, а также технология обваривания, от русской – крутой замес и обилие дрожжей.

Чувашский национальный мясной продукт шартан чувашский (в переводе с чувашского шӑрттан) – это колбасное изделие из свинины, говядины или баранины с добавлением соли, чеснока, перца черного и красного. Термин «шӑрттан» восходит к древнеиранскому ширдан из овечьего желудка, начиненного мясом и рисом. Шӑрттан издревле считается у чувашей самым престижным и праздничным кушаньем. Благодаря географическим и климатическим условиям Чувашской Республики ведущей отраслью сельского хозяйства данного региона является животноводство. При изготовлении шартана используется только мясо скота, выращенного на территории Чувашской Республики.

Традиционное национальное блюдо марийской кухни марийский подкоголь (подкогыльо) – вареные пирожки (вареники) с разными видами начинок: растительного или животного происхождения. В переводе с марийского языка это лакомство дословно означает пирожки в котле («под» – котел, «когыльо» – пирог). Внешне они выглядят как пирожки в виде полумесяца с красивым плетением по краю в виде косички, которая сохраняет сочность начинки. Узор шнурового орнамента встречался с древности на керамической посуде и в вышивке одежды народа мари. Именно поэтому в Республике Марий Эл применительно к подкогоям употребляется слово «плести», а не лепить. На протяжении длительной истории марийского народа подкоголи являются традиционным блюдом обеденного стола, а также одним из основных угощений при совершении обрядов в священных марийских рощах. Подкоголи тесно связаны с бытом людей, проживающих на территории Республики Марий Эл. Например, в местном фольклоре имеется пословица: «Богатый ест подкоголь, бедный обходится вареной лепешкой». Марийский подкоголь считается самым лучшим национальным угощением марийского народа и пользуется популярностью как в республике, так и за ее пределами, именно поэтому в октябре 2018 года в Йошкар-Оле местные мастера кузнечного дела увековечили национальное блюдо в скульптуре «Марийский подкоголь».

Особое место в традиционной алтайской кухне занимает национальный мясной продукт казы, представляющий собой конскую колбасу (вареную или варено-копченую)

в натуральной оболочке, изготовленную по традиционному рецепту. В связи с особенностями природных условий Горного Алтая, обусловивших необходимость передвижения по каменистому рельефу местности, а также кочевым образом жизни алтайцев, который сохранялся вплоть до XX века, особое развитие получило коневодство. Алтайские лошади круглогодично находились на подножном корму, фактически в полудиком состоянии. Мясная пища являлась и является до сих пор распространенной и традиционной для алтайцев, при этом именно конское мясо считалось особенно пригодным для зимнего питания, так как алтайцы находили его наиболее сытным. «Казы» на алтайском языке обозначает внутреннее надбрюшное сало лошади. Конский жир не замерзает и даже оказывает на организм согревающее действие, поэтому издревле местные жители брали казы в дорогу, отправляясь в дальние края зимой.

4. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОСПАТЕНТА ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И РЕГИСТРАЦИИ ГУ И НМПТ

На протяжении последних лет Роспатент проводит активную работу по стимулированию регионов к выявлению традиционных товаров, в отношении которых могут быть зарегистрированы НМПТ и ГУ.

В целях популяризации НМПТ и ГУ, разъяснения важности выявления, дальнейшей государственной регистрации, а также продвижения НМПТ и ГУ Роспатент регулярно в различных форматах проводит соответствующие мероприятия, тематические встречи, обучающие семинары и конференции в регионах страны.

Так, после вступления в силу закона о ГУ Роспатентом в августе – сентябре 2020 года проведен цикл вебинаров, посвященных упомянутым изменениям законодательства, на следующие темы: «Географическое указание и НМПТ: обзор изменений законодательства»; «Географическое указание и НМПТ: электронная подача заявки»; «Географическое указание и НМПТ: особенности составления заявки»; «Географическое указание и НМПТ: особенности составления заявки в отношении винодельческой продукции».

По мере улучшения эпидемиологической обстановки, связанной с короновирусной инфекцией, Роспатентом в регионах России, проявивших заинтересованность, проведены семинары «Региональные бренды России – новые точки роста», посвященные НМПТ и ГУ. Семинары прошли в следующих городах: Симферополе (сентябрь 2020 года), Томске (март 2021 года), Новосибирске (декабрь 2021 года), Кирове (январь 2022 года), Абакане (апрель 2022 года), Улан-Удэ (июнь 2022 года), Петрозаводске (июль 2022 года), Биробиджане (август 2022 года), Ханты-Мансийске (сентябрь 2022 года), Горно-Алтайске и Калуге (октябрь 2022 года), Орле (ноябрь 2022 года), Барнауле (декабрь 2022 года). В семинарах принимали участие как представители региональных органов власти, так и производители традиционных товаров.

Помимо этого, вопросы, связанные с правовой охраной НМПТ и ГУ, на регулярной основе являются предметом обсуждения на ежегодно проводимых конференциях Роспатента. На XXIV Международной конференции Роспатента, состоявшейся 20 октября 2020 года, проведена специальная секция «Географическое указание как новый объект Гражданского кодекса Российской Федерации. Последние изменения законодательства в части НМПТ»,

на XXV Международной конференции Роспатента, состоявшейся 30 сентября 2021 года, проведена панельная дискуссия «Географические указания: успехи первого года».

Благодаря проводимым мероприятиям представители регионального бизнес-сообщества и все желающие узнают о новом объекте интеллектуальных прав – ГУ, его отличиях от НМПТ, особенностях правовой охраны ГУ и НМПТ, особенностях заполнения заявок на ГУ и НМПТ, подачи заявок на ГУ и НМПТ в электронном виде и многое другое.

В качестве иных мер, принимаемых Роспатентом в целях популяризации НМПТ и ГУ, можно отметить следующие.

Главам субъектов Российской Федерации, из которых не зарегистрировано НМПТ или ГУ, а также не подано в Роспатент ни одной заявки на НМПТ или ГУ, в июне – августе 2020 года и повторно в январе текущего года направлены письма с просьбой принять меры, направленные на выявление обозначений, сопровождающих традиционные товары и локальную продукцию, которые могут быть зарегистрированы в качестве НМПТ и ГУ. При этом в письмах приведены примеры выявленных обозначений регионов, которые фактически являются региональными брендами, но до сих пор не имеют правовой охраны.

Роспатентом разработаны краткое и развернутое руководства по регистрации и предоставлению исключительного права на географическое указание и НМПТ. Руководство распространяется всем желающим на мероприятиях, посвященных НМПТ и ГУ с участием Роспатента, а их электронные версии доступны на официальном сайте Роспатента.

Также на официальном сайте Роспатента размещен доработанный раздел – «Региональные бренды России», посвященный НМПТ и ГУ. Информация на сайте постоянно обновляется (<https://rospatent.gov.ru/ru/sourses/regional-brands>).

В разделе собрана актуальная на сегодняшний день информация: добавлены статистические данные обо всех зарегистрированных НМПТ и ГУ на территории Российской Федерации, приведен перечень объединений производителей, которые будут уведомляться о поступлении заявок на ГУ и НМПТ с учетом направления их деятельности, размещен актуальный список представителей федеральных органов исполнительной власти, ответственных за выдачу заключений, необходимых для осуществления юридически значимых действий в отношении НМПТ. Раздел также дополнен актуальной судебной практикой.

Роспатентом создан электронный ящик nmpt_gu@rupto.ru. На него заинтересованные лица могут направлять все вопросы, связанные с регистрацией ГУ и НМПТ.

Одним из результатов проделанной работы, несомненно, можно считать число зарегистрированных в Роспатенте региональных брендов. По состоянию на 1 ноября 2022 года зарегистрировано 220 российских НМПТ и 30 российских ГУ.

Проведенный Роспатентом комплекс мероприятий позволяет региональным органам власти и производителям товаров (потенциальным заявителям) получить максимально полную информацию о ГУ и НМПТ, что, по нашему мнению, должно послужить росту подаваемых заявок на названные объекты интеллектуальной собственности.

По результатам проведенной работы можно прийти к следующим выводам:

1. На сегодняшний день на международном уровне не существует инструментов, позволяющих полноценно

охранять традиционные знания и традиционные выражения культуры. Существующие в настоящий момент правовые механизмы позволяют охранять их некоторые аспекты. Однако работа в этом направлении ведется (в том числе в рамках проводимого авторами научного исследования), что дает основания предполагать, что необходимые инструменты для охраны традиционных знаний и традиционных выражений культуры будут найдены.

Что же касается ГУ и НМПТ, то данные правовые институты позволяют охранять названия изделий, производимых на основе традиционных знаний, в случае, если название указывает на географическое происхождение, а также если такие изделия введены в гражданский оборот, т.е. являются товаром.

Недостатком такого рода охраны является то, что в случае регистрации ГУ или НМПТ правовая охрана распространяется на само обозначение, а не на традиционные знания как таковые.

2. В России одним из наиболее востребованных механизмов охраны наименований товаров, производимых на основе традиционных знаний, является регистрация ГУ и НМПТ (наиболее востребовано сферой НХП).

3. Роспатентом на протяжении последних лет проводится активная работа по стимулированию к выявлению товаров, производимых в том числе на основе традиционных знаний, их регистрации в качестве НМПТ и ГУ, а также их продвижению.

Список источников:

1. Федеральный закон от 26.07.2019 № 230-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23.1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» / Консультант+ // [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330028/ (дата обращения: 01.12.2022 г.).
2. Постановление Правительства РФ от 08.08.2020 № 1195 «О федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных выдавать заключения, необходимые для государственной регистрации наименования места происхождения товара и осуществления юридически значимых действий в отношении зарегистрированного наименования места происхождения товара» продукции» / Консультант+ // [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_359789/ (дата обращения: 01.12.2022 г.).
3. Сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/tk/en/wipo_grtkf_ic_12/wipo_grtkf_ (дата обращения 01.12.2022 г.).
4. Сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. URL: https://www.wipo.int/meetings/ru/doc_details.jsp?doc_id=130286 (дата обращения 01.12.2022 г.).
5. Сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности / [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/sourses/regional-brands> (дата обращения 01.12.2022 г.). ★

//. ВОПРОСЫ ПАТЕНТНОЙ ЗАЩИТЫ

УДК 661.12.091.547

ВОПРОСЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПРИ ОСВОЕНИИ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПЛАТФОРМ: ПРИМЕР МРНК-ВАКЦИН

INTELLECTUAL PROPERTY IN THE DEVELOPMENT OF NEW TECHNOLOGICAL PLATFORMS: THE EXAMPLE OF MRNA VACCINE

УРУСОВА

Мария Евгеньевна,

специалист Центра интеллектуальной собственности и передачи технологий АНОО ВО «Научно-технологический университет «Сириус»

Maria URUSOVA,

specialist of the Center for Intellectual ownership and technology transfer ANEO VO Science and Technology University "Sirius"

ФЕДОРОВА

Дарья Ильинична,

заместитель руководителя Центра интеллектуальной собственности и передачи технологий АНОО ВО «Научно-технологический университет «Сириус»

Daria FEDOROVA,

Deputy Head of the Center intellectual property and technology transfer ANEO VO Science and Technology University "Sirius"

МОСКВИЧ

Андрей Сергеевич,

советник по интеллектуальной собственности и коммерциализации технологий АНОО ВО «Научно-технологический университет «Сириус»

Andrey MOSKVICH,

intellectual property advisor ownership and commercialization Technologies ANEO VO Science and Technology University "Sirius"

ИВАНОВ

Роман Алексеевич,

кандидат медицинских наук, проректор по научно-технологическому развитию АНОО ВО «Научно-технологический университет «Сириус»

Roman IVANOV,

Vice-Rector for Science and Technology development, Ph.D. honey. Sciences (PhD) ANEO VO Science and Technology University "Sirius"

Аннотация: Освоение новых технологических платформ и разработка на их основе как импортозамещающих, так и инновационных продуктов является важным элементом усилий по достижению технологического суверенитета. В данной статье продемонстрирована важность анализа патентной защиты ключевых элементов технологии на примере мРНК-вакцин – одного из наиболее многообещающих классов лекарственных препаратов, в настоящее время не производимых в России.

Ключевые слова: мРНК-вакцины, нарушение патента, патентная чистота, принудительная лицензия.

ABSTRACT: THE DEVELOPMENT OF NEW TECHNOLOGICAL PLATFORMS AND THE DEVELOPMENT OF BOTH IMPORT-SUBSTITUTING AND INNOVATIVE PRODUCTS ON THEIR BASIS IS AN IMPORTANT PART OF EFFORTS TO ACHIEVE TECHNOLOGICAL INDEPENDENCE. THIS ARTICLE DEMONSTRATES THE IMPORTANCE OF THE PATENT ANALYSIS OF KEY TECHNOLOGY ELEMENTS USING THE EXAMPLE OF mRNA VACCINES, ONE OF THE MOST PROMISING CLASSES OF DRUGS CURRENTLY NOT PRODUCED IN RUSSIA.

Keywords: mRNA vaccine, patent infringement, freedom-to-operate, compulsory license.

Пандемия COVID-19 продемонстрировала важность технологического суверенитета страны, готовность в кратчайшие сроки осуществить разработку и начать массовое производство наиболее востребованных классов лекарственных препаратов для профилактики и лечения инфекционных заболеваний.

Быстрый ответ на новые биологические угрозы возможен за счет формирования единой технологической платформы, объединяющей компетенции, научно-технологический задел и потенциал научных институтов и ведущих российских биотехнологических компаний. Под технологической платформой в данном случае понимается совокупность надлежащим образом описанных и стандартизованных технологий и процедур, позволяющих в относительно короткие сроки разработать и произвести продукт с необходимыми целевыми характеристиками.

Высокую безопасность и эффективность для профилактики новой коронавирусной инфекции показал новый класс препаратов – мРНК-вакцины. Они представляют собой молекулы рибонуклеиновой кислоты, которые в процессе синтеза белка выступают в качестве носителя генетической информации. В организме человека молекулы мРНК запускают синтез антигенов возбудителя инфекционного заболевания, на которые развивается иммунный ответ.

Кроме того, мРНК-вакцины имеют ряд преимуществ перед традиционными рекомбинантными и инактивированными вакцинами:

- синтез антигенов возбудителя осуществляется естественным путем непосредственно в организме человека, вследствие чего такие вакцины обладают высокой иммуногенностью и профилактической эффективностью;
- возможна оперативная модификация продукта и быстрый запуск его производства, что особенно важно в отношении быстро мутирующих патогенов;
- отсутствует необходимость наработки патогенных микроорганизмов;
- отсутствуют стадии наработки каких-либо белковых продуктов.

Процесс разработки и производства мРНК-вакцин включает следующие этапы:

- проектирование структуры мРНК, на основе которой будет синтезироваться антиген;
- получение молекулы ДНК, которая будет использоваться для синтеза мРНК;
- бесклеточный синтез мРНК из отдельных нуклеотидов с использованием необходимых ферментов;
- ферментативное присоединение к мРНК со стороны 5'-конца модифицированного нуклеотида (5'-кэпа);

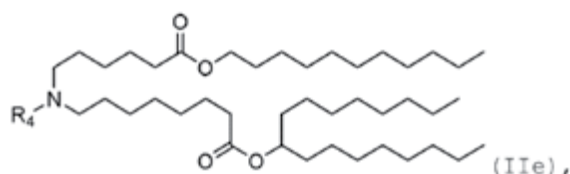
- выделение и очистка мРНК;
- упаковка мРНК в липидные наночастицы, обеспечивающие доставку мРНК в целевые клетки.

Преимущества мРНК-вакцин делают их незаменимым элементом арсенала лекарственных препаратов для борьбы с новыми инфекционными заболеваниями. Освоение российскими разработчиками и компаниями промышленной технологии синтеза и упаковки мРНК в липидные наночастицы позволит не только оперативно создавать вакцины против новых инфекционных заболеваний, но и ликвидирует технологический разрыв в части разработки РНК-препаратов для лечения других заболеваний, в частности онкологических.

В связи с этим существенный интерес представляет возможность использования отечественными разработчиками ключевых элементов технологии мРНК-вакцин при разработке ими собственных инновационных продуктов.

Мы проанализировали возможность использования без нарушения прав третьих лиц ключевых компонентов технологии мРНК-вакцин, таких как состав липидных наночастиц (ЛНП), в составе которых мРНК вводится в клетку, и специфические некодирующие последовательности молекулы РНК, влияющие на ее стабильность и эффективность экспрессии трансгена.

Специфическим компонентом липидных наночастиц, предназначенных для доставки РНК, является ионизируемый катионный липид. Большое количество разработок разных заявителей направлено на создание ионизируемого катионного липида, обладающего наибольшей эффективностью. В частности, разработкой катионных липидов занимается компания Acuitas Therapeutics Inc. Конкретные катионные липиды, используемые для доставки мРНК в клетки пациентов, запатентованы в мире, однако на территории РФ они обладают патентной чистотой, то есть их использование не запрещено. Например, липид ALC-0315 охраняется патентами семейства международной заявки WO 2017075531 (заявитель Acuitas Therapeutics, Inc., Канада; в описании – липид № 3), однако на национальную фазу на территории РФ эта заявка не переведена [1]. В то же время на стадии экспертизы по существу в российском патентном ведомстве находится заявка на изобретение № 2019132446 (заявитель ModeRNA, Inc), которая среди прочего испрашивает охрану соединения формулы



где R_4 может быть $(CH_2)_nQ$, а Q может быть OH (катионный липид SM-102). В случае положительного решения экспертизы по этой заявке и выдачи патента при сохранении заявленной формулы изобретения использование ионизируемого катионного липида SM-102 на территории РФ будет происходить с нарушением прав патентообладателя. Это приведет к тому, что любую композицию с липидом SM-102, используемым в мРНК-вакцине компании Moderna или аналоге, попадающим под формулу изобретения патента, выданного по патентной заявке № 2019132446, невозможно будет легально использовать на территории РФ без разрешения правообладателя [2].

Патентом РФ № 2746406, принадлежащим Moderna, Inc, охраняется вакцина на основе нуклеиновой кислоты, содержащая одну или более мРНК с открытой рамкой считывания, кодирующую антигенный полипептид бактериального или вирусного происхождения, упакованный в катионную липидную наночастицу, которая содержит 40–60% ионизируемого катионного липида, 5–15% нейтрального липида, 25–40% стерина и 0,5–15% ПЭГ-модифицированного липида. При этом следует учитывать понятие вакцины, раскрытое в главе «Определения» описания изобретения: «Вакцина: в данном контексте вакцина представляет собой соединение или композицию, которая содержит по меньшей мере один полинуклеотид, кодирующий по меньшей мере один антиген» и «Вакцина: в данном контексте выражение «вакцина» относится к биологическому препарату, который улучшает иммунитет в контексте определенного заболевания, расстройства или патологического состояния». Для легального выпуска разрабатываемый аналог не должен использовать совокупность признаков изобретения, защищенного российским патентом № 2746406, следовательно, при разработке состава мРНК-вакцины необходимо избегать использования всех признаков этого изобретения, например, изменив соотношение липидов в композиции или их структуру [3].

Кроме качественного и количественного состава ЛНП, патентами охраняются изобретения, касающиеся последовательности и состава самих молекул мРНК, используемых в вакцине.

Одним из способов улучшения свойств мРНК, таких как, например, стабильность, является включение в состав мРНК специфических неприродных рибонуклеотидов. Например, патентом РФ № 2649364, принадлежащим Moderna, Inc, охраняется композиция для продукции целевого полипептида в клетке или ткани млекопитающего (представляющая собой препарат в виде наночастиц, содержащих катионный липид, фузогенный липид, холестерин и ПЭГ липид), содержащая эффективное количество модифицированной мРНК, кодирующей целевой полипептид, где по меньшей мере один уридин в модифицированной мРНК заменен 1-метилпсевдоуридином. При разработке отечественных мРНК-вакцин следует учитывать тот факт, что в случае, если разрабатываемая вакцина будет содержать модифицированную мРНК, в которой хотя бы один уридин заменен 1-метилпсевдоуридином, такая разработка будет нарушать патент РФ № 2649364 [4].

Другой часто используемой модификацией мРНК является использование специфических концевых последовательностей на 5'-конце молекулы РНК (например, m7 (3'-OMeG) (5') ppp (5') (2'-OMeA) Pg) для ко-транскрипционного экзирования мРНК с целью улучшения последующей транскрипции мРНК в клетке. Лидером и основным разра-

ботчиком модификаций 5'-концевых последовательностей РНК для так называемого экзирования является компания Trilink Biotechnologies (США). Анализ патентного портфеля Trilink Biotechnologies показал, что у компании нет интересов на российском рынке: не выявлено ни одного патентного документа в базах Роспатента и ЕАПВ. Однако в настоящее время на международной фазе делопроизводства находится заявка WO 2021214204 A1, поданная уже упомянутой компанией BioNTech SE (Германия), которая испрашивает право на композицию или медицинский препарат, содержащий РНК, имеющую в своем составе: 5'-кэп, содержащий структуру Cap1; кэп-проксимальную последовательность, содержащую положения +1, +2, +3, +4 и +5 полинуклеотида РНК; и последовательность, кодирующую полезную нагрузку, где

- структура Cap1 содержит m7G (5') ppp (5') (2'-OMeN₁) pN₂, где N₁ представляет собой положение +1 полинуклеотида РНК, а N₂ представляет собой положение +2 полинуклеотида РНК, и где каждый из N₁ и N₂ независимо выбран из: A, C, G или U;
- проксимальная последовательность кэпа содержит N1 и N₂ в позиции структуры Cap1 и последовательность, выбранную из: A₃A₄X₅, C₃A₄X₅, A₃C₄A₅, A₃U₄G₅, и X₃Y₄X₅, в которых каждый из X₃ и X₅ независимо выбран из A, C, G или U, а Y₄ – не цитозин [5].

В случае если эта заявка будет переведена на национальную или региональную фазу в РФ или ЕАПО, возможна выдача патента, который будет порочить патентную чистоту указанной выше генетической последовательности и препятствовать использованию этой конструкции при производстве мРНК-вакцин без нарушения прав BioNTech SE.

Также известной и патентуемой частью технологии мРНК-вакцин является включение в последовательность мРНК регуляторных нетранслируемых областей на 3'- и 5'-концах молекулы РНК (3'-UTR и 5'-UTR соответственно). Они представляют собой последовательности, специфичные для определенных генов и перенесенные путем генетической инженерии в разрабатываемую мРНК для достижения определенных целей. При разработке отечественной мРНК-вакцины следует подбирать такие последовательности с учетом действующих на территории РФ патентов. Так, например, нами было обнаружено, что последовательности 3'-UTR генов FCGRT, LSP1, CCL22, AES, PLD3, MTRNR1 или HLA-DRB4, а также их различные сочетания охраняются патентом на изобретение РФ № 2720934, принадлежащим компаниям BioNTech и TRON (Германия) [6].

Стоит отметить, что в составе мРНК-вакцины компании Pfizer используются все признаки изобретения по патенту РФ № 2746406 [3] и его патентам-аналогам. Поэтому неудивительно, что компания Moderna, Inc подала иски к компаниям Pfizer и BioNTech о нарушении патентов с датой приоритета между 2010 и 2016 годами, охраняющих элементы технологии мРНК-вакцин, права на которые принадлежат компании Moderna [7]. Moderna, Inc начала разработку инновационной технологической платформы мРНК-вакцин еще в 2010 году. Потраченные на исследования время и ресурсы компания планировала компенсировать, отслеживая соблюдение своих исключительных прав на запатентованные разработки. Однако в октябре 2020 года Moderna, Inc, осознавая важность своих изобретений для общества в борьбе с SARS-CoV-2, пообещала не преследо-

вать нарушения своих патентов, используемых для борьбы с COVID-19, на протяжении пандемии. В марте 2022 года компания скорректировала свое обещание ввиду выхода борьбы с COVID-19 на новую фазу и решением проблемы доступности вакцин. Moderna сузила список стран, на территории которых не будет отслеживаться нарушение своих патентов применительно к реализации вакцин против SARS-CoV-2, до 92 стран с низким и средним уровнем дохода в соответствии с обязательством GAVI COVAX Advance Market Commitment (AMC 92). Используемая в вакцине Comirnaty® Pfizer и BioNTech технология включения псевдоуридина, по мнению Moderna, нарушает патент, права на который принадлежат Moderna. Кроме этого, заявляется, что используемый в вакцине Comirnaty® принцип кодирования мРНК-вакциной полноразмерного шиповидного белка коронавируса также нарушает права Moderna.

Таким образом, при создании отечественных мРНК-вакцин необходимо учитывать уже охраняемые в России РИД. Часто это приводит к удорожанию разработки, отсрочке выхода на рынок разрабатываемого препарата. В случае если обойти охраняемые продукты и способы сложно или дорого, а лицензии на использование изобретений по каким-либо причинам получить невозможно, вывод на рынок российских разработок может обеспечить такой юридический инструмент, как принудительное лицензирование.

Федеральная антимонопольная служба рассматривает принудительные лицензии «в качестве средства предотвращения злоупотреблений исключительными правами, которые предоставляются патентом, а также являются инструментом, позволяющим правительствам государств обеспечить национальную безопасность и реагировать на возникновение чрезвычайных ситуаций».

Под злоупотреблением исключительными патентными правами в сфере фармацевтики ФАС понимает отказ в поставке в Россию жизненно необходимых препаратов международными фармацевтическими компаниями. Также в качестве основания для недобровольного использования патента представители ФАС могут использовать факт завышения цены на лекарства.

Другим условием принудительной лицензии в России (как, впрочем, и во многих других странах) является неиспользование изобретения патентообладателем. Согласно ст. 1362 ГК РФ, принудительная лицензия выдается, если изобретение «не используется либо недостаточно используется патентообладателем в течение четырех лет со дня выдачи патента», что приводит к недостаточному предложению товаров на рынке. Такая формулировка соответствует ст. 31 ТРИПС и ст. 5А Парижской конвенции, которые рассматривают неиспользование патента как основание для выдачи принудительных лицензий.

Отдельные страны могут самостоятельно определять, когда и по какому поводу выдавать такую лицензию. Предполагается, что компания, подающая заявку на получение лицензии, должна в течение разумного периода времени договориться с патентообладателем о добровольной лицензии на разумных коммерческих условиях. Какова продолжительность такого «разумного периода» и как именно выглядят «разумные коммерческие условия», предлагается определять регулирующим органам на уровне отдельных государств, которые, как правило, учитывают интересы своих производителей. В итоге лицензия выдается, только если переговоры с патентообладателем не привели к заключению

лицензионного договора. Но и в этом случае остается пространство для широкого толкования: компенсация должна быть «адекватной», во внимание нужно принимать «экономическую ценность», которая в соглашении об интеллектуальной собственности тоже не прописана. Формально срок действия лицензии должен быть ограничен, но продлевать ее правительство может неограниченное количество раз.

В 2022 году в РФ известно о предоставлении только двух принудительных лицензий в отношении препарата «Ремдесивир» на территории РФ компаниям «Фармсинтез» и «Р-Фарм».

30 апреля 2021 года президент РФ подписал закон, позволяющий выпускать лекарственные средства без согласия патентообладателя в целях охраны жизни и здоровья граждан, изменения внесены в ст. 1360 ГК РФ. Такое право предоставляет правительство РФ, оно же определяет размер и порядок выплаты компенсации правообладателю.

В случае возникновения в РФ острой потребности в мРНК-вакцинах при их отсутствии на российском рынке, а также при наличии возможности производства необходимой вакцины у какой-либо организации возможно получение принудительной лицензии. Тем не менее результаты проведенного исследования свидетельствуют о возможности использования при создании отечественных мРНК-вакцин технических решений, не нарушающих прав зарубежных правообладателей. Это является наглядным примером важности патентных исследований при освоении новых технологических платформ.

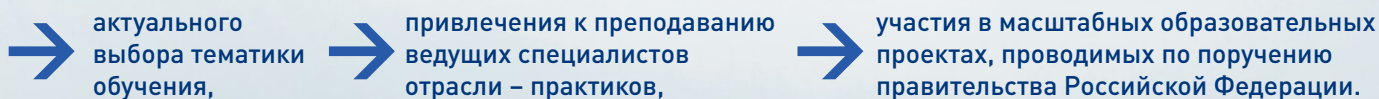
Данная работа выполнена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (соглашение № 075 10 2021 113, уникальный идентификатор проекта RF—193021X0001).

Список источников:

1. Ansell S. M., Du X. Novel lipids and lipid nanoparticle formulations for delivery of nucleic acids. Заявка на патент WO 2017075531. Дата публикации 04.05.2017. Заявитель Acuitas Therapeutics, Inc.
2. Бененэйто К. И., Кумарасингх Э. С., Корнебайс М. Соединения и композиции для внутриклеточной доставки терапевтических агентов. Заявка на патент РФ № 2019132446. Дата публикации 15.04.2021, Бюл. № 11. Заявитель Moderna, Inc.
3. Чьярамелла Д., Бушон А., Хуан Э. И-Ч. Вакцины на основе нуклеиновых кислот. Патент РФ № 2746406. Дата публикации 13.04.2021, Бюл. № 11. Правообладатель Moderna, Inc.
4. Де Фужеролль А., Вуд К. М., Эльбашир З. М., et al. Составы на основе модифицированного нуклеозида, нуклеотида и нуклеиновой кислоты. Патент РФ № 2649364. Дата публикации 02.04.2018, Бюл. № 10. Правообладатель Moderna, Inc.
5. Sahin U., Güler A., Kuhn A., et al. RNA constructs and uses thereof. Заявка на патент WO 2021214204. Дата публикации 28.10.2021. Заявитель BioNTech SE.
6. Орландини Фон Ниссен А., Фессер Ш., Валлацца Б. и др. Последовательности 3'-UTR для стабилизации РНК. Патент РФ № 2720934. Дата публикации 14.05.2020, Бюл. № 14. Правообладатели BioNTech и TRON.
7. Moderna sues Pfizer and BioNTech for infringing patents central to Moderna's innovative mRNA technology platform., дата обращения 07.11.2022. ★

ОБУЧЕНИЕ В НОЦ ФИПС: АКТУАЛЬНО ОТ ПРОФЕССИОНАЛОВ

ДИНАМИЧНО РАЗВИВАЮЩЕЕСЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ ФИПС – НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР – ВЫШЕЛ НА ПЕРВОЕ МЕСТО В РОССИИ ПО ЧISЛУ ВЫПУСКНИКОВ ПРОГРАММ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ. ЭТО СЛЕДСТВИЕ:



ПРИГЛАШАЕМ НА ОБУЧЕНИЕ ПО ШИРОКОМУ СПЕКТРУ ПРОГРАММ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ, А С 2023 ГОДА – И НА ПРОГРАММУ МАГИСТРАТУРЫ «ИННОВАТИКА».

Первый блок программ нацелен на взаимодействие заявителя и патентного ведомства:

- Оформление и экспертиза заявки на объекты интеллектуальной собственности (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки) по отраслевым направлениям. По окончании курса слушатели могут самостоятельно оформлять заявки в Роспатент на регистрацию объектов ИС.
- Оформление и экспертиза заявки на объекты интеллектуальной собственности. Правовое регулирование патентных отношений.
- Патентное право.
- Патентный поиск.
- Средства индивидуализации: товарные знаки, наименования мест происхождения товаров и географические указания и др.

Второй блок программ посвящен вопросам патентных исследований, патентной аналитики, охраны и коммерциализации полученных результатов интеллектуальной деятельности:

- Патентная аналитика.
- Методологические основы патентных исследований.
- Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации.
- Рекомендации по управлению правами на РИД и др.

НАПОМИНАЕМ!

Помимо утвержденных и реализуемых в плановом порядке программ, мы готовы по вашему поручению разработать и реализовать в сжатые сроки и с высоким качеством специальные программы с учетом отраслевой и региональной специфики.

**ПРИГЛАШАЕМ ВАС СТАТЬ ПРОФЕССИОНАЛАМИ
В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ! ЖДЕМ ИМЕННО ВАС!**

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПЕРЕПОДГОТОВКА:
ПРОГРАММА «ПРАВОВАЯ ОХРАНА
РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И УПРАВЛЕНИЕ ПРАВАМИ
НА НИХ» СОСТОИТ ИЗ МОДУЛЕЙ:

- Оформление заявки на объекты интеллектуальной собственности по отраслевым направлениям.
- Патентное право.
- Патентный поиск.
- Рекомендации по управлению правами на РИД.
- Методологические основы патентных исследований.
- Средства индивидуализации: товарные знаки, наименования мест происхождения товаров и географические указания.

Программа является квинтэссенцией обучения в сфере ИС, так как охватывает все основные аспекты ИС, а также включает в себя самостоятельную подготовку слушателем дипломной работы под руководством научного руководителя.

Получение диплома о профессиональной переподготовке – серьезный шаг для дальнейшей успешной карьеры в сфере интеллектуальной собственности.

Продолжительность очно-заочной программы – 330 ак. часов (2 сессии по 2 недели и итоговая аттестация).

Выпускник программы профессиональной переподготовки получает соответствующий диплом, дающий право на ведение профессиональной деятельности в новой профессиональной сфере (интеллектуальной собственности).



**ТЕЛЕФОН ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ ПО ВОПРОСАМ ОБУЧЕНИЯ
В НОЦ ФИПС (СПРАВКИ, ЗАПИСЬ НА ПРОГРАММЫ):
+7 995 920 0595**

**МНОГОКАНАЛЬНЫЙ НОМЕР: +7 (499) 243 7391
ДОБАВОЧНЫЕ: 4292, 2104, 4881, 4896, 2103, 2102**



**ЭЛЕКТРОННАЯ ПОЧТА ДЛЯ ЗАЯВОК:
FIPS_OBR@RUPTO.RU**



**ИНФОРМАЦИЯ
О СРОКАХ ПРОВЕДЕНИЯ
ПРОГРАММ
И СТОИМОСТИ
ОБУЧЕНИЯ
ДОСТУПНА ПО QR-КОДУ**

**///. АКТУАЛЬНЫЕ
ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ
ЗАРУБЕЖНОГО
ПАТЕНТОВАНИЯ**

УДК 005.94:347.77: 002.2(048)

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АКТУАЛЬНАЯ ПОВЕСТКА КИТАЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (СНПРА)

ГОРУШКИНА

Светлана Николаевна,

кандидат социологических наук,
ученый секретарь ФИПС

ВАСИЛЬЕВА

Татьяна Михайловна,

главный специалист аналитического
центра ФИПС

Svetlana GORUSHKINA,

*candidate of sociological sciences,
scientific secretary of FIPS*

Tatyana VASILYEVA,

*chief specialist of analytical
FIPS center*

Аннотация: Представлен обзор наиболее значимых событий, позволяющий увидеть тренды государственной политики КНР в свете решений XX съезда КПК, направленные на создание страны с сильными правами интеллектуальной собственности мирового уровня с китайской спецификой. Выделены основные акценты, над которыми предстоит работать ведомству КНР по интеллектуальной собственности. Рассмотрены стратегические приоритеты, в центре которых эффективное использование прав интеллектуальной собственности как неотъемлемой части инновационного развития. Представлена информация о реализации проекта по строительству национальных центров защиты прав интеллектуальной собственности и созданию ученых степеней в области интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: *интеллектуальная собственность, Китайское государственное управление по интеллектуальной собственности, инновационное развитие, патенты, товарные знаки, географические указания.*

ABSTRACT: AN OVERVIEW OF THE MOST SIGNIFICANT EVENTS IS PRESENTED, WE EXPECT TRENDS THE STATE POLICY OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA IN THE LIGHT OF THE DECISIONS OF THE 20TH CONGRESS OF THE COMMUNIST PARTY OF CHINA, AIMED AT CREATING COUNTRIES WITH FLYING RIGHTS PROFICIENCY LEVEL SPECIFICITY. THE MAIN ACCENTS ARE HIGHLIGHTED WORK IS EXPECTED ON THE PATENT OFFICE OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA. THE STRATEGIC PRIORITIES ARE CONSIDERED, IN THE CENTER OF WHICH IS THE EFFECTIVE USE OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS AS AN INTEGRAL PART OF INNOVATIVE DEVELOPMENT. INFORMATION ABOUT PROJECT IMPLEMENTATION IS SUPPLIED FOR THE CONSTRUCTION OF NATIONAL DEFENSE CENTERS INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS AND THE CREATION OF DEGREES IN INTELLECTUAL PROPERTY.

Keywords: *intellectual property, patent office China, innovative development, patents, trademarks, geographical instructions.*

► О РАБОЧИХ ЗАДАЧАХ ПО УСКОРЕНИЮ СОЗДАНИЯ СИЛЬНОЙ СТРАНЫ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ОСНОВЕ РЕШЕНИЙ XX СЪЕЗДА КПК

При рассмотрении материалов XX съезда КПК на сессии Китайского государственного управления по интеллектуальной собственности (CNIPA) было отмечено, что путь к развитию прав интеллектуальной собственности с китайской спецификой заключается в ускорении создания сильной страны с правами интеллектуальной собственности с китайской спецификой. Исходя из понимания общей цели, направлений и требований, предложенных XX съездом КПК, в сочетании с реальной ситуацией в области интеллектуальной собственности, необходимо перенести решения съезда на конкретные рабочие задачи и твердо их придерживаться по всей стране.

Согласно решению ЦК КПК, необходимо творчески подходить к выполнению работы, ускорять создание сильной страны в области интеллектуальной собственности и вносить вклад в построение современного социалистического государства и всестороннее содействие «великому омоложению китайской нации».

Необходимо сосредоточиться на таких стратегических приоритетах, как укрепление правовой защиты прав интеллектуальной собственности, формирование базовой системы поддержки инноваций, предложенных XX съездом КПК, усиление создания, использования, защиты, управления, обслуживания и международного сотрудничества прав интеллектуальной собственности по всей цепочке, всестороннее продвижение научного законодательства, строгое соблюдение законодательства, беспристрастное правосудие.

1. Необходима дальнейшая реализация законного разрешения, законного приобретения, правовой защиты и законного использования прав ИС, более эффективное использование прав интеллектуальной собственности как неотъемлемой части инновационного развития, использование прав ИС как стандартной конфигурации для международной торговли и социальной гарантии социалистической рыночной экономической системы.

2. Необходимо ускорить строительство сильной страны с правами ИС, придерживаясь высококачественного развития.

Качественное развитие является первостепенной задачей всестороннего строительства современной социалистической страны с правами ИС.

3. Ускорить строительство сильной страны с правами ИС, придерживаясь развития, ориентированного на человека. Необходимо начать с защиты интересов людей и повышения их благосостояния.

4. Ускорить строительство сильной страны с правами ИС при углублении реформ и открытости. Необходимо углубить реформы, усовершенствовать систему интеллектуальной собственности, выделить преимущества социалистической системы с китайской спецификой. Ориентируясь на новый виток научно-технической революции и трансформации промышленности, нужно совершенствовать правила защиты прав интеллектуальной собственности в новых областях и новых форматах, таких как большие данные, искусственный интеллект и генетические технологии, отвечать на вызовы времени и своевременно удовлетворять потребности развития. Также необходимо ускорить пересмотр и совершенствование правил реализации патентного законодательства, закона о товарных знаках и положений о его применении, положений об охране топологий интегральных микросхем, а также ускорить продвижение законодательства о географических указаниях.

5. Необходимо бороться с вызовами, ограничивающими развитие сферы интеллектуальной собственности, уверенно решать возникающие проблемы и открывать новые горизонты для карьерного роста. Необходимо бороться со всеми видами коррупции, твердо продвигать всестороннее и строгое партийное управление, наказывать коррупцию с позиции «нулевой терпимости», создавать чистую и честную отраслевую среду ИС.

Необходимо сосредоточиться на таких стратегических приоритетах, как укрепление правовой защиты прав интеллектуальной собственности, формирование базовой системы поддержки инноваций.

Особое внимание было уделено вопросу о продвижении создания страны с сильными правами интеллектуальной собственности мирового уровня с китайской спецификой.

Во-первых, всегда придерживаться общего лидерства партии в деле защиты прав интеллектуальной собственности, смело выполнять историческую миссию, координировать и продвигать реализацию плана построения сильной страны с правами интеллектуальной собственности и 14-й пятилетний план.

Во-вторых, необходимо неуклонно идти по пути качественного развития, рассматривать качество как главную тему и ключевую задачу развития прав интеллектуальной собственности, использовать высококачественное развитие интеллектуальной собственности для поддержки экономики и общества.

В-третьих, укреплять правовую защиту прав интеллектуальной собственности, координировать и продвигать научное законодательство, строгое соблюдение законов, справедливое правосудие и законопослушность в области прав интеллектуальной собственности, лучше продвигать законное приобретение прав, юридическую защиту прав и законное использование прав в сфере интеллектуальной собственности, а также комплексно совершенствовать сферу ИС.

В-четвертых, необходимо выделить ключевые моменты работы, сосредоточив внимание на реализации инновационной стратегии развития, реализации высокого уровня технологической самостоятельности, построении единого национального рынка и создании рыночно ориентированной и интернационализированной первоклассной деловой среды.

В-пятых, следует продолжать содействовать повышению качества создания интеллектуальной собственности, эффективности использования, защиты, увеличения возможностей управления и повышению уровня обслуживания, а также прилагать больше усилий для укрепления международного сотрудничества в области защиты прав интеллектуальной собственности.

Источник: https://www.cnipa.gov.cn/art/2022/11/5/art_53_180169.html; https://www.cnipa.gov.cn/art/2022/11/1/art_53_180074; https://www.cnipa.gov.cn/art/2022/10/25/art_53_179814.html.

► ОБ УСИЛЕНИИ ЗАЩИТЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЗЕЛЕНых И НИЗКОУГЛЕРОДНЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ И СОЗДАНИИ УСЛОВИЙ ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ИНТЕГРАЦИИ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕГИОНАЛЬНЫЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ

Группа образовательного центра партийной группы CNIPA провела специальную тематическую встречу по итогам XX Всекитайского съезда КПК, в ходе которой обсуждался вопрос о необходимости усиления защиты, преобразования и использования прав интеллектуальной собственности в зеленых и низкоуглеродных технологиях и создании условий для дальнейшей интеграции прав интеллектуальной собственности в региональные и отраслевые стратегии развития.

Нужно продолжать содействовать развитию современного сельского хозяйства, поддерживаемого патентами, и развитию отраслей, поддерживаемых товарными знаками и географическими указаниями, уделяя пристальное внимание географическим указаниям, чтобы помочь в возрождении сельских районов.

Нужно также увеличить долю энергосберегающих и экологически чистых отраслей в патентоёмких отраслях, продвигать зеленую и низкоуглеродную технологическую революцию и промышленную трансформацию и модернизацию, а также обеспечить техническую и промышленную поддержку строительства экологической цивилизации.

Необходимо твердо содействовать развитию запатентованных технологий для укрепления сельского хозяйства, товарных знаков и брендов для обогащения фермеров и географических указаний – для развития сельского хозяйства.

Нужно продолжать содействовать развитию современного сельского хозяйства, поддерживаемого патентами, и развитию отраслей, поддерживаемых товарными знаками и географическими указаниями, уделяя пристальное внимание географическим указаниям, чтобы помочь в возрождении сельских районов.

Источник: https://www.cnipa.gov.cn/art/2022/10/4/art_53_179087.html.

► О РАЗВИТИИ ПРОЕКТА ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ НАЦИОНАЛЬНОГО ЦЕНТРА ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Центр защиты прав интеллектуальной собственности провинции Хунань и Центр защиты интеллектуальной собственности города Сянтань, которые находятся на стадии строительства, будут работать с Центром защиты прав интеллектуальной собственности Чанша, уже действующим в провинции, в целях быстрого повышения уровня защиты прав интеллектуальной собственности и услуг в провинции Хунань, ускоренного накопления инновационных ресурсов, улучшения инновационного потенциала прибыльных отраслей, а также в целях оптимизации деловой и инновационной среды и качественного экономического развития. Провинция Хунань расположена в зоне между центральным и западным районами, обладает возможностями переноса промышленного потенциала и государственной поддержки на центральные и западные регионы.

CNIPA приняло решение о строительстве Национального центра защиты прав интеллектуальной собственности в провинции Шэньси, который в будущем будет осуществлять ускоренную совместную защиту прав интеллектуальной собственности для нового поколения информационных технологий и новых энергетических отраслей. Провинция Шэньси расположена в важном месте, соединяющем восточные и центральные районы. Строящийся Центр защиты прав интеллектуальной собственности Шэньси будет работать с Сианьским центром защиты прав интеллектуальной собственности, который уже действует в провинции, для

дальнейшего повышения уровня защиты прав интеллектуальной собственности и услуг в Шэньси.

На сегодняшний день количество строящихся или уже действующих центров защиты интеллектуальной собственности национального уровня достигло 61, в том числе девять центров в западном регионе.

Комплексная сервисная платформа для интеллектуальной собственности позволит ускорить накопление инновационных ресурсов и оптимизировать деловую и инновационную среду, осуществить эффективную интеграцию инновационной и производственной цепочек, обеспечить высококачественное экономическое развитие, содействовать развитию западного региона и реализации проекта «Один пояс, один путь».

Источник: https://www.cnipa.gov.cn/art/2022/10/14/art_53_179320.html; https://www.cnipa.gov.cn/art/2022/8/25/art_53_177556.html.

► О НОВОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ДИПЛОМЕ В ОБЛАСТИ ИС В КИТАЕ

Комитет по ученым степеням Госсовета и Министерство образования выпустили Каталог дисциплин и специальностей последиplomного образования (2022 г.) и учредили категорию магистра в области интеллектуальной собственности. Новая версия каталога будет внедрена с 2023 года.

После 13-й пятилетки были дополнительно оптимизированы система, механизм и политическая среда в Китае в области развития талантов в ИС. По состоянию на конец 13-й пятилетки национальная команда талантов в области интеллектуальной собственности насчитывала 690 000 человек, и в основном были сформированы пять срочно необходимых команд талантов в области ИС, но противоречие между предложением и спросом на таланты интеллектуальной собственности все еще существует.

Профессиональное образование является важным способом выращивания остро необходимых талантов для построения сильной страны с правами интеллектуальной собственности. План построения сильной страны в области

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ВАЖНЫМ СПОСОБОМ ВЫРАЩИВАНИЯ ОСТРО НЕОБХОДИМЫХ ТАЛАНТОВ ДЛЯ ПОСТРОЕНИЯ СИЛЬНОЙ СТРАНЫ С ПРАВАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

интеллектуальной собственности (2021–2035 гг.) и Национальный план защиты и использования интеллектуальной собственности в течение 14-й пятилетки требуют поощрения учреждения профессиональных степеней в области ИС.

СНИПА ПЛАНИРУЕТ АКТИВНО ПРОДВИГАТЬ СОЗДАНИЕ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, СОСРЕДОТАЧИВАТЬ ВНИМАНИЕ НА РАЗВИТИИ СПОСОБНОСТЕЙ ТАЛАНТОВ В РЕШЕНИИ ПРАКТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ И ОКАЗЫВАТЬ БОЛЕЕ ОЩУТИМУЮ ПОДДЕРЖКУ ТАЛАНТАМ ДЛЯ СОЗДАНИЯ СИЛЬНОЙ СТРАНЫ С ПРАВАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

В 14-м пятилетнем плане для талантов в области интеллектуальной собственности, опубликованном в начале 2022 года, перечислены проекты по учреждению профессиональных степеней в области ИС и предлагается ускорить создание таких степеней, чтобы удовлетворить потребности в талантах высокого уровня. В качестве компетентного органа отрасли интеллектуальной собственности СНИПА создало ведущую группу и группу экспертов по подаче заявок на новые степени, объединило представителей более 100 университетов и агентств по обслуживанию интеллектуальной собственности в Китае и за рубежом для проведения демонстраций.

Ведомство посетило более 10 провинций и городов по всей стране для проведения исследований на местах, провело 20 исследований по оставшимся проектам и составило исследовательские отчеты, чтобы продемонстрировать осуществимость и необходимость присвоения новых профессиональных степеней в области ИС. На этом основании СНИПА подало заявку на учреждение профессиональных степеней в области интеллектуальной собственности в управление Комитета по ученым степеням Государственного совета. Учреждение профессиональных степеней в области интеллектуальной собственности является важной частью совершенствования системы обучения талантов в области интеллектуальной собственности, которая может эффективно смягчить противоречие между общественными потребностями и подготовкой талантов, а также поможет взрастить больше высокопрофессиональных талантов в области интеллектуальной собственности.

СНИПА планирует активно продвигать создание ученых степеней в области интеллектуальной собственности, сосредотачивать внимание на развитии способностей талантов в решении практических проблем и оказывать более ощутимую поддержку талантам для создания сильной страны с правами интеллектуальной собственности.

Источник: https://www.cnipa.gov.cn/art/2022/10/10/art_53_179146.html ★

УДК 347

ИНФОРМАЦИЯ О ПРОВЕДЕНИИ II МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ» (20 октября 2022 г., Минск)

МИХЕЕВА**Галина Алексеевна,**

заместитель начальника

Организационно-правового

управления Евразийского Патентного

Ведомства (ЕАПВ)

Galina MIKHEEVA,*Deputy Director, Organizational and**Legal Department, Eurasian Patent**office*

Аннотация: В материале содержится информация о проведении II Международной научно-практической конференции по вопросам интеллектуальной собственности, организуемой в Республике Беларусь. Приведены ключевые тезисы выступлений руководителей патентных ведомств Российской Федерации, Республики Беларусь, Президента Евразийского патентного ведомства.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, евразийская интеграция, параллельный импорт, евразийское экспертно-информационное пространство.

ABSTRACT: THE MATERIAL CONTAINS INFORMATION CONCERNING THE 2ND INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL IP CONFERENCE HELD IN THE REPUBLIC OF BELARUS AND KEY STATEMENTS MADE BY HEADS OF IP OFFICES OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF BELARUS, THE PRESIDENT OF THE EURASIAN PATENT OFFICE.

Keywords: *intellectual property, Eurasian integration, parallel import, Eurasian examination and information space.*

20 октября в Минске состоялась II Международная научно-практическая конференция «Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития». Мероприятие было организовано Государственным комитетом по науке и технологиям и Национальным центром интеллектуальной собственности Республики Беларусь при поддержке Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), Евразийской патентной организации, Роспатента и Национальной библиотеки Беларуси.

В своем выступлении на пленарном заседании конференции генеральный директор Национального центра интеллектуальной собственности В. А. Рябоволов подчеркнул, что вопросы развития сферы интеллектуальной собственности стоят весьма остро. Это связано с общей трансформацией сферы и необходимостью поиска оптимальных решений для преодоления новых вызовов. Необходимо реализовать интеллектуальный потенциал, поскольку только экономика знаний позволит вывести государства на новый уровень развития.

В конференции приняли участие более 250 экспертов в очном и онлайн-форматах. Конференция собрала ведущих специалистов Республики Беларусь, Республики Армения, Республики Казахстан, Китайской Народной Республики, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан, Российской Федерации, Швейцарской Конфедерации, а также руководителей и экспертов из международных организаций – Международного бюро ВОИС, Евразийского патентного ведомства, Исполкома СНГ, Евразийской экономической комиссии, Постоянного комитета Союзного государства. Впервые в конференции принял участие представитель министерского постоянного комитета по научно-техническому сотрудничеству Организации исламского сотрудничества. В. А. Рябоволов отметил усилия для масштабирования работы конференции и интерес к ней со стороны зарубежных коллег как из ведомств по интеллектуальной собственности, так и научного сообщества.

Такой репрезентативный состав экспертов позволил комплексно обсудить широкий спектр вопросов, которые были вынесены на рассмотрение. Программа включала в себя такие темы, как перспективы кодификации законодательства в сфере интеллектуальной собственности в Республике Беларусь, тенденции в развитии системы правовой охраны отдельных объектов интеллектуальной собственности, вопросы охраны национальных и региональных брендов – охраны географических указаний и наименований мест происхождения товаров.

Эксперты не обошли стороной непростые темы, связанные с опытом применения механизмов параллельного импорта и импортозамещения в контексте интеллектуальной собственности в условиях санкций.

В своем выступлении руководитель Роспатента Ю. С. Зубов отметил, что актуальной задачей остается коллективное противодействие новым вызовам, связанным с обеспечением доступа на рынок стратегически важных товаров, нормальные поставки которых затруднены в связи с санкционным давлением на Россию и Бела-

Вопросы развития сферы интеллектуальной собственности стоят весьма остро. Это связано с общей трансформацией сферы и необходимостью поиска оптимальных решений для преодоления новых вызовов. Необходимо реализовать интеллектуальный потенциал, поскольку только экономика знаний позволит вывести государства на новый уровень развития.

русью. В качестве одной из возможных эффективных мер решения этой задачи является выработка в рамках ЕАЭС гибких подходов к применению принципа исчерпания исключительного права. Нарботки в данной области уже имеются: ранее странами союза уже был разработан проект соответствующего протокола. В условиях единого рынка важно продолжать поиск подходов, которые бы соответствовали интересам всех участников интеграции. При этом необходимо неукоснительно соблюдать баланс интересов правообладателей и общества.

В этой связи была отмечена востребованность скорейшего запуска региональной системы охраны средств индивидуализации. Такая система является необходимой для интеграции в условиях единого экономического пространства.

Ю. С. Зубов подчеркнул, что Республика Беларусь является одним из ключевых партнеров Российской Федерации. Сотрудничество ведется как в двустороннем (в т. ч. по линии

Союзного государства), так и в региональных форматах (СНГ, ЕАПО, ЕАЭС).

Российская Федерация и Республика Беларусь прошли значительный путь в формировании единого экономического и гуманитарного пространства, гармонизации национального законодательства. На качественно новый уровень вышли торгово-экономические связи, получила ощутимый импульс производственная кооперация, эффективно реализуются союзные программы. Это отвечает интересам народов и обеспечивает социальный и экономический прогресс обоих государств.

Российско-белорусское взаимодействие в сфере интеллектуальной собственности также развивается по восходящей. Роспатент и Национальный центр интеллектуальной собственности (НЦИС) регулярно обмениваются патентной документацией, успешно координируют совместную работу, укрепляют межведомственное взаимодействие. Соответствующие договоренности зафиксированы нами в межведомственных документах.

В июне 2022 г. состоялось четвертое заседание подкомиссии по интеллектуальной собственности в рамках Комиссии по формированию единого научно-технологического пространства Союзного государства. Стороны

АКТУАЛЬНОЙ ЗАДАЧЕЙ ОСТАЕТСЯ КОЛЛЕКТИВНОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НОВЫМ ВЫЗОВАМ, СВЯЗАННЫМ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ДОСТУПА НА РЫНОК СТРАТЕГИЧЕСКИ ВАЖНЫХ ТОВАРОВ, НОРМАЛЬНЫЕ ПОСТАВКИ КОТОРЫХ ЗАТРУДНЕНА В СВЯЗИ С САНКЦИОННЫМ ДАВЛЕНИЕМ НА РОССИЮ И БЕЛАРУСЬ. В КАЧЕСТВЕ ОДНОЙ ИЗ ВОЗМОЖНЫХ ЭФФЕКТИВНЫХ МЕР РЕШЕНИЯ ЭТОЙ ЗАДАЧИ ЯВЛЯЕТСЯ ВЫРАБОТКА В РАМКАХ ЕАЭС ГИБКИХ ПОДХОДОВ К ПРИМЕНЕНИЮ ПРИНЦИПА ИСЧЕРПАНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА.

договорились и дальше делать ставку на перспективные проекты, нацеленные на укрепление научно-технического и инновационного сотрудничества и формирование экосистем интеллектуальной собственности двух стран. В рамках подкомиссии уже разработан ряд рекомендательных документов для Союзного государства. Согласован проект межправительственного соглашения о научно-техническом сотрудничестве. Кроме того, руководством НЦИС выдвинуто предложение о подготовке двустороннего документа в сфере ИС, аналогичного дорожным картам интеграции в рамках Союзного государства.

Общий вопрос для Роспатента и Национального центра интеллектуальной собственности – совершенствование системы выявления, регистрации и защиты региональных брендов. Роспатент активно действует в этом направле-

нии. Эффективная охрана результатов интеллектуальной деятельности, созданных в конкретном регионе, и местных традиционных товаров позволяет привлечь инвестиции, создать рабочие места и конкурентные преимущества, продвинуть уникальные товары и услуги не только за пределы региона, но и страны в целом.

Ю.С. Зубов также предложил усилить направление сотрудничества по вопросам коммерциализации разработок. Такое сотрудничество может включать обмен опытом по оценке интеллектуальной собственности, созданию налоговых и финансовых инструментов поддержки инновационных компаний, а также наработками в области исследования вклада интеллектуальной собственности в экономику.

Особое внимание в рамках конференции было уделено стратегическим вопросам, которые стоят на глобальной повестке. Это прежде всего защита прав интеллектуальной собственности в цифровой среде, перспективы развития сферы интеллектуальной собственности в период глобальной мировой трансформации.

В своем выступлении президент Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ) Г.П. Ивлиев представил позицию об использовании интеграционных механизмов для преодоления вызовов времени. Сфера ИС эволюционирует непрерывно, она отражает все глобальные тенденции – как экономические, так и политические.

Пандемия COVID-19 и вызванные ей кардинальные изменения катализировали поиск новых источников роста, новых инновационных решений, причем не только в сфере медицинских технологий. Новая реальность создала запрос на новые цифровые технологии, программные решения.

Патентные ведомства также перестроили свою работу. Изменения коснулись не только перехода на безбумажные технологии и цифровизации процессов. Были выстроены новые методики экспертизы по приоритетным научно-технологическим направлениям, чтобы ускорить внедрение востребованных технических решений. Повысилось значение максимально оперативного получения качественной патентной информации.

Институт интеллектуальной собственности существенно трансформируется. Прежде всего, для технологий характерен очень быстрый рост, техническая сложность заявок постоянно растет.

Кроме того, ВОИС был задан новый вектор развития: патентные ведомства все больше наращивают свой функционал в части поддержки инновационных экосистем.

ЕАПВ придерживается позиции, что преодоление вызовов времени в евразийском регионе возможно только при условии объединения усилий. Необходимо интегрировать отраслевых специалистов, ресурсы, сервисы в интересах всех стран. Г.П. Ивлиев выступил за формирование общего евразийского патентно-информационного пространства. Эта инициатива включает два ключевых компонента: IT и экспертизу.

Вопросы информационного сотрудничества, развития цифровых систем ведомств на сегодняшний день стоят в ведомствах всех евразийских стран. Все профильные ведомства адаптируют свою работу по обработке заявок, проведению экспертизы, организации административных процессов с учетом тех возможностей, которые сейчас предоставляют новые цифровые технологии. Для многих ведомств повседневной реальностью становится исполь-

II МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ» ПРОШЛА НА ВЫСОКОМ УРОВНЕ. ОНА УЖЕ ЗАРЕКОМЕНДОВАЛА СЕБЯ КАК ОДНА ИЗ ВАЖНЫХ ПЛОЩАДОК ДЛЯ НАУЧНОГО ДИАЛОГА И ОБМЕНА МНЕНИЯМИ ПО АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

зование искусственного интеллекта, технологий больших данных, 3D-моделей.

Для евразийского региона обмен в части внедрения в работу новых информационных решений особенно важен. За счет интеграции, гармонизации подходов, сопряжения систем, обмена данными и информацией возможно избежать дублирования работ и сократить издержки каждого из национальных ведомств.

Второй компонент – экспертиза заявок – также требует комплексных решений. С учетом их растущей технической сложности перед всеми патентными ведомствами с новой остротой встанут кадровые вопросы. Будут востребованы специалисты с очень узкой специализацией. Преодоление этих проблем возможно за счет интеграционных проектов. ЕАПВ инициирует запуск пилотных проектов по проведению совместного поиска и экспертизы по патентным

заявкам. В последние годы интенсивно развиваются проекты по распределению нагрузки (PPH) и проведению совместных поисков. С учетом достигнутого уровня взаимодействия патентные ведомства евразийского региона могли бы осуществлять сотрудничество по заявкам, относящимся к отдельным выбранным технологическим областям в случаях, когда эксперты заинтересованы в обмене мнениями о патентоспособности изобретения перед принятием решения.

Г. П. Ивлиев в своем выступлении отметил, что наличие регионального инструмента правовой охраны сокращает барьеры для взаимной торговли, стимулирует экономическую активность в регионе. С 2021 года евразийская патентная система была расширена за счет промышленных образцов. ЕАПВ готово при поддержке государств-членов расширять количество региональных объектов ИС – создать систему регистрации евразийского товарного знака, полезной модели. Еще одно перспективное направление – создание единой судебной юрисдикции для эффективного разрешения споров в сфере ИС.

II Международная научно-практическая конференция «Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития» прошла на высоком уровне. Она уже зарекомендовала себя как одна из важных площадок для научного диалога и обмена мнениями по актуальным вопросам развития сферы интеллектуальной собственности.

Список источников:

1. Информация о конференции: <https://ncip.by/conference/about-us.html>.
2. Видеозапись конференции: <https://www.youtube.com/watch?v=60SPn4up3zg&t=24335s>. ★

/V. КНИЖНАЯ ПОЛКА

ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОВУЮ РУБРИКУ «КНИЖНАЯ ПОЛКА», ГДЕ БУДУТ ОСВЕЩАТЬСЯ НОВИНКИ НАУЧНЫХ ТРУДОВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ. ОТКРЫВАЕТ РАЗДЕЛ ИНФОРМАЦИЯ О МОНОГРАФИИ О. П. НЕРЕТИНА «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ ЭКОНОМИКИ РОССИИ»



Монография вводит в научный оборот концепцию интеллектуального суверенитета и открывает новое, актуальное и перспективное поле исследований и разработок в структуре междисциплинарной теории интеллектуальной собственности. Впервые дано определение интеллектуального суверенитета как комплексной системы правовых, управленческих, финансовых, кадровых, научных и технологических инструментов поддержки и развития института интеллектуальной собственности, гарантирующей полноценное обеспечение потребностей страны совокупностью охраняемых результатов интеллектуальной деятельности для создания отечественных высокотехнологичных производств по всем критически важным отраслям экономики. Автором предлагается и научно обосновывается модель доктрины интеллектуального суверенитета, включающая систему принципов, определяющая общую идеологию, условия, инструменты интеллектуального суверенитета. Особое внимание уделяется информационно-аналитической разработке интеллектуального суверенитета в проекциях Глобального инновационного индекса, в разрезе современных вызовов и угроз экономической и технологической безопасности страны.

Монография состоит из шести разделов, которые знакомят читателя с результатами многоуровневого изучения и проектирования интеллектуального суверенитета: «Теоретическое осмысление интеллектуального суверенитета в структуре современной экономической науки», «Профиль России в проекции ГИИ», «Вызовы и угрозы интеллектуальному суверенитету России», «Вклад регионов в обеспечение интеллектуального суверенитета России», «Нормативные меры формирования интеллектуального суверенитета», «Организационные меры обеспечения интеллектуальной собственности».

Издание снабжено обширным списком литературы, приложениями, иллюстративным материалом, позволяющим читателю познакомиться с большим количеством фактических данных.

РЕЦЕНЗИИ НА МОНОГРАФИЮ ДОКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК ОЛЕГА ПЕТРОВИЧА НЕРЕТИНА

«МЕТОДОЛОГИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА – НОВОЕ В ТЕОРИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

ИВАН АНАТОЛЬЕВИЧ БЛИЗНЕЦ,
ДОКТОР ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, АКАДЕМИЧЕСКИЙ ДИРЕКТОР НОЦ ИС
И ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ, ЗАВКАФЕДРОЙ ИС МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМ. ГРИБОЕДОВА, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ИЗДАТЕЛЬСКОГО ДОМА ИС

Монография является одним из первых изданий, в котором проблемы интеллектуальной собственности рассматриваются через призму суверенитета экономики Российской Федерации. Автор подготовил, на мой взгляд, весьма интересное и полезное издание, которое будет востребовано и государственными деятелями и законодателями, и ученым сообществом. Надо отметить, что такого широкого взгляда на проблемы интеллектуальной собственности придерживается нет так много исследователей.

Уверен, что данная монография О.С. Неретина – значимый вклад в науку и практику интеллектуальной собственности.

Безусловно, сегодня тенденции развития современной экономики определяют необходимость целенаправленных преобразований в области промышленности, наукоемких производств, сельского хозяйства, сферы информационных технологий в русле стратегии активного внедрения и применения результатов интеллектуальной деятельности, созданных отечественными производителями. Это требует обеспечения и защиты национальных интересов в сфере создания, охраны, оборота и коммерциализации интеллектуальной собственности. Приоритетная цель государственной политики в сфере интеллектуальной собственности – по-

вышение конкурентоспособности экономики Российской Федерации и обеспечение роста валового внутреннего продукта, национальной безопасности, технологической независимости.

Повышая уровень государственной политики в области интеллектуальной собственности, мы тем самым повышаем экономическую безопасность страны. Создавая условия для высокотехнологичных производств, мы создаем условия для национального технологического суверенитета. С каждым годом мы видим возрастающую роль интеллектуальной собственности как инструмента, который стимулирует научно-технический прогресс.

На мой взгляд, в этих условиях особую актуальность приобретает выпущенная в свет монография Олега Петровича Неретина «Интеллектуальный суверенитет экономики России».

Данную работу отличает не только своевременность и актуальность, но и то, что ее автор вводит в научный оборот новый теоретический концепт – интеллектуальный суверенитет – и разрабатывает его в предметном поле современных экономических наук. Автор аргументированно доказывает целесообразность рассмотрения интеллекту-

ального суверенитета в качестве императива обеспечения конкурентоспособности и устойчивости экономического роста государства в условиях современных геополитических и макроэкономических вызовов.

Высокую значимость рецензируемая работа приобретает в силу того, что теоретическое осмысление интеллектуального суверенитета осуществляется не только посредством концептуализации этого понятия, но и в ходе научного обоснования стратегически ориентированных предиктивных подходов по достижению отечественной экономикой данного качественного состояния. Именно теоретическая разработка интеллектуального суверенитета в рамках прикладной экономики позволяет укрепить представления об интеллектуальной собственности экономической действительности современной России, скоординировать развитие данного института с национальными целями экономического строительства совокупности отношений, вывести на приоритетные позиции задачи внедрения интеллектуального производства инновационных решений в промышленный и экономический оборот.

Особо следует отметить, что автор монографии правильно делает акцент на практическую деятельность. Автор пишет: «Прозрачные и доступные процедуры получения правовой охраны и гарантии защиты интересов правообладателя обеспечивают уверенность в том, что лицо, осуществляющее инновационную деятельность, получит прибыль и будет иметь прочные позиции на рынке». Кроме того, стимулирование исследований и разработок в приоритетных сферах экономического развития и обеспечения промышленности высокотехнологичными решениями позволит вывести на российский рынок в ускоренном формате новую продукцию или продукцию с улучшенными показателями по отношению к санкционным образцам.

Представленная в монографии методология интеллектуального суверенитета создает новые условия для усиления позиций теории интеллектуальной собственности как научного направления, имеющего высокую социальную значимость в настоящее время. Специалисты получают мощный инструмент для исследования и проектирования возможностей интеллектуальной собственности как условия укрепления внешнеэкономических позиций государства,

ПРОЗРАЧНЫЕ И ДОСТУПНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПОЛУЧЕНИЯ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ И ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ ОБЕСПЕЧИВАЮТ УВЕРЕННОСТЬ В ТОМ, ЧТО ЛИЦО, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕЕ ИННОВАЦИОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОЛУЧИТ ПРИБЫЛЬ И БУДЕТ ИМЕТЬ ПРОЧНЫЕ ПОЗИЦИИ НА РЫНКЕ. КРОМЕ ТОГО, СТИМУЛИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК В ПРИОРИТЕТНЫХ СФЕРАХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫМИ РЕШЕНИЯМИ ПОЗВОЛИТ ВЫВЕСТИ НА РОССИЙСКИЙ РЫНОК В УСКОРЕННОМ ФОРМАТЕ НОВУЮ ПРОДУКЦИЮ ИЛИ ПРОДУКЦИЮ С УЛУЧШЕННЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ ПО ОТНОШЕНИЮ К САНКЦИОННЫМ ОБРАЗЦАМ.

его внутренней социальной стабильности и устойчивого развития.

Особо хотелось бы обратить внимание читателей на информационно-аналитические и проектные разработки интеллектуального суверенитета, с которыми нас знакомит в своей монографии О.П. Неретин. Читатель получает возможность увидеть методики анализа вклада регионов в обеспечение интеллектуального суверенитета России, нормативные меры формирования и организационные меры обеспечения интеллектуального суверенитета, новые и интересные методики аналитической работы.

Рекомендуем ознакомиться с этой работой и принять участие в ее широком профессиональном обсуждении всех, кто имеет искреннюю заинтересованность в укреплении позиций России в международной экономической системе нового качества, основы которой закладываются сегодня. ★

«ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ОТВЕТ НА КЛЮЧЕВЫЕ ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ»

Ирина Евгеньевна Ильина,
доктор экономических наук, доцент,
директор Российского научно-исследовательского института экономики,
политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП)

Современные вызовы диктуют необходимость формирования комплексного суверенитета и конкурентоспособности страны на основе наращивания интеллектуального потенциала. Развитие системного подхода к трансформации задач прикладной экономики с учетом ориентации не только на импортозамещение, но и импортоопережение требует создания новой парадигмы интеллектуального суверенитета на основе переосмысления роли и значимости интеллектуальной собственности в социально-экономических отношениях.

Приоритетная цель государственной политики в сфере интеллектуальной собственности состоит в повышении конкурентоспособности экономики Российской Федерации и обеспечении роста валового внутреннего продукта, укрепления национальной безопасности, достижения технологической независимости в важных для государства и общества сферах путем развития сферы интеллектуальной собственности, включающего формирование интеллектуального суверенитета.

Монография О. П. Неретина дает системное представление как о ключевых вызовах и угрозах интеллектуальному суверенитету России, так и об основных нормативно-правовых инструментах и мерах, обеспечивающих развитие сферы интеллектуальной собственности как драйвера роста. Сформулированные в монографии предложения в современных условиях приобретают еще большее значение, а их реализация позволит обеспечить достижение национальных целей развития и реализации стратегических национальных приоритетов.

В монографии рассматривается теоретический концепт интеллектуального

- суверенитета; изучается система принципов, определяющая общую идеологию
- интеллектуального суверенитета, критерии его применения и инструменты его
- реализации; уделяется внимание информационно-аналитической разработке
- интеллектуального суверенитета в проекциях Глобального инновационного индекса в условиях современных вызовов и угроз экономической и технологической безопасности страны.

Интеллектуальный суверенитет является условием устойчивого развития экономики государства и заключается в способности обеспечивать задачи производства продукции и благ в необходимом качестве и количестве на основе отечественных передовых инновационных разработок, интеллектуальных производственных технологий и результатов интеллектуальной деятельности.

Структура монографии и логика изложения позволяют проследить важные закономерности влияния существующих институциональных условий на развитие патентования и патентной аналитики, а также их место в организационных механизмах обеспечения интеллектуального суверенитета.

Внимание автора сконцентрировано на таких ключевых аспектах, как профиль РФ в проекции Глобального инновационного индекса, инновационные условия, инновационные результаты и факторы инновационного роста.

В работе проведена оценка вызовов и угроз интеллектуальному суверенитету страны, глобальных трендов патентования, патентной специализации России с учетом технологических направлений, а также степени технологической зависимости в экономической сфере.

В монографии подробно анализируется вклад регионов в обеспечение интеллектуального суверенитета России, в рамках указанного анализа проводится исследование патентного портфеля результатов интеллектуальной деятельности как основы обеспечения интеллектуального суверенитета. Большое внимание в монографии уделяется динамике патентования и использования объектов интеллектуальной собственности, а также реализации политики по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в РФ, в том числе в региональном разрезе.

В разделе «Нормативные меры формирования интеллектуального суверенитета» приведены результаты всестороннего анализа ключевых мер трансформации деловой среды в сфере интеллектуальной собственности в разрезе жизненного цикла создания и использования результатов интеллектуальной деятельности. Автор также изучает налоговые меры стимулирования развития рынка интеллектуальной собственности; меры, направленные на трансформацию правового поля интеллектуального суверенитета России

С УЧЕТОМ ПРОВЕДЕННОГО АНАЛИЗА МЕСТА РОССИИ В ПРОЕКЦИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ИННОВАЦИОННОГО ИНДЕКСА АВТОРОМ МОНОГРАФИИ ВЫЯВЛЕНА НЕОБХОДИМОСТЬ СИСТЕМАТИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ИННОВАЦИОННОМУ РАЗВИТИЮ ЭКОНОМИКИ РОССИИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПОСРЕДСТВОМ ТРАНСФОРМАЦИИ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ОСНОВЕ ЕДИНОЙ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ПЛАТФОРМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ СТРАНЫ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ РЕАЛИЙ ЭКОНОМИКИ.

в ответ на современные вызовы, и стратегические ориентиры развития интеллектуальной собственности.

В монографии исследуются организационные механизмы обеспечения интеллектуального суверенитета, выявления технологического и коммерческого потенциала на ранних стадиях проектов; интеллектуальные платформы, цифровая инфраструктура Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента), а также системы оценки результативности научных исследований.

Основной акцент монографии сделан на научно обоснованном проектировании интеллектуального суверенитета, который рассматривается как комплексная система правовых, управленческих, финансовых, кадровых, научных и технологических инструментов поддержки и развития института интеллектуальной собственности, гарантирующая полноценное обеспечение потребностей страны портфелями охраняемых результатов интеллектуальной деятельности для создания отечественных высокотехнологичных производств по всем критически важным отраслям экономики.

Особое внимание в монографии автор уделяет анализу российского инновационного потенциала (на основе Глобального инновационного индекса) и факторам его роста в разрезе современных вызовов и угроз экономической и технологической безопасности страны. С учетом проведенного анализа места России в проекциях Глобального инновационного индекса автором монографии выявлена необходимость систематизации управленческих подходов к инновационному развитию экономики России, в том числе посредством трансформации сферы интеллекту-

альной собственности на основе единой концептуальной платформы обеспечения экономической независимости страны в условиях новых реалий экономики.

Автором рассматриваются особенности, касающиеся разработки теоретической и практико-ориентированной концепции интеллектуального суверенитета (актуальное направление в экономической науке), что позволяет конкретизировать и обосновать фундаментальные принципы, выстроить структуру системы, определив свойства ее элементов и связей между ними.

Автор отмечает, что процессы смены технологического уклада и изменения парадигмы общественного устройства требуют модификации подходов к развитию системы охраны интеллектуальных прав с учетом повышения уровня технологической оснащенности российской экономики.

В монографии определены такие перспективные направления развития интеллектуального суверенитета, как расширение сферы технологической специализации России и повышение коэффициента технологической зависимости в пользу российских заявок на изобретения (не менее 80%), с учетом экономического влияния сферы интеллектуальной собственности на экономику в целом и рост ВВП в частности.

Внимание акцентировано также на эффективности реализации процессов региональной политики управления правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации; отмечается формирование в деятельности патентного ведомства человекоцентричной среды для заявителей и правообладателей, а также создание Патентной цифровой экосистемы, включающей механизмы реализованных в концепции прорывных инноваций: экспертно-аналитическую поддержку проектов и «патентные пулы».

Монография отличается системностью и практической направленностью. Автор правильно отмечает специфику реализации интеллектуального суверенитета в России, которая обеспечивается взаимосвязанностью процессов цифровизации в сфере интеллектуальной собственности, комплексной охраны интеллектуальных прав на перспективные разработки и реализации технологических проектов как технологически перспективных и экономически эффективных, что обеспечивает укрепление экономической безопасности страны.

Монография будет полезна как лицам, принимающим решения в области управления интеллектуальной собственностью, так и специалистам в научно-технической и инновационной сфере. Широкому же кругу читателей работа позволит сформировать комплексное представление о развитии интеллектуального суверенитета и экономики России в целом. ★

«НАУКА НА ЗАЩИТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ»

Олег Николаевич ШОРИН,
КАНДИДАТ ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК, ДИРЕКТОР БИБЛИОТЕКИ
ПО ЕСТЕСТВЕННЫМ НАУКАМ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

В современных условиях глобализации различных отраслей экономической деятельности многих государств в целом, а также в период санкционного давления на целые секторы экономики России в частности критически важным является достижение таких целей, как:

- технологический суверенитет;
- цифровой суверенитет;
- импортозамещение.

Одним из необходимых условий для этого выступает обеспечение интеллектуального суверенитета (далее – ИС) Российской Федерации, поскольку именно интеллектуальный суверенитет создает новые условия для экономического роста, формируя основу для реального производства отечественной продукции, отвечающей потребностям населения и потребностям экономического развития.

В своей монографии О.П. Неретин рассматривает интеллектуальный суверенитет в качестве сложного интегрального комплекса, в состав которого входят различные по своей природе и своим функциям инструменты: правовые, кадровые, управленческие, финансовые, научные и технологические инструменты поддержки и развития института интеллектуальной собственности.

Для более полного раскрытия термина «интеллектуальный суверенитет» в качестве объекта исследования О.П. Неретин в своей монографии предлагает использовать модель интеллектуального суверенитета, в которой он выделяет несколько составляющих: отдельные элементы многоаспектного конструкта ИС; система принципов, определяющая идеологию ИС; условия ИС и инструменты ИС. Автор достаточно подробно исследует все составляющие модели интеллектуального суверенитета и обосновывает значимость каждой из них, а также их степень влияния на всю модель.

В качестве интегральной системы оценки состояния инновационной отрасли в отдельно взятой стране в монографии используется Глобальный инновационный индекс. Глобальный инновационный индекс представляет собой многомерную и многоаспектную шкалу, по которой измеряются отдельные явления и процессы в стране, способные напрямую или опосредованно повлиять на создание инновационных условий и реализацию этих условий в виде

инновационных результатов в области знаний и техники, а также в области творческой деятельности.

О.П. Неретин показывает обширность интерпретаций положения отдельно взятой страны в зависимости от проекции рассматриваемого подмножества параметров и выбора базисных точек отсчета, с которыми производится сравнение. При всей вариативности результатов состояния отдельно взятых параметров инновационной отрасли красной линией прослеживается неизбежная зависимость научно-технологического и инновационного развития от уровня патентования в стране. В качестве доказательства этой парадигмы автор монографии исследует исторический аспект патентования и обнаруживает взаимосвязь уровня патентования с трансформационными процессами, происходящими в обществе. Таким образом, О.П. Неретин осуществляет редукцию объекта исследования, выделяя наиболее значимую составляющую интеллектуального суверенитета – уровень патентования в стране.

Для определения степени технологической зависимости Российской Федерации от иностранных разработок в монографии рассматривается коэффициент технологической зависимости – соотношение числа иностранных и отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России. Для выявления наиболее зависимых направлений значимым фактором становится метод классификации патентного ландшафта. В работе О.П. Неретина детально рассматриваются четыре патентные классификации:

- технологические направления World Intellectual Property Organization (WIPO);
- международная патентная классификация (МПК);
- приоритеты в Стратегии научно-технологического развития (НТР) Российской Федерации;
- Derwent World Patent Index (DWPI) компании Clarivate Analytic.

Отдельно автор монографии останавливается на вопросах степени проработанности этих классификаций и взаимосвязи их друг с другом. В процессе сравнения автор приводит примеры областей и направлений, в которых наблюдается высокая или, наоборот, низкая степень технологической зависимости Российской Федерации от иностранных технологий.

Особое внимание О. П. Неретин заостряет на региональном аспекте уровня патентования в России. В связи с федеративным устройством Российской Федерации можно наблюдать как процессы делегирования отдельных вопросов регионам, так и процессы фрактального воспроизводства. Имеет место и обратный процесс структурной композиции элементов, принципов, условий, инструментов и подходов с регионального уровня на федеральный с последующим распространением на все регионы наиболее успешных практик, выявленных в результате такого структурного преобразования. Именно с этим связано столь пристальное освещение состояния рынка интеллектуальной собственности в целом и уровня патентования в частности каждого отдельного региона в монографии О. П. Неретина.

На основании проведенного анализа автор приходит к формулированию мер стимулирования, направленных на создание активного рынка интеллектуальной собственности. При этом выделяются как системные механизмы, которые оказывают положительное влияние вне зависимости от стадии создания, регистрации, учета, оборота и внедрения объектов интеллектуальной собственности, так и точечные меры, направленные на достижение определенных результатов в зависимости от стадии жизненного цикла объектов интеллектуальной собственности, а также субъекта и объекта воздействия этими мерами.

Для реализации сформулированных мер по стимулированию рынка интеллектуальной собственности в монографии приводятся различные инструменты, которые в зависимости от своего строения и своих свойств автор разделяет на:

- налоговые меры;
- меры по трансформации правового поля интеллектуальной собственности;
- организационные механизмы.

Для каждого из набора инструментов О. П. Неретин проводит подробный анализ уже реализованных инициатив и эффектов, полученных в результате использования этих мер, а также разбирает предпосылки возникновения новых механизмов, уточняет их состав и параметры, обосновывает достижимость ожидаемых результатов по итогам применения разрабатываемых инструментов в ближайшей перспективе.

Особый акцент в освещении сформулированных О. П. Неретин мер делается на процессы трансформации, происходящие внутри Роспатента и оказывающие

Монография «Интеллектуальный суверенитет экономики России» является очень актуальной, поскольку, с одной стороны, вопросы интеллектуальной собственности невозможно рассматривать в отрыве от международной кооперации с другими странами, а с другой стороны, в свете санкционной войны, в том числе и в технологическом плане, защита экономических интересов России является одним из приоритетов в текущей геополитической обстановке.

свое влияние на взаимодействие всех участников рынка интеллектуальной собственности. Во главу угла всех этих преобразований поставлена клиентоцентричность, которая достигается за счет системного комплексного подхода, направленного на удовлетворение всех потенциально возможных запросов различных акторов на рынке интеллектуальной собственности.

Стоит отдельно отметить, что монография О. П. Неретина «Интеллектуальный суверенитет экономики России» является очень актуальной, поскольку, с одной стороны, вопросы интеллектуальной собственности невозможно рассматривать в отрыве от международной кооперации с другими странами, а с другой стороны, в свете санкционной войны, в том числе и в технологическом плане, защита экономических интересов России является одним из приоритетов в текущей геополитической обстановке. Разумное сочетание и баланс этих двух противоположных составляющих, обоснованные глубоко и детально проработанной теоретической базой и подкрепленные множеством примеров в монографии О. П. Неретина, делают его работу востребованной среди широкого спектра специалистов, участвующих в разработке, производстве, поставке, обороте, реализации самой разнообразной продукции, отвечающей потребностям населения и потребностям экономического развития. ★

**Журнал
«Вестник ФИПС»**

ISSN: 2782-5086

Выпускающие редакторы:

Екатерина Андреевна Тихомирова,
Елена Геннадиевна Царёва –
ФГБУ ФИПС (Москва, Россия)
vestnik_fips@rupto.ru

Редактор:

Анастасия Александровна Ломакина – ФГБУ ФИПС

Компьютерная верстка:

ООО «Группа ПРСБ»

Переводчики ФИПС:

Карина Владимировна Кашицина
(переводчик 1-й категории);
Алексей Вячеславович Климошкин
(переводчик 1-й категории);
Андрей Юрьевич Москаленко
(ведущий переводчик);
Сергей Витальевич Рубанов
(переводчик 1-й категории)

Фотографы:

Олеся Анатольевна и Дмитрий Владимирович Башаровы

Подписано в печать: 23.12.2022

Формат: 205x290 мм

Печать: полноцветная (офсетная, 4/4)

Тираж: 500 экз. **Заказ:** № 531

Издательство:

Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт промышленной собственности»
125993, Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1
Г-59, ГСП-3

**“Bulletin of FiPS”
journal**

ISSN: 2782-5086

Managing editors:

Ekaterina Tikhomirova, Elena Tsareva –
FGBU FIPS
(Moscow, Russian Federation)
vestnik_fips@rupto.ru

Editor:

Anastasiya Lomakina – FGBU FIPS

Desktop publishing:

PRCB Group LLC

FIPS translators:

Karina Kashitsina
(Grade 1 Translator);
Alexey Klimochkin
(Grade 1 Translator);
Andrey Moscalenko
(Lead Translator);
Sergey Rubanov
(Grade 1 Translator)

Photographers:

Olesya and Dmitry Basharov

Signed to print: 23.12.2022

Format: 205x290 мм

Printing: full-colour (offset ink, 4/4)

500 copies; **Order:** № 531

Publishing house:

of Federal State Budgetary
Institution “Federal Institute of Industrial Property”
Berezhkovskaya nab. 30–1, Moscow, G-59,
GSP-3, 125993, Russian Federation

