

ВЕСТНИК ФИПС



**ВЛАДИСЛАВ
ПАНЧЕНКО:**

**«НАМ КРАЙНЕ ВАЖНО ИМЕТЬ
СВОИ ПРИЗНАННЫЕ В МИРЕ
ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЕ СТРУКТУРЫ, ЗДЕСЬ
ЕСТЬ АНАЛОГИЯ С ПАТЕНТНЫМ ДЕЛОМ»**

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ (РОСПАТЕНТ)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

ВЕСТНИК ФИПС

BULLETIN OF FEDERAL INSTITUTE OF INDUSTRIAL PROPERTY

2025

Т. 4 № 1 (11)

16+

**Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент)
Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт промышленной собственности»**

ISSN 2782–5086 (Print)

ISSN 2949–2432 (Online)

Вестник ФИПС

Т. 4 № 1 (11)

Москва 2025

Зарегистрирован:

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (ПИ № ФС77–85468;
серия Эл № ФС77–85469 от 13 июня 2023 г.).

Зоны распространения:

Россия (все зоны), страны СНГ,
страны ближнего и дальнего зарубежья.

Периодичность издания:

4 номера в год с возможностью
дополнительных спецвыпусков.

Подписной индекс – 85599.

«Вестник ФИПС» основан

в 2022 году для освещения результатов научной
деятельности в сфере интеллектуальной
собственности по следующим областям науки:
Государство и право. Юридические науки;
Экономика. Экономические науки;
Патентное право. Изобретательство;
Рационализаторство;
Естественные науки. Общие и комплексные проблемы;
Статистика; Кибернетика.

Читательская аудитория:

специалисты в области интеллектуальной
собственности, патентные поверенные, юристы,
адвокаты, руководители, аспиранты, студенты,
изобретатели и другие читатели.

**«Вестник ФИПС» предоставляет непосредственный
открытый доступ к своему контенту исходя
из следующего принципа:** свободный открытый
доступ к результатам исследований способствует
увеличению глобального обмена знаниями.
Выпуски журнала размещены на электронном
ресурсе сайта ФИПС www.vestnikfips.ru
(электронная версия журнала).

**Все материалы доступны
для пользователей сразу
после опубликования.**

Период эмбарго не предусмотрен.
Регистрация на сайте журнала для получения
бесплатного свободного доступа
к материалам не требуется.
Публикация бесплатна для всех авторов.

Является журналом открытого доступа (open access),

т.е. все содержание находится в свободном доступе,
бесплатно для пользователей в соответствии
с определением открытого доступа.

**Все поступившие в редакцию
материалы проходят процедуру
двойного слепого рецензирования.**

Рецензирование осуществляется
независимыми экспертами и в соответствии
с этическими принципами.

Электронный архив журнала

доступен после публикации в следующих
национальных репозиториях:
«Научная электронная библиотека»
в рамках библиографической базы данных
«Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) –
для зарегистрированных пользователей
(регистрация в системе и доступ
к журналу бесплатны);
«КиберЛенинка» – бесплатно для всех
читателей без регистрации.

**Адрес учредителя, редакции
и издателя журнала «Вестник ФИПС»:**

125993, Москва, Г-59, ГСП-3,
Бережковская наб., д. 30, корп. 1.

Электронная почта журнала:

Vestnik_FIPS@rupto.ru.

Сайт: vestnikfips.ru.

**Federal Service for Intellectual Property (Rospatent)
Federal State Budgetary Institution
«Federal Institute of Industrial Property»**

ISSN 2782-5086 (Print)

ISSN 2949-2432 (Online)

Bulletin of Federal Institute of Industrial Property

Vol. 4 No. 1 (11)

Moscow 2025

Registered with the Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications, Information Technology and Mass Communications (PI No. FS77-85468; EI series No. FS77-85469 of June 13, 2023)

Coverage: Russia (all regions), CIS states, near and far abroad countries

Publication frequency:

4 issues per year with the possibility of additional special issues

Subscription index – 85599

Bulletin of Federal Institute of Industrial Property

was founded in 2022 to highlight the results of scientific activities in the field of intellectual property on the following scientific disciplines (fields of science):

State and Law. Juridical Sciences

Economics. Economic Sciences

Patent Law. Inventive Activities.

Innovative Activities Natural Sciences.

General and Complex Problems

Statistics Cybernetics

Readership:

professionals in the field of intellectual property, patent attorneys, lawyers, advocates, managers, graduate students, students, inventors and others.

The Bulletin of Federal Institute of Industrial Property provides direct open access to its content, based on the following principle:

free open access to research results contributes to an increase in the global exchange of knowledge. The issues of this journal are posted on the electronic resource of the FIPS website www.vestnikfips.ru (electronic version of the journal).

All materials are available to users immediately after publication.

There is no embargo period.

No registration on the journal's website is required to get free access to the materials. Publication is free for all authors.

It is an open access journal,

i. e. all content is freely available at no charge to users in accordance with the definition of open access Initiative.

All materials submitted to the editorial office undergo a double blind peer review procedure.

Reviewing is made by independent experts and in accordance with the ethical principles of the Publication Ethics Committee.

The electronic back issues of the journal

are available after publication in the following national repositories: «Scientific Electronic Library» within the framework of the Russian Index of Science Citation (RINTs) bibliographic database – for registered users (registration in the system and access to the journal are free); «CyberLeninka» – free of charge for all readers, without registration.

Address of the founder, editorial office and publisher of the Bulletin of FIPS:

Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1,
Moscow, G-59, GSP-3, 125993.

Journal email:

Vestnik_FIPS@rupto.ru.

Website: vestnikfips.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор **НЕРЕТИН Олег Петрович**

д-р экон. наук, директор Федерального института промышленной собственности (ФИПС), Москва

ЗУБОВ Юрий Сергеевич

канд. пед. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Москва

ИВЛИЕВ Григорий Петрович

заместитель главного редактора, канд. юрид. наук, президент Евразийского патентного ведомства, научный руководитель ФИПС, Москва

ГОРУШКИНА Светлана Николаевна

заместитель главного редактора, канд. социол. наук, ученый секретарь ФИПС, Москва

АБАНКИНА Татьяна Всеволодовна

канд. экон. наук, профессор, директор Центра креативной экономики факультета городского и регионального развития НИУ ВШЭ, Москва

АЛЕКСАНДРОВА Анна Владимировна

канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник – начальник Аналитического центра ФИПС, Москва

АЛЕКСЕЕВА Ольга Ленаровна

канд. юрид. наук, начальник Центра мониторинга качества ФИПС, Москва

БЛИЗНЕЦ Иван Анатольевич

д-р юрид. наук, профессор, декан юридического факультета, зав. кафедрой интеллектуальной собственности Московского университета имени А. С. Грибоедова, Москва

БОРОВСКАЯ Марина Александровна

д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, президент Южного федерального университета, Ростов-на-Дону

БЫЧКОВ Дмитрий Владимирович

канд. физ.-мат. наук, главный эксперт Отдела механики, физики и электротехники Управления экспертизы ЕАПВ, Москва

ГЛАЗЬЕВ Сергей Юрьевич

д-р экон. наук, профессор, академик Российской академии наук, председатель Научного совета РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации и устойчивого развития, госсекретарь Союзного государства, Москва

ГРИБ Владислав Валерьевич

д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ, академик Российской академии образования, ректор Московского университета имени А. С. Грибоедова, председатель Российского профессорского собрания, Москва

ЕНА Олег Валерьевич

руководитель научного направления «Патентная аналитика» ФИПС, Москва

ЖУРАВЛЕВ Андрей Львович

канд. юрид. наук, начальник Центра международной кооперации ФИПС, Москва

ЗОЛОТЫХ Наталья Ивановна

канд. экон. наук, вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», Москва

ИВАНОВА Марина Германовна

д-р социол. наук, канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра ФИПС, Москва

ИВАНОВ Роман Алексеевич

PhD по специальности «молекулярная иммунология», директор Научного центра трансляционной медицины, научный руководитель направления «Медицинская биотехнология» Университета «Сириус», Сочи

ИЛЬИНА Ирина Евгеньевна

д-р экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва

КАЛЯТИН Виталий Олегович

канд. юрид. наук, доцент, профессор кафедры интеллектуальных прав и консультант отдела законодательства об интеллектуальных правах Исследовательского центра частного права им. С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации, Москва

КЛИМАНОВ Владимир Викторович

д-р экон. наук, канд. геогр. наук, доцент, директор АНО «Институт реформирования общественных финансов», Москва

КУЗНЕЦОВА Татьяна Викторовна

д-р пед. наук, профессор, начальник Центра «Всероссийская патентно-техническая библиотека», Москва

ЛОПАТИНА Наталья Викторовна

д-р пед. наук, профессор, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра ФИПС, Москва

ЛЫСКОВ Николай Борисович,

начальник Центра химии, биологии и медицины ФИПС, Москва

ПРОКОФЬЕВ Станислав Евгеньевич

д-р экон. наук, профессор, ректор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва

САЛЬНИКОВ Михаил Юрьевич

начальник Центра физики и прикладной механики ФИПС, Москва

СИРОТЮК Владимир Олегович

д-р тех. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института проблем управления РАН, Москва

СМИРНОВ Михаил Борисович

канд. физ.-мат. наук, главный эксперт Отдела механики, физики и электротехники Управления экспертизы ЕАПВ, Москва

СУКОНКИН Александр Владимирович

канд. тех. наук, главный научный сотрудник ФИПС, Москва

ФАБРИЧНЫЙ Сергей Юрьевич

д-р юрид. наук, профессор, директор ФГБУ «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения», Москва

ФЕДОТОВ Михаил Александрович

д-р юрид. наук, профессор, директор Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам» НИУ ВШЭ, Москва

ШОРИН Олег Николаевич

канд. тех. наук, Москва

EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief **Oleg P. NERETIN**

Dr. Sci. (Economics), Director of the Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Moscow

Yury S. ZUBOV

Cand. Sci. (Pedagogy), Head of the Federal Service for Intellectual Property, Moscow

Grigory P. IVLIEV

Deputy Editor-in-Chief, Cand. Sci. (Law), President of the Eurasian Patent Office, FIPS Research Advisor, Moscow

Svetlana N. GORUSHKINA

Deputy Editor-in-Chief, Cand. Sci. (Sociology), Scientific Secretary of FIPS, Moscow

Tatiana V. ABANKINA

Cand. Sci. (Economics), Professor, Director of the Center of Creative Economy of the Faculty of Urban and Regional Development of NRU HSE, Moscow

Anna V. ALEKSANDROVA

Cand. Sci. (Technical Sciences), Associate Professor, Leading Researcher – Head of the FIPS Analytical Center, Moscow

Olga L. ALEKSEEVA

Cand. Sci. (Law), Head of the FIPS Quality Monitoring Center, Moscow

Ivan A. BLIZNETS

Dr. Sci. (Law), Professor, Dean of the Faculty of Law, Head of the Department of Intellectual Property of the Griboedov Moscow University, Moscow

Marina A. BOROVSKAIA

Dr. Sci. (Economics), Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, President of the Southern Federal University, Rostov-on-Don

Dmitry V. BYCHKOV

Cand. Sci. (Physics and Mathematics), chief expert of the Department of Mechanics, Physics and Electrical Engineering of the Examination Department of the Eurasian Patent Office, Moscow

Sergey Yu. GLAZIEV

Dr. Sci. (Economics), Member of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences on complex issues of Eurasian economic integration, modernization and sustainable development, State Secretary of Belarus-Russia Union State, Moscow

Vladislav V. GRIB

Dr. Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Member of the Russian Academy of Education, Rector of the Educational private institution of higher education "Moscow University named after A. S. Griboyedov", Chairman of the Russian Professorial Assembly, Moscow

Oleg V. ENA

Head of Scientific Research on Patent Analytics FIPS, Moscow

Andrey L. ZHURAVLEV

Cand. Sci. (Law), Head of the FIPS International Cooperation Center, Moscow

Natalia I. ZOLOTYKH

Cand. Sci. (Economics), Vice President of the All-Russian Non-Government Organization of Small and Medium Business "Opora Russia", Moscow

Marina G. IVANOVA

Dr. Sci. (Sociology), Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Leading Researcher of the FIPS Scientific Educational Center, Moscow

Roman A. IVANOV

PhD in Molecular Immunology, Director of the Scientific Center for Translational Medicine, Scientific Director of the medical biotechnology field, Sochi

Irina E. ILYINA

Dr. Sci. (Economics), Associate Professor, Director of the Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in the scientific and technical field, Moscow

Vitaly O. KALYATIN

Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Professor of the Department of Intellectual Rights, Consultant of the Department of Intellectual Rights Law of the Private Law Research Centre under the President of the Russian Federation named after S. S. Alexeev, Moscow

Vladimir V. KLIMANOV

Dr. Sci. (Economics), Cand. Sci. (Geography) Assoc. Prof., Director of NGO "Institute for Public Finance Reform", Moscow

Tatiana V. KUZNETSOVA

Dr. Sci. (Pedagogy), Professor, Head of the "All-Russian Patent and Technical Library" Center, FIPS, Moscow

Natalia V. LOPATINA

Dr. Sci. (Pedagogy), Professor, Leading Researcher of the FIPS Scientific Educational Center, Moscow

Nikolai B. LYSKOV

Head of the FIPS Center for Chemistry, Biology and Medicine, Moscow

Stanislav E. PROKOFIEV

Dr. Sci. (Economics), Professor, Rector of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

Mikhail Yu. SALNIKOV

Head of the FIPS Center for Physics and Applied Mechanics, Moscow

Vladimir O. SIROTYUK

Dr. Sci. (Technical Sciences), Associate Professor, Leading Researcher of the Institute of Control Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow

Mikhail B. SMIRNOV

Cand. Sci. (Physics and Mathematics), chief expert of the Department of Mechanics, Physics and Electrical Engineering of the Examination Department of the Eurasian Patent Office, Moscow

Alexander V. SUKONKIN

Cand. Sci. (Technical Sciences), Chief Scientific Researcher of FIPS, Moscow

Sergey Yu. FABRICHNY

Dr. Sci. (Law), Professor, Director of the Federal State Budgetary Institution "Federal Agency for Legal Protection of the Results of Intellectual Activity for Military, Special and Dual-Use", Moscow

Mikhail A. FEDOTOV

Dr. Sci. (Law), Professor, Director of the International Research and Educational Center "UNESCO Chair on Copyright, Neighboring, Cultural and Information Rights" NRU HSE, Moscow

Oleg N. SHORIN

Cand. Sci. (Technical Sciences), Moscow

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка главного редактора Editorial

8 **О. П. Неретин**

1. Диалог с академиком Dialogue with an academician

В. Я. Панченко
«Нам крайне важно иметь свои признанные в мире идентификационные структуры, здесь есть аналогия с патентным делом»
V. Ya. Panchenko
“It is extremely important for us to have our own internationally recognized identification structures, there is an analogy with the patent case”

10

2. Вопросы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности Issues of intellectual property rights protection and enforcement

А. А. Полякова, Н. Б. Лысков
Практика ограничения патентных прав в рамках статей 1360 и 1362 Гражданского кодекса РФ
A. A. Polyakova, N. B. Lyskov
The practice of patent rights restriction within articles 1360 and 1362 of the Civil Code of the Russian Federation

14

О. Л. Алексеева, Ю. С. Зайцев
Технологии искусственного интеллекта: вопросы раскрытия в патентной заявке
O. L. Alekseeva, Yu. S. Zaytsev
Artificial intelligence technologies: disclosure issues in a patent application

24

А. Ю. Шлапунов, В. Ю. Мачнева
Патентный троллинг в области товарных знаков как вызов законодательству по интеллектуальной собственности
A. Yu. Shlapunov, V. Yu. Machneva
Trademark patent trolling as a challenge to intellectual property law

32

А. Л. Журавлев, Н. Б. Лысков, Т. А. Беззаботнова, Н. В. Алисова
Продление патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду и агрохимикату: статистика и результаты анкетирования
A. L. Zhuravlev, N. B. Lyskov, T. A. Bezzabotnova, N. V. Alisova
Patent renewal for invention related to medicinal product, pesticide and agrochemical: statistics and questionnaire results

40

3. Электронные сервисы патентной информации Electronic patent information services

В. О. Сиротюк
Особенности построения эффективной цифровой экосистемы интеллектуальной собственности
V. O. Sirotyuk
Features of building an effective digital ecosystem of intellectual property

48

CONTENT

О. П. Неретин,

Е. А. Томашевская

Цифровые реестры
и базы данных генетических
ресурсов и связанных
с ними традиционных знаний:
международный опыт
создания

O. P. Neretin,

E. A. Tomashevskaya

Digital registries and databases
of genetic resources and
related traditional knowledge:
international experience in
creating

54

Р. Г. Алилов,

Э. Р. Абиева,

Д. И. Зубов

Особенности взаимодействия
с информационно-поисковыми
сервисами для начинающих
пользователей: возможности
и ограничения

R. G. Alilov,

E. R. Abieva,

D. I. Zubov

Features of interaction with
information search services for
novice users: opportunities and
limitations

62

4. Событие

Historical event

Н. О. Некрасова

Всероссийская патентно-
техническая библиотека в годы
Великой Отечественной войны

N. O. Nekrasova

The All-Russian Patent and
Technical Library during the Great
Patriotic War

76

5. Новости зарубежных патентных ведомств

News from foreign patent
offices

А. А. Ломакина

Обзор главных событий патентных
ведомств Восточной Азии

A. A. Lomakina

East Asia intellectual property offices
main events review

82

6. X-файлы ВПТБ

Vptb X-Files

92

7. Книжная полка

Bookshelf

О. П. Неретин

«Интеллектуальная собственность –
основа инновационной экономики:
приоритеты и механизмы научно-
технологического развития»

O. P. Neretin

"Intellectual property is the basis of
an innovative economy: priorities and
mechanisms of scientific and technological
development"

94

Колонка главного редактора



Уважаемые читатели, коллеги, друзья!

Журнал «Вестник ФИПС» основан в 2022 году при поддержке Роспатента в целях продвижения результатов исследований по комплексу вопросов объектов патентного права и средств индивидуализации, а также проблем цифровизации, разработки экономических и кадровых аспектов в сфере интеллектуальной собственности (ИС).

На страницах номера – аспекты правового регулирования объектов патентных прав, а также использования информационных ресурсов в сфере ИС.

На фоне дискуссий о роли ИС в достижении национальных целей хочу обратить внимание: патентная система – ключевой элемент защиты ИС, воздействующий на технологическое лидерство как отдельных компаний, так и страны в целом. Нельзя не согласиться: с переходом к глобальной экономике ключевым фактором становится защита технологий и ИС. То, как государство выстраивает поддержку инноваций и систему охраны ИС, напрямую влияет на его позиции в мировой экономике.

Направленность экономического роста крупнейших экономик мира на интеллектуальный и технологический суверенитет актуализирует вопрос ИС в предметном поле экономической науки, что усиливает значимость концепта интеллектуального суверенитета.

Междисциплинарный характер ИС позволяет определить интеллектуальный суверенитет как комплексную систему правовых, управленческих, финансовых, кадровых, научных и технологических инструментов поддержки и развития института ИС, что гарантирует полноценное обеспечение потребностей страны портфелями охраняемых результатов интеллектуальной деятельности для создания отечественных высокотехнологичных производств.

Речь идет о перспективных направлениях развития интеллектуального суверенитета – расширении сферы технологической специализации России и повышении коэффициента технологической зависимости в пользу российских заявок на изобретения, с учетом экономического влияния сферы ИС на экономику в целом и рост ВВП.

Патентование технологий как фактор роста ВВП рассматривается через мультипликативный эффект, обусловленный влиянием на межотраслевые взаимосвязи базовых экономических показателей.

Ряд этих и других факторов стал основанием для проведения научным коллективом ФИПС с представителями РАНХиГС работы по выявлению научно-методических подходов к оценке доли ИС в ВВП России.

Объектами наших исследований в макроэкономике являлись, в частности, показатели учета продуктов ИС в макроэкономической статистике, методология их формирования и методические подходы к оценке доли ИС в ВВП России.

В ходе исследований определены отрасли экономики с высокой интенсивностью использования объектов ИС, оценена доля отраслей, интенсивно использующих права ИС, в ВВП России, составляющая 44,8 % ВВП.

Разработан новый показатель – «индекс интенсивности использования интеллектуальных прав».

Ключевые результаты отражены в монографии «Методология раскрытия интеллектуальной собственности в экономике предложения», с которой обязательно вас познакомим в этом году.

С результатами исследования и других научно-исследовательских работ ФИПС можно ознакомиться на нашем сайте в разделе «Научная деятельность»¹.

Значимость данного вопроса для решения прорывных задач страны выводит тему интеллектуального суверенитета в фокус внимания Российской академии наук как национального интеллектуального центра, способного комплексно решать задачи фундаментальной науки, связанные с развитием государства и общества. Новую рубрику «Диалог с академиком» открывает интервью с вице-президентом РАН, академиком РАН, доктором физико-математических наук, профессором В. Я. Панченко.

*С уважением, О. П. Неретин,
главный редактор журнала,
доктор экономических наук*



EDN <https://elibrary.ru/cskmztc>

¹ <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/informatsiya-ovypolnennykh-v-fips-nauchno-issledovatel'skikh-rabotakh>

Editorial

**Dear readers,
colleagues, friends!**

Bulletin of FIPS was founded in 2022 and supported by Rospatent to promote the results of research on a range of issues: patent law and means of individualization, as well as the problems of digitalization, the development of economic and personnel aspects in the field of intellectual property (IP).

Current issue focuses on aspects of the legal regulation of objects of patent law, as well as the use of IP information resources.

Following discussions about the role of IP in achieving national goals, I'd like to draw attention to the fact that the patent system is a key element of IP protection that affects the technological leadership of both individual companies and the country as a whole. One must agree that with the transition to global economy, the key factor is the protection of technology and IP. The way the state establish support for innovation and the system of IP protection directly affects its position in the global economy.

The focus of the world's largest economies growth is aimed at intellectual and technological sovereignty, which actualizes the issue of IP in the subject field of economics, thus reinforcing the importance of the intellectual sovereignty concept.

The interdisciplinary nature of IP allows us to define intellectual sovereignty as a complex system of legal,

management, financial, personnel, scientific and technological tools for supporting and developing the institute of IP, which guarantees the full provision of country's needs with portfolios of protected IP results for the creation of domestic high-tech industries.

The topic is about promising areas of intellectual sovereignty development – expanding the sphere of Russian technological specialization and increasing the technological dependence coefficient in favor of Russian applications for inventions, taking into account the IP impact on the economy and on GDP growth.

Technology patenting as a factor of GDP growth is considered through a multiplicative effect based on the influence of intersectoral relationships of basic economic indicators.

These and other factors served as the basis for FIIPS and RANEPa to carry out research to identify scientific and methodological approaches to assess the share of IP in Russia's GDP.

The objects of research in macroeconomics were, in particular, the accounting indicators for IP products in macroeconomic statistics, the methodology of their formation and approaches to assessing the share of IP in Russia's GDP.

Throughout research, industries in the sectorial structure of the economy with a high intensity of IP use were identified, and the share of industries

that intensively use IP rights in Russia's GDP was estimated, being 44.8 % of GDP.

A new indicator has been developed IUip – Intensive use of intellectual property.

The key results are reflected in the monograph "Methodology of intellectual Property disclosure in supply-side economics", which will be introduced this year.

The research results and other scientific materials of FIPS can be found on our website in the Scientific Activity section¹.

The importance of this issue for solving the breakthrough tasks of our country brings intellectual sovereignty into the focus of the Russian Academy of Sciences (RAS) attention, which as a national intellectual center is capable of comprehensively solving the fundamental science tasks related to the development of state and society. A new section "Dialogue with an academician" is introduced by an interview with the Vice-President of RAS, Academician of RAS, Dr. Sci (Phys. – Math), Professor V. Ya. Panchenko.

**Best regards, Oleg Neretin,
Editor-in-Chief,
Dr. Sci. (Economics)**

¹ <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/informatsiya-ovypolnennykh-v-fips-nauchno-issledovatel'skikh-rabotakh>

ДИАЛОГ
С АКАДЕМИКОМEDN <https://elibrary.ru/gkhrIm>**«Нам крайне важно иметь свои признанные в мире идентификационные структуры, здесь есть аналогия с патентным делом»****Владислав Яковлевич Панченко,**
вице-президент РАН, академик РАН**“It is extremely important for us to have our own internationally recognized identification structures, there is an analogy with the patent case”****Vladislav Ya. Panchenko,**
Vice-President of the RAS, academician of the RAS

Обеспечение охраны интеллектуальной собственности является одной из важных государственных задач, которая реализуется Роспатентом и ФИПС. Вне всякого сомнения, вся коллекция журналов, выпускаемых Российской академией наук, представляет собой научное достояние и результат интеллектуальной деятельности поколений российских ученых и редакций самих журналов, признанные на международном уровне. Как известно, не так давно зарегистрированы товарные знаки на наименования научных журналов РАН. В чем Вы видите значимость этого события?

– Российская академия наук является учредителем ведущих отечественных научных журналов по всем направлениям фундаментальной и прикладной науки и издает академическую коллекцию научной периодики.

Научные журналы РАН – международно признанные рецензируемые периодические издания, выпускаемые на протяжении многих десятилетий. Старейшему из них – общепилологическому журналу «Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка» – в 2025 году исполняется 173 года.

Хотелось бы поблагодарить руководство Роспатента и ФИПС за оказанное содействие в регистрации товарных знаков на названия научных журналов, учредителем которых выступает Российская академия наук. Теперь все наши журналы имеют юридическую защиту, что крайне важно.

Следует отметить, что двуязычные зарегистрированные логотипы закрепляют возможность выпускать наши журналы в любой стране мира.

Для наших читателей важно понимать, что многие журналы РАН имеют англоязычные названия, которые в американской юрисдикции зачастую искажены и принадлежат не нам. Сложилась парадоксальная ситуация, когда некоторые компании зарегистрировали в Министерстве торговли США обложки фактически наших журналов на английском языке, которые далеко не всегда являются прямым переводом нашего названия¹. Это приводит к потере идентичности русскоязычной версии журнала.

В мировом научном сообществе существует большой интерес к публикациям российских ученых и исследователей, и издательства стараются зачастую незаконно получать контент наших журналов.

Мы, по сути, восстанавливаем юридический статус наших журналов как на русском, так и на английском языке: сделали базу данных, собрали коллекцию журналов РАН и начали работать над переводами этих журналов на английский язык для последующего размещения на платформе Российского центра научной информации (РЦНИ) и дальнейшего распространения.

¹ В содержание выпусков добавляются статьи из других журналов.

Panchenko V. Ya. "It is extremely important for us to have our own internationally recognized identification structures there is an analogy with the patent case"



Свидетельство на товарный знак РАН

В соответствии с планом развития научно-издательской деятельности РАН, одной из основных задач академии в настоящее время является повышение востребованности результатов исследований отечественных ученых и их видимости на мировом уровне. Для решения этой задачи мы планируем продолжить плодотворное сотрудничество РАН и Роспатента в части регистрации товарных знаков журналов РАН на территории ключевых экономических и научных партнеров Российской Федерации – стран СНГ и БРИКС+.

«Вестник ФИПС» является отраслевым журналом, но мы работаем в едином научном пространстве. Поэтому важным, практически эпохальным событием для всей научно-публикационной сферы стала большая работа по модернизации научно-издательской политики Российской академии наук за последние два года. Владислав Яковлевич, могли бы вы обозначить главные векторы этой работы? Что уже удалось сделать и что запланировано на ближайшую перспективу?

– Одним из первых вопросов, который стоял перед академией после выборов, стал вопрос издания научных журналов РАН, потому что это квинтэссенция всех наших интеллектуальных достижений.

Академия пользуется беспрецедентной поддержкой со стороны государства, со стороны лично президента Российской Федерации В. В. Путина. На торжественном вечере в Кремлевском дворце по случаю 300-летия Российской академии наук президент поставил задачу передать в ведение РАН издательство «Наука», а это старейшее издательство в России.

С 1992 года существовал Российский фонд фундаментальных исследований. Он, по оценкам экспертов, успешно выполнил свою более чем 30-летнюю миссию, но жизнь меняется, меняются формы работы, его функционал частично был передан в Российский научный фонд, частично – в РЦНИ.

То же самое касается включения в структуру РАН Российского центра научной информации, который последние 10 лет занимается очень важным делом – поддерживает национальную подписку на иностранные журналы и базы данных и распространяет ее среди всех государственных организаций.

С 1992 года существовал Российский фонд фундаментальных исследований. Он, по оценкам экспертов, успешно выполнил свою более чем 30-летнюю миссию, но жизнь меняется, меняются формы работы, его функционал частично был передан в Российский научный фонд, частично – в РЦНИ.

Включение РЦНИ и издательства «Наука» в структуру РАН уже вышло на законодательный уровень, соответствующий законопроект был одобрен 23 июля 2025 года во втором и третьем чтениях.

Таким образом, РАН выстраивает общую интегрированную систему, в которой важную роль играет Научно-издательский совет (НИСО) при президиуме РАН. В него входят члены академии, являющиеся главными редакторами наших журналов.

НИСО РАН – это экспертный орган президиума РАН, который вырабатывает решения, связанные с изданием монографий и журналов. Далее решения утверждаются президиумом РАН. Что еще важно: РЦНИ собрана большая база данных об исследованиях ученых, которые получали гранты. Мы сейчас заняты капитальной перестройкой этой системы, которую рассматриваем как будущую платформу для размещения всех наших журналов.

Таким образом, новая модель научно-издательской деятельности РАН представляет собой объединение академии, НИСО РАН, издательства «Наука» и РЦНИ.

НИСО РАН – это экспертный орган президиума РАН, который вырабатывает решения, связанные с изданием монографий и журналов.

Последние несколько лет научно-публикационная политика в России претерпевает существенные изменения, которые связаны в том числе с затруднением или отказом в доступе к международным наукометрическим базам данных и принятием мер по созданию собственной национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок. Какова роль Российской академии наук в этой работе?

– Одна из первых задач, которую мы перед собой поставили, – создать коллекцию журналов, где учредителем является РАН. Получилось более 170 журналов. В целом в нашей базе более 300 отечественных журналов, не во всех журналах РАН учредитель. В связи с этим возникла необходимость построить наукометрическую систему русскоязычных журналов. И не только тех, которые входят в коллекцию РАН.

В последнее время сложилась довольно странная ситуация, когда результаты институтов, полученные при выполнении государственного задания, профинансированного из бюджетных средств, оценивались по наукометрической системе Web of Science и Scopus.

Elsevier, Springer, Clarivate Analytics – эти лидеры мирового научно-издательского дела – создавали данную наукометрическую систему, в первую очередь исходя из коммерческих интересов. Мы тоже с 1990-х годов жили по этой системе.

Давно стало очевидно, что необходимо создать российскую наукометрическую систему. Мы никоим образом не отвергаем системы, которые существуют

в мире. Но мы пришли к мысли, что нам нужна единая система в стране, объединяющая русскоязычную научную периодику.

В декабре прошлого года министром науки и высшего образования РФ В. Н. Фальковым был подписан приказ о формировании межведомственной рабочей группы, основной задачей которой является разработка принципов, методики отбора журналов и создание Единого государственного перечня научных изданий.

Буквально на днях состоялось очередное заседание межведомственной рабочей группы, в ходе которого Российской академией наук вместе с Минобрнауки России за основу дальнейшей работы был принят Единый государственный перечень научных изданий. Наша новая модель работы позволит в ближайшее время рассматривать в рамках Единого государственного перечня все научные достижения, будь то результаты выполнения государственного задания или представленные в ВАК диссертации.

С чем мы еще столкнулись в последнее время, так это с периодически появляющимися ограничениями с DOI – идентификатором, который позволяет осуществить поиск статей, так же как ISSN позволяет осуществить поиск журналов. Нам крайне важно иметь свои признанные в мире идентификационные структуры, здесь есть аналогия с патентным делом. Таким образом, мы должны иметь российскую систему, чтобы в первую очередь самим понимать, что такое русскоязычная научная литература.

Для цитирования: Панченко В. Я. «Нам крайне важно иметь свои признанные в мире идентификационные структуры, здесь есть аналогия с патентным делом» // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 1 (11). С. 10–12.

For citation: Panchenko V. Ya. "It is extremely important for us to have our own internationally recognized identification structures there is an analogy with the patent case" // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1 (11): 10–12. (In Russ.).



VI Международный Форум Фестиваль ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ДЛЯ БУДУЩЕГО

С 17 по 25 апреля 2025 года прошел VI Международный Форум Фестиваль «Интеллектуальная собственность для будущего» (IPfF 2025, Форум), приуроченный к Международному дню интеллектуальной собственности, который ежегодно отмечается 26 апреля.

Международный Форум Фестиваль «Интеллектуальная собственность для будущего» является общепризнанной межрегиональной и международной площадкой для обмена лучшими практиками в сфере интеллектуальной собственности.

В мероприятиях Форума в 2025 году приняли участие 224 спикера и более 1200 участников из 62 регионов Российской Федерации и 10 стран мира. Представители науки, образования, бизнеса, промышленности, инновационной инфраструктуры, органов государственной власти, общественных организаций, специалисты в сфере интеллектуальной собственности на протяжении семи дней активно делились опытом в сфере выявления объектов интеллектуальной собственности, правовой охраны, коммерциализации и защиты интеллектуальной собственности, говорили о новациях в законодательстве, совместно создавали образ будущего интеллектуальной собственности.

Архитектура Форума была выстроена из следующих тематических дней:

- 17 апреля — День правовой культуры в сфере интеллектуальной собственности, изобретательства, детского и юношеского творчества.
- 18 апреля — День правовой охраны промышленной собственности.
- 21 апреля — День коммерциализации интеллектуальной собственности.
- 22 апреля — День интеллектуальной собственности в медицине.
- 23 апреля — День авторского права. Молодежный день.
- 24 апреля — День защиты интеллектуальной собственности.
- 25 апреля — День интеллектуальной собственности в цифровой среде. День международного сотрудничества.

Организаторами IPfF 2025 выступили: Фонд развития интеллектуальной собственности, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, Санкт-Петербургский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный государственный медицинский университет имени И. И. Мечникова, Санкт-Петербургский институт кино и телевидения, ООО «НЕВА-ПАТЕНТ».

Отличительной особенностью IPfF 2025 стали региональные мероприятия, организованные на площадках Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого (Великий Новгород), Ростовского государственного экономического университета (Ростов-на-Дону) и Центра научно-технической информации Республики Татарстан (Казань).

Также в программу Форума были включены несколько студенческих конференций и специальный трек для школьников на площадке Детского технопарка «Кванториум Санкт-Петербург».

Гости Форума высоко оценили его интересную программу и практическую значимость, отметили широкую палитру мероприятий, предназначенных для различных категорий участников, дружественную атмосферу, способствующую приобретению новых знаний и налаживанию профессиональных контактов.

Оргкомитет Форума благодарит соорганизаторов, партнеров, спикеров и участников за сотрудничество и поддержку проекта!

Приглашаем коллег к взаимодействию по организации и проведению VII Международного Форума Фестиваля «Интеллектуальная собственность для будущего», который состоится в апреле 2026 года!

Официальный сайт проекта: <https://ipforfuture.com/>
Контакты оргкомитета: forum@ipforfuture.com, +7 (812) 677 63 37

2

ВОПРОСЫ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ ПРАВ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Научная статья

Original article



УДК: 347.771

EDN <https://elibrary.ru/qgpnig>**Практика ограничения патентных прав
в рамках статей 1360 и 1362
Гражданского кодекса РФ****Анна Анатольевна Полякова[✉], Николай Борисович Лысков**

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]apolyakova@rupto.ru

Аннотация: механизмы ограничения патентных прав без согласия правообладателей являются необходимыми и востребованными средствами в современных условиях формирования экономики и безопасности РФ. Механизмы направлены на выстраивание баланса интересов хозяйствующих субъектов, общества, заинтересованного в обеспечении инновационными разработками, и государства. В статье показано, что российское национальное законодательство соответствует Соглашению ТРИПС в части ограничения патентных прав: статья 1360 Гражданского кодекса РФ разрешает использовать изобретение без согласия патентообладателя в интересах обороны и безопасности, а статья 1362 Гражданского кодекса РФ устанавливает законные основания для выдачи принудительных лицензий. Авторы выделяют два механизма ограничения патентных прав: в виде распоряжения Правительства РФ и выдачи принудительной лицензии судом – и проводят их комплексный анализ. Приведены примеры применения ограничений патентных прав в рамках статей 1360 и 1362 Гражданского кодекса РФ, на основании которых сделан вывод о том, что принудительное лицензирование является сложной и длительной процедурой. В статье обосновано, что оптимальным инструментом обеспечения потребностей в лекарственных средствах является ограничение патентных прав в порядке статьи 1360 Гражданского кодекса РФ. В статье на основе правоприменительной и судебно-арбитражной практики рассматриваются особенности работы каждой юридической модели ограничения патентных прав. Описан механизм ограничения патентных прав без согласия правообладателей в рамках работы подкомиссии по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции. Выявлены основные ошибки, которые допускают заявители при составлении заявок об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов без согласия патентообладателей.

Ключевые слова: патентное право, принудительная лицензия, охрана здоровья граждан, лекарственные средства, семаглютид.

Для цитирования: Полякова А. А., Лысков Н. Б. Практика ограничения патентных прав в рамках статей 1360 и 1362 Гражданского кодекса РФ // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 1 (11). С. 14–23.

The practice of patent rights restriction within articles 1360 and 1362 of the Civil Code of the Russian Federation

Anna A. Polyakova[✉], Nikolay B. Lyskov

The Federal Institute of Industrial Property

[✉]apolyakova@rupto.ru

Abstract: mechanisms for restricting patent rights without the consent of copyright holders are necessary and in-demand tools in modern conditions of the formation of the economy and security of the Russian Federation. The mechanisms are aimed at balancing the interests of business entities, society interested in providing innovative developments, and the state. The article shows that Russian national legislation complies with the TRIPS Agreement regarding the limitation of patent rights: Article 1360 of the Civil Code of the Russian Federation allows the use of an invention without the consent of the patent owner in the interests of defense and security, and Article 1362 of the Civil Code of the Russian Federation establishes the legal grounds for issuing compulsory licenses. The authors identify two mechanisms for restricting patent rights: in the form of an order from the Government of the Russian Federation and the issuance of a compulsory license by a court, and conduct a comprehensive analysis of them. Examples of the application of patent rights restrictions under Articles 1360 and 1362 of the Civil Code of the Russian Federation are given, on the basis of which it is concluded that compulsory licensing is a complex and lengthy procedure. The article proves that the optimal tool for meeting the needs for medicines is the restriction of patent rights in accordance with Article 1360 of the Civil Code of the Russian Federation. Based on law enforcement and judicial arbitration practice, the article examines the specifics of each legal model for restricting patent rights. In order to implement the provisions of Article 1360 of the Civil Code of the Russian Federation, it was proposed to form a subcommittee on the use of inventions, utility models and industrial designs in order to ensure the economic security of the Russian Federation under the Government Commission for Economic Development and Integration (hereinafter referred to as the Subcommittee). In this paper, the mechanisms of restriction of patent rights without the consent of copyright holders are studied, including within the framework of the work of the Subcommittee. Examples of the application of patent rights restrictions under Articles 1360 and 1362 of the Civil Code of the Russian Federation are given. The main mistakes that applicants make when drafting applications for the use of inventions, utility models and industrial designs without the consent of the patent holders have been identified.

Keywords: patent law, compulsory license, public health protection, medicines, semaglutide.

For citation: Polyakova A. A., Lyskov N. B. The practice of patent rights restriction within articles 1360 and 1362 of the Civil Code of the Russian Federation // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1(11): 14–23 (In Russ.).

В соответствии со статьей 1358 Гражданского кодекса РФ исключительное право использования изобретения, полезной модели, промышленного образца принадлежит патентообладателю. Фактически наличие патента означает, что это принадлежащая патентообладателю законная монополия на изобретение, которая может быть полезной или вредной обществу в зависимости от конкретных обстоятельств [1].

Соответственно для ограничения указанной монополии патентным правом предусмотрен ряд механизмов [2].

Использование объекта интеллектуальной собственности без согласия патентообладателя осуществляется в случаях, предусмотренных статьей 1360 Гражданского кодекса РФ. Согласно статье 1360 Гражданского кодекса РФ, Правительство РФ имеет право в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны и безопасности государства, охраной жизни и здоровья граждан, принять решение об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший

срок и с выплатой ему соразмерной компенсации. Данный правовой механизм основан на международных соглашениях РФ, в частности на Соглашении ТРИПС¹.

В соответствии со статьей 30 Соглашения ТРИПС члены могут предусматривать ограниченные исключения из исключительных прав, предоставляемых патентом, при условии, что такие исключения необоснованно не вступают в противоречие с нормальным использованием патента и необоснованно не ущемляют законные интересы патентообладателя, учитывая законные интересы третьих лиц.

Положениями статьи 31 Соглашения ТРИПС определены условия и обстоятельства, при которых возможно иное использование объекта патента без разрешения правообладателя, включая использование государством или третьими лицами. Согласно одному из условий

¹ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) от 15.04.1994 // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/4059989/> (дата обращения: 13.02.2025).

Положение о «государственном использовании» позволяет государству импортировать или производить на своей территории непатентованные аналоги запатентованных лекарств для некоммерческого использования.

(пункт b), такое использование объекта патента может быть разрешено только в том случае, если до начала такого использования предполагаемый пользователь делал попытки получения разрешения от правообладателя на разумных коммерческих условиях и в течение разумного периода времени эти попытки не завершились успехом. Такое требование может быть снято в случае чрезвычайной ситуации в стране или других обстоятельствах крайней необходимости или в случае некоммерческого использования объекта патента на территории страны – члена Соглашения ТРИПС. При чрезвычайных ситуациях в стране или других обстоятельствах крайней необходимости правообладатель тем не менее должен быть уведомлен об этом как можно скорее.

Также следует отметить, что Дохинская декларация по ТРИПС и общественному здравоохранению (Doha Declaration on TRIPS and Public Health), принятая в 2001 году², подтверждает права стран – членов Всемирной торговой организации применять особые «гибкие» подходы и другие положения ТРИПС с целью расширения доступа к лекарствам для всех лиц.

Одним из таких подходов является положение о «государственном использовании», которое позволяет государству импортировать или производить на своей территории непатентованные аналоги запатентованных лекарств для некоммерческого использования. Принудительные лицензии – еще одно положение, благодаря которому государство может выдать лицензию на производство непатентованного лекарства другому производителю в обмен на лицензионные платежи, если переговоры с патентообладателем о добровольной лицензии неоднократно заканчивались неудачей.

В период с 1995 года по 2011 год 17 стран применили принудительные лицензии с целью увеличения доступа к лекарственным средствам [3].

Эти положения и реализованы в российском патентном праве в статье 1360 Гражданского кодекса РФ. Важно отметить, что действующий порядок настоящего ограничения не предполагает свободного использования объектов патентных прав без согласия патентообладателя. Решение об использовании изобретения, полезной

модели или промышленного образца без согласия патентообладателя принимается Правительством РФ в случае крайней необходимости и при соблюдении необходимых условий в соответствии с международными соглашениями РФ. Рассматриваемый механизм предусмотрен не только законодательством РФ, но и других государств: например, данный правовой механизм предусмотрен и американским законодательством, в частности статьей 1498 (a) главы 28 Кодекса США³.

Необходимо отметить, что методика определения размера компенсации и порядок ее выплаты в соответствии с пунктом 2 статьи 1360 Гражданского кодекса РФ была принята постановлением Правительства РФ⁴.

Согласно методике, размер такой компенсации составлял 0,5 % фактической выручки лица, которое воспользовалось правом использования этих объектов интеллектуальной собственности без согласия патентообладателя, от производства и реализации товаров, выполнения работ и оказания услуг, для производства, выполнения и оказания которых использованы соответствующие изобретение, полезная модель или промышленный образец.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 299 в отношении патентообладателей, связанных с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических и физических лиц недружественные действия, размер компенсации составляет 0 % фактической выручки.

Однако методика определения размера компенсации была дополнена.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 299⁵ в отношении патентообладателей,

² Дохинская декларация по ТРИПС и общественному здравоохранению от 14.11.2001 // World Trade Organisation: сайт. URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_trips_e.htm (дата обращения: 13.02.2025).

³ United States Code Title 28 – Patents // Legal Information Institute: сайт. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/1498> (дата обращения: 13.02.2025).

⁴ Постановление Правительства РФ от 18.10.2021 № 1767 «Об утверждении методики определения размера компенсации, выплачиваемой патентообладателю при принятии решения об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без его согласия, и порядка ее выплаты» // Правительство России: сайт. URL: <http://government.ru/docs/all/137057/> (дата обращения: 13.02.2025).

⁵ Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 299 «О внесении изменения в пункт 2 методики определения размера компенсации, выплачиваемой патентообладателю при принятии решения об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без его согласия, и порядка ее выплаты» // Правительство России: сайт. URL: <http://government.ru/docs/all/139540/> (дата обращения: 13.02.2025).

связанных с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических и физических лиц недружественные действия, размер компенсации составляет 0 % фактической выручки лица, которое воспользовалось правом использования изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя, от производства и реализации товаров, выполнения работ и оказания услуг, для производства, выполнения и оказания которых использованы соответствующие изобретение, полезная модель или промышленный образец.

Дополнительно постановлением Правительства Российской Федерации от 27 марта 2024 г. № 380⁶ были внесены изменения, в частности указывалось, что в случае выплаты компенсации за использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя для производства товаров, выполнения работ и оказания услуг в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций лицо, которое воспользовалось правом использования изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя для производства товаров, выполнения работ и оказания услуг, не позднее 30 дней со дня окончания календарного года, в котором получена фактическая выручка от продажи соответствующих товаров, выполнения работ и оказания услуг на территории Российской Федерации, вносит денежные средства, необходимые для выплаты компенсации, на специальный рублевый счет типа «О».

Необходимо отметить, что распоряжения Правительства РФ в рамках реализации статьи 1360 Гражданского кодекса РФ были приняты, в частности, в отношении лекарственного препарата Вектури®, производитель «Гилеад Сайенсиз Интернешнл Лимитед», содержащего в качестве активного компонента соединение с международным непатентованным наименованием (МНН) «Ремдесивир».

Соединение с МНН «Ремдесивир» представляет собой соединение (2S) – 2- {(2R,3S,4R,5R) – [5-(4-аминопирроло [2,1-f] [1,2,4] триазин-7-ил) – 5-циано-3,4-дигидрокситетрагидро-2-этилбутиловый эфир фуран-2-илметокси] фенокси- (S) -фосфориламино} пропионовой кислоты.

На территории РФ в 2020 году были зарегистрированы следующие лекарственные препараты с МНН «Ремдесивир»:

⁶ Постановление Правительства РФ от 27.03.2024 № 380 «О подкомиссии по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202404040031?ysclid=m2emkmi737892606432> (дата обращения: 13.02.2025).

Лекарственные препараты с МНН «Ремдесивир» с 1 января 2021 года включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 23.11.2020 № 3073-р.

1) Вектури® (регистрационное удостоверение № ЛП-006506 от 14.10.2020⁷) в виде лиофилизата для приготовления концентрата для приготовления раствора для инфузий, выдано «Гилеад Сайенсиз Интернешнл Лимитед», Великобритания;

2) Ремдеформ® (регистрационное удостоверение № ЛП-006505 от 14.10.2020⁸) в лекарственной форме лиофилизат для приготовления концентрата для приготовления раствора для инфузий 100 мг, флаконы, выдано АО «Фармасинтез», Россия.

Лекарственные препараты с МНН «Ремдесивир» с 1 января 2021 года включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 23.11.2020 № 3073-р⁹.

Принимая во внимание, что 30 января 2020 года Всемирная организация здравоохранения объявила вспышку новой коронавирусной инфекции чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение, а 11 марта 2020 года эта вспышка была признана пандемией, Федеральная антимонопольная служба России (ФАС) на основании статьи 31 Соглашения ТРИПС и статьи 1360 Гражданского кодекса РФ внесла в Правительство РФ проект соответствующего распоряжения.

31 января 2020 года утверждено распоряжение Правительства РФ № 3718-р¹⁰, в соответствии с которым компании АО «Фармасинтез» разрешено использовать

⁷ Вектури®, регистрационное удостоверение № ЛП-006506 от 14.10.2020 // Государственный реестр лекарственных средств: сайт. URL: https://grls.rosminzdrav.ru/Grls_View_v2.aspx?routingGuid=63405508-e937-4d0f-aad8-3d644f92ebe8 (дата обращения: 01.12.2024).

⁸ Ремдеформ®, регистрационное удостоверение № ЛП-006505 от 14.10.2020 // Государственный реестр лекарственных средств: сайт. URL: https://grls.rosminzdrav.ru/Grls_View_v2.aspx?routingGuid=b320fb0c-316f-4c89-8c4b-1f5da8fd31f0 (дата обращения: 01.12.2024).

⁹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.11.2020 № 3073-р // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202011250016> (дата обращения: 13.02.2025).

¹⁰ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 3718-р // Кодексы online. Гражданский кодекс: сайт. URL: <https://gkrfkod.ru/zakonodatelstvo/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-31122020-n-3718-r/> (дата обращения: 13.02.2025).

Практика издания распоряжений об использовании изобретений без разрешения патентообладателя в рамках статьи 1360 Гражданского кодекса РФ имеет место.

изобретения, охраняемые евразийскими патентами ЕА № 20659 от 30.12.2014, ЕА № 28742 от 29.12.2017, ЕА № 29712 от 31.05.2018, ЕА № 25252 от 30.12.2016, ЕА № 25311 от 30.12.2016 и ЕА № 32239 от 30.04.2019, принадлежащими патентообладателю, сроком на один год.

Представленные патенты представляют собой следующие изобретения:

1. ЕА № 20659 – изобретение относится к соединению формулы I, представляющей собой формулу Маркуша и содержащей ремдесивир (пункты 1–11 формулы), к фармацевтической композиции для лечения вирусной инфекции, вызванной вирусом семейства *Flaviviridae* (пункты 12–13 формулы), и к способам лечения вирусных заболеваний (пункты 14–20 формулы).

2. ЕА № 25252 – изобретение относится к применению соединения формулы II (формула Маркуша) при производстве лекарственного средства для лечения вирусной инфекции *Paramyxoviridae* (не коронавирус, парагрипп) (пункты 1–14 формулы), к индивидуальным соединениям, в том числе ремдесивиру (пункты 15–22 формулы), и к фармацевтической композиции для указанных целей (пункт 23 формулы).

3. ЕА № 25311 – изобретение относится к способу получения соединений формулы Ia и Ib, в том числе ремдесивира (пункты 1–5 формулы).

4. ЕА № 29712 – изобретение (селективное изобретение) относится к соединению, описанному формулой Маркуша, в том числе ремдесивиру (пункты 1–7 формулы), к фармацевтической композиции, содержащей такое соединение (пункт 8 формулы), и к применению соединения для лечения вирусной инфекции у человека (пункт 9 формулы).

5. ЕА № 32239 – изобретение относится к конкретному S-изомеру соединения ремдесивира (пункт 1 формулы), к фармацевтической композиции на его основе (пункт 2 формулы) и к применению этого соединения для лечения вирусной инфекции и для производства лекарственного средства (пункты 3–6 формулы).

6. ЕА № 28742 – изобретение относится к промежуточному соединению для получения нуклеозидных фосфорамидатов, в том числе ремдесивира, которые применяют в качестве средств для лечения вирусных заболеваний (пункты 1–4 формулы).

При этом 1 апреля 2021 года в Верховный суд РФ подано заявление GILEAD PHARMASSET LLC («ГИЛЕАД ФАРМАССЕТ, ЛЛК») и GILEAD SCIENCES INC. («ГИЛЕАД САЙЭНСИЗ, ИНК.») о признании недействительным указанного распоряжения. Судебное заседание состоялось

27 мая 2021 года. По результатам проведения судебного заседания ВС РФ принял решение отказать в удовлетворении заявления¹¹.

Далее распоряжением Правительства РФ от 28.12.2021 № 3915-р¹² акционерному обществу «Фармасинтез» повторно разрешено использование изобретений, охраняемых евразийскими патентами ЕА № 25252, ЕА № 25311 и ЕА № 29712, принадлежащими компании «ГАЙЛИД САЙЭНСИЗ, ИНК.» (US), евразийскими патентами ЕА № 20659, ЕА № 32239 и ЕА № 38141, принадлежащими компании «ДЖИЛИД САЙЭНС, ИНК.» (US), а также евразийским патентом ЕА № 28742, принадлежащим компании «ДЖИЛИД ФАРМАССЕТ, ЛЛК» (US), на один год без согласия компании «ГАЙЛИД САЙЭНСИЗ, ИНК.» (US), компании «ДЖИЛИД САЙЭНС, ИНК.» (US), компании «ДЖИЛИД ФАРМАССЕТ, ЛЛК» (US) в целях обеспечения населения РФ лекарственными препаратами с международным непатентованным наименованием «Ремдесивир».

В случае неиспользования объектов патентного права законодательство также предусматривает механизмы ограничения исключительных прав.

Также распоряжением Правительства РФ от 5 марта 2022 г. № 429-р¹³ акционерному обществу «Р-Фарм» разрешено использование изобретений, охраняемых евразийскими патентами ЕА № 25252, ЕА № 25311 и ЕА № 29712 (патентообладатель – «ГАЙЛИД САЙЭНСИЗ, ИНК.» (US)), евразийскими патентами ЕА № 20659, ЕА № 32239 и ЕА № 38141 (патентообладатель – «ДЖИЛИД САЙЭНС, ИНК.» (US)), а также евразийским патентом № ЕА № 28742 (патентообладатель – «ДЖИЛИД ФАРМАССЕТ, ЛЛК» (US)), по 31 декабря 2022 года включительно без согласия патентообладателей в целях обеспечения населения РФ лекарственными препаратами с международным непатентованным наименованием «Ремдесивир».

Также распоряжением Правительства РФ от 27.12.2023 г. № 3937-р¹⁴ в отношении лекарственного

¹¹ Решение Верховного суда РФ. Дело № АКПИ21–303 // Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: юридическая информационная система. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-27052021-n-akpi21-303/?ysclid=m7vx27a7tt446181931> (дата обращения: 13.02.2025).

¹² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.12.2021 № 3915-р // Правительство России: сайт. URL: <http://government.ru/docs/all/138755/> (дата обращения: 13.02.2025).

¹³ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 429-р // Правительство России: сайт. URL: <http://government.ru/docs/all/139592> (дата обращения: 13.02.2025).

¹⁴ Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2023 № 3937-р // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202312280054?ysclid=m2di1fiwgc423249095> (дата обращения: 13.02.2025).

Первым в РФ случаем выдачи принудительной лицензии в отношении зависимого изобретения является дело «Натива» против «Селджин».

препарата Оземпик®, производитель Novo Nordisk, содержащего в качестве активного компонента соединение с МНН «Семаглутид», компаниям ООО «Герофарм» и ООО «Промомед Рус» разрешено использование изобретений, охраняемых российскими патентами № 2401276, № 2421238, № 2434019, № 2643515, № 2657573, № 2768283, № 2777600, по 31 декабря 2024 года включительно.

Как следует из указанного выше, практика издания распоряжений об использовании изобретений без разрешения патентообладателя в рамках статьи 1360 Гражданского кодекса РФ имеет место.

Можно отметить, что в отношении одного лекарственного средства, такого как Веклури®, содержащего в качестве активного ингредиента ремдесивир, выдано шесть патентов. Данные изобретения относятся к структуре Маркуша, к селективному изобретению, к фармацевтическим композициям, к способам получения, то есть использован весь спектр инструментов, предоставляемых изобретателям для защиты своих интересов, что еще раз показывает важность реализации такого механизма, как «стратегия обновления» [4].

Также согласно пункту А (2) статьи 5 Парижской конвенции¹⁵, каждая страна-участница имеет право принять законодательные меры, предусматривающие выдачу принудительных лицензий для предотвращения злоупотреблений, которые могут возникнуть в результате осуществления исключительного права, предоставляемого патентом, например, в случае неиспользования изобретения.

Данные положения реализованы в статье 1362 Гражданского кодекса РФ, которая направлена на предотвращение злоупотреблений, возникающих в результате осуществления исключительных прав на изобретение, например, в случае его неиспользования. Ограничение по статье 1362 Гражданского кодекса РФ связано с выдачей принудительной лицензии.

Пунктом 1 статьи 1362 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если изобретение или промышленный образец не используется либо недостаточно используется патентообладателем в течение четырех лет со дня выдачи патента, а полезная модель – в течение трех лет со дня выдачи патента, что приводит к недостаточному предложению соответствующих товаров, работ или услуг на рынке, любое лицо,

желающее и готовое использовать такое изобретение, полезную модель или промышленный образец, при отказе патентообладателя от заключения с этим лицом лицензионного договора на условиях, соответствующих установившейся практике, вправе обратиться в суд с иском к патентообладателю о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование на территории РФ изобретения, полезной модели или промышленного образца. В исковом требовании это лицо должно указать предлагаемые им условия предоставления ему такой лицензии, в том числе объем использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, размер, порядок и сроки платежей.

Таким образом, в случае неиспользования объектов патентного права законодательство также предусматривает механизмы ограничения исключительных прав [5].

Примером выдачи принудительной лицензии по пункту 1 статьи 1362 Гражданского кодекса РФ является постановление от 25.09.2023 по делу № А40–185112/2022¹⁶. Девятый арбитражный апелляционный суд обязал фармацевтическую компанию Vertex, правообладателя серии патентов на лекарственный препарат «Трикафта» (МНН: «Ивакафтор» + «Тезакафтор» + «Элексакафтор», «Ивакафтор»), предоставить простую (неисключительную) лицензию российской фармацевтической компании «МИК» в рамках пункта 1 статьи 1362 Гражданского кодекса РФ (недостаточное использование патентов) [6].

Дополнительно данной статьей предусмотрены ограничения, накладываемые на «зависимые изобретения».

Пункт 2 статьи 1362 Гражданского кодекса РФ указывает, что если патентообладатель не может использовать изобретение, на которое он имеет исключительное право, не нарушая при этом прав обладателя другого патента (первого патента) на изобретение или полезную модель, отказавшегося от заключения лицензионного договора на условиях, соответствующих установившейся практике, обладатель патента (второго патента) имеет право обратиться в суд с иском к обладателю первого патента о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование на территории РФ изобретения или полезной модели обладателя первого патента. В исковом требовании должны быть указаны предлагаемые обладателем второго патента условия предоставления ему такой лицензии, в том числе объем использования изобретения или полезной модели, размер, порядок и сроки платежей. Если этот патентообладатель, имеющий исключительное право на такое зависимое изобретение, докажет, что оно представляет собой важное техническое достижение и имеет существенные экономические преимущества перед изобретением или полезной моделью обладателя

¹⁵ Конвенция по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // СПС «КонсультантПлюс»: сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5111/ (дата обращения: 13.02.2025).

¹⁶ Постановление № 09АП-47957/2023-ГК от 25.09.2023 // Электронное правосудие: сайт. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0a497aee-9564-4487-a140-8d1e17fcfb0/78514371-8c45-48ef-a5ba-e77b4fd29f1b/A40-185112-2022_20230925_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 13.02.2025).

первого патента, суд принимает решение о предоставлении ему принудительной простой (неисключительной) лицензии. Полученное по этой лицензии право использования изобретения, охраняемое первым патентом, не может быть передано другим лицам, кроме случая отчуждения второго патента.

Первым в РФ случае выдачи принудительной лицензии в отношении зависимого изобретения является дело «Натива» против «Селджин»¹⁷.

Выдача принудительной лицензии состоялась в отношении патента РФ на изобретение № 2595250, где патентообладателем являлась компания «Селджин Корпорейшн». В качестве зависимого патента выступал патент РФ № 2616976, патентовладелец Михайлов Олег Ростиславович.

Из указанного следует, что механизм принудительного лицензирования используется в единичных случаях. Использование его в массовом порядке не представляется возможным в силу его сложности. Фактически этот механизм не может являться общим правилом, поскольку предполагает единичное применение в определенных обстоятельствах, связанных в основном с обеспечением обороны и безопасности государства, охраной жизни и здоровья граждан, и данное единичное применение обеспечивает разумный баланс между интересами патентообладателя, иными лицами и обществом в целом [7, 8].

Именно поэтому указом Президента Российской Федерации от 15.02.2024 № 122¹⁸ создана Подкомиссия по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, действующая при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции.

Дополнительно издано постановление Правительства Российской Федерации от 27.03.2024 № 380¹⁹ «О подкомиссии по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции» и распоряжение

Правительства Российской Федерации от 17.04.2024 № 953-р об утверждении состава подкомиссии по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции.

Председатель подкомиссии – министр экономического развития Российской Федерации, состав подкомиссии – представители Минэкономразвития России, Минпромторга России, ФАС, Роспатента.

Задачами подкомиссии являются:

а) рассмотрение заявок об использовании изобретений, полезных моделей, промышленных образцов без согласия патентообладателей;

б) подготовка решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов без согласия патентообладателей с уведомлением их об этом в кратчайший срок и с выплатой им соразмерной компенсации.

Создаваемый механизм оптимизирует возможность применения нормы Гражданского кодекса РФ. Подкомиссия действует по принципу одного окна для российских компаний, которым иностранные патентообладатели необоснованно отказали в праве использования изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

В общем порядке механизм получения права пользования чьим-либо патентом выглядит так. Компания, в уставном капитале которой доля прямого или косвенного (через третьих лиц) участия РФ, субъектов РФ, муниципальных образований и (или) граждан РФ превышает 75 %, обращается к правообладателю с просьбой предоставить ей право использовать изобретение, полезную модель или промышленный образец. В случае отказа или отсутствия ответа предприниматель обращается в подкомиссию за получением соответствующих прав использования без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации.

В состав подаваемой в Министерство экономического развития Российской Федерации заявки включаются:

- информация о заявителе;
- обращение об использовании изобретения, полезной модели, промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации;
- информация о патентах, относящихся к описываемому товару;
- информация о патентообладателе;
- информация об обращении заявителя к патентообладателю за предоставлением прав использования изобретения, полезной модели, промышленного образца на условиях, соответствующих установившейся практике, и получении отказа патентообладателя от предоставления таких прав использования

¹⁷ Решение арбитражного суда г. Москвы от 08.06.2018 по делу № А40–71471/17 // Электронное правосудие: сайт. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/322413fa-38a7-4085-9cc7-3c8ff9fd7d92/52f9f137-5148-49ed-821a-84a755a24b44/A40-71471-2017_20180608_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 19.12.2024).

¹⁸ Указ Президента Российской Федерации от 15.02.2024 № 122 «О совершенствовании порядка принятия решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202402150016?ysclid=m2eq5lx24n172155517> (дата обращения: 13.02.2025).

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 27.03.2024 № 380 «О подкомиссии по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202404040031?ysclid=m2emkmi737892606432> (дата обращения: 13.02.2025).

либо неполучении ответа от патентообладателя в 30-дневный срок;

- информация о наличии экономических и производственных возможностей для использования изобретения, полезной модели, промышленного образца и отсутствии правовых ограничений такого использования;
- информация об обязательствах заявителя осуществлять выплату компенсации патентообладателю;
- информация о товарах (работах, услугах), которые заявитель планирует производить (выполнять, оказывать) с использованием заявленных изобретения, полезной модели, промышленного образца, а также информация о планируемом ценообразовании.

Функция Роспатента заключается в подготовке заключения, содержащего в том числе предложения по вопросу о возможности или невозможности поддержки решения об использовании результатов интеллектуальной деятельности. Федеральная служба по интеллектуальной собственности в своем заключении указывает в том числе информацию о сроке правовой охраны изобретения, полезной модели, промышленного образца, в отношении которых подается заявка, об их достаточности для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, заявленных заявителем.

Функция Роспатента заключается в подготовке заключения, содержащего в том числе предложения по вопросу о возможности или невозможности поддержки решения об использовании результатов интеллектуальной деятельности.

В процессе подготовки решения проверяются экономические и производственные возможности заявителя для использования запрашиваемой технологии. Кроме того, делается вывод о наличии на российском рынке товаров, в которых уже использованы такие изобретение, полезная модель или промышленный образец, товаров-субститутов. Кроме того, анализируется корректность запрашиваемых патентов для производства предлагаемой продукции, состояние конкуренции и в ряде случаев – ценообразование на соответствующем товарном рынке. Особое внимание уделяется значимости технологии для соответствующей отрасли. Если в ходе коллегиальной проверки обращения половина и более органов власти поддерживают предлагаемое решение, оно выносится на рассмотрение подкомиссии.

В ходе работы подкомиссии в 2024 году было издано два распоряжения, оба относятся к веществу с МНН «Семаглутид»:

1. Распоряжение от 15.11.2024 № 3286-р²⁰, в соответствии с которым обществу с ограниченной ответственностью «ПСК Фарма» разрешено использовать изобретения, охраняемые российскими патентами (RU) № 2421238, 2434019, 2643515, 2657573, 2768283, 2777600, принадлежащими компании «НОВО НОРДИСК А/С» (DK), по 31 декабря 2025 года включительно без согласия компании «НОВО НОРДИСК А/С» (DK) в целях обеспечения населения Российской Федерации лекарственными препаратами с международным непатентованным наименованием «Семаглутид».
2. Распоряжение от 21.12.2024 № 3930-р²¹, в соответствии с которым обществу с ограниченной ответственностью «ПРОМОМЕД РУС» разрешено использовать изобретения, охраняемые российскими патентами (RU) № 2421238, 2434019, 2643515, 2657573, 2768283, 2777600, принадлежащими компании «НОВО НОРДИСК А/С» (DK), по 31 декабря 2025 года включительно без согласия компании «НОВО НОРДИСК А/С» (DK) в целях обеспечения населения Российской Федерации лекарственными препаратами с международным непатентованным наименованием «Семаглутид».

Семаглутид является агонистом рецептора глюкагоноподобного пептида-1, получил одобрение в США в 2021 году. Препарат позволяет снижать массу тела у пациентов с ожирением, страдающих диабетом и без него, а также эффективно улучшает гликемический контроль, стимулируя секрецию инсулина и ингибируя секрецию глюкагона [9]. Принятие Правительством Российской Федерации распоряжений в отношении семаглутида позволило российским фармкомпаниям занять почти 100 % внутреннего рынка семаглутида в 2024 году [10].

Основными ошибками, которые допускают заявители при составлении заявок об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов без согласия патентообладателей с уведомлением их об этом в кратчайший срок и с выплатой им соразмерной компенсации, являются следующие:

1. Неполнота проведенного поиска:
 - не учтены патентные документы ЕАПВ;
 - не учтены зависимые патенты;
 - неправильно определены сроки действия патентов, в том числе с учетом продления исключительного права.
2. Неправильное определение предмета поиска.

Корректно оформленная заявка, поданная в Министерство экономического развития Российской Федерации

²⁰ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.11.2024 № 3286-р // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202411190039> (дата обращения: 13.02.2025).

²¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21.12.2024 № 3930-р // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202412280078> (дата обращения: 13.02.2025).

Оптимальным для обеспечения потребностей в лекарственных препаратах при их недостаточном объеме на рынке является в настоящее время механизм применения статьи 1360 Гражданского кодекса РФ, который применяется в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны и безопасности государства, охраной жизни и здоровья граждан.

с соблюдением всех необходимых требований и поддержанная больше чем половиной органов власти, участвующих в рассмотрении, будет представлена подкомиссии в пределах 40 рабочих дней (этот срок может быть продлен не более чем на 30 дней в случае поступления специальной просьбы от одного из органов власти).

Работа подкомиссии позволит восстановить нарушенный действиями недружественных государств баланс интересов во взаимоотношениях правообладателей и пользователей технологий.

Выводы

Таким образом, в РФ существует и применяется на практике правовая база для реализации ограничения патентных прав без согласия патентообладателя. При этом механизм принудительного лицензирования используется в единичных случаях, поскольку является сложным и длительным. Оптимальным для обеспечения потребностей в лекарственных препаратах при их недостаточном объеме на рынке является в настоящее время механизм применения статьи 1360 Гражданского кодекса РФ, который применяется в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны и безопасности государства, охраной жизни и здоровья граждан. Для реализации этого механизма создана подкомиссия по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, которая рассмотрела в 2024 году несколько заявок об использовании изобретений, полезных моделей, промышленных образцов без согласия патентообладателей и подготовила два положительных решения об использовании изобретений, относящихся к веществу с МНН «Семаглутид». Следует отметить, что применение механизма статьи 1360 Гражданского кодекса РФ является вынужденной крайней мерой, которая применяется только после подтверждения информации об отказе патентообладателя от предоставления прав использования изобретения, полезной модели, промышленного образца после обращения заявителя или об отсутствии ответа

на такое обращение. Проанализированы ошибки, которые чаще всего допускают заявители при составлении заявок для подкомиссии, все они связаны с некорректным проведением патентного поиска – неправильно определен предмет поиска или поиск проведен не в полном объеме.

Список литературы

1. Залесов, А. Патентное право как монопольное промышленное право патентовладельца-инвестора / А. Залесов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2021. – № 12. – С. 49–58.
2. Ворожевич, А. С. Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя: Монография / А. С. Ворожевич. – Москва: Статут, 2018. – 318, [1] с. – (Statut Publishers); ISBN 978–5–8354–1410–9.
3. Глобальная комиссия по ВИЧ и законодательству: доступ к жизненно необходимым лекарственным средствам. Обзорный документ для гражданского сообщества // HIV and the Law: сайт. – URL: <https://hivlawcommission.org/wp-content/uploads/2017/06/HIV-and-the-Law-Access-to-Essential-Medicines-Fact-Sheet-Russian.pdf> (дата обращения: 13.02.2025).
4. Полякова, А. А. Стратегия обновления и применение изобретения по определенному назначению / А. А. Полякова, Н. Б. Лысков // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2024. – № 8. – С. 21–29.
5. Гюльбасарова, Е. В. Изъятия из патентной монополии / Е. В. Гюльбасарова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2023. – № 3 (41). – С. 17–24.
6. Балашова, А. И. Сроки истребования принудительных лицензий в связи с неиспользованием или недостаточным использованием запатентованного объекта / А. И. Балашова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2024. – № 2 (44). – С. 246–256.
7. Еременко, В. И. Исключения из патентной монополии в соответствии с частью четвертой ГК РФ / В. И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2008. – № 8. – С. 28–34.
8. Галковская, В. Г. Заявки на изобретения, относящиеся к производным известных веществ: новый взгляд / В. Г. Галковская, Н. Б. Лысков, А. А. Полякова, Т. Е. Криворучко // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2019. – № 8. – С. 24–37.
9. Шабутдинова, О. Р. Семаглутид – эффективность в снижении веса и побочные эффекты при применении по данным исследований SUSTAIN, PIONEER, STEP / О. Р. Шабутдинова, А. Р. Даутов, А. А. Самков, А. В. Кононенко, А. Ф. Саргалиев, А. Р. Давлетшин, П. А. Андреева, К. Р. Зарбеева, Д. А. Торшоева, У. А. Рахмонкулов, А. А. Афанасьев // Проблемы эндокринологии. – 2023. – № 69 (3). С. 68–82. – DOI: 10.14341/probl13197.
10. Колесникова, В. «Оземпик» наш: как российская фарма заработала 10 млрд рублей на западном хите // Forbes, 24 февраля 2025. – URL: <https://www.forbes.ru/biznes/531357-ozempik-nas-kak-rossijskaa-farma-zarabotala-10-mlrd-rublej-na-zapadnom-hite> (дата обращения: 24.02.2025).

Информация об авторах

Анна Анатольевна Полякова, заместитель директора ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID <https://orcid.org/0009-0005-2238-6420>, SPIN-код: 1987–4039; apolyakova@rupto.ru

Николай Борисович Лысков, начальник Центра химии, медицины и биотехнологии ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); SPIN-код: 9975–5097; otd1463@rupto.ru

References

1. Zalesov, A. (2021), "Patent law as a monopoly industrial right of the patent owner-investor", *Intellectual property. Industrial property*, no 12, pp. 49–58.
2. Vorozhevich, A. S. (2018), *Predely osushchestvleniya i zashchity isklyuchitel'nogo prava patentoobladatelya* [Limits of the exercise and protection of the exclusive right of the patent holder], Statut, Moscow, Russia.
3. Global Commission on HIV and the Law: Access to life-saving medicines. Overview document for the civil society, available at: <https://hivlawcommission.org/wp-content/uploads/2017/06/HIV-and-the-Law-Access-to-Essential-Medicines-Fact-Sheet-Russian.pdf> (Accessed: 13 February 2025).
4. Polyakova, A. A. and Lyskov, N.B. (2024), "The strategy of updating and application of the invention for a specific purpose", *Patents and Licenses. Intellectual Rights*, no 8, pp. 21–29.
5. Giubasarova, E. V. (2023), "Exceptions to patent monopoly", *Journal of the Intellectual Property Rights Court*, no 3 (41), pp. 17–24.
6. Balashova, A. I. (2024), "Time limits for requesting compulsory licenses based on non-working or insufficient working of a patented object", *Journal of the Intellectual Property Rights Court*, no 2 (44), pp. 246–256.
7. Eremenko, V. I. (2008), "Exceptions to the patent monopoly in accordance with Part Four of the Civil Code of the Russian Federation", *Zakonodatelstvo i ekonomika*, no 8, pp. 28–34.
8. Galkovskaya, V. G., Lyskov, N. B., et al (2019), "Applications for inventions relating to derivatives of known substances: a new perspective", *Patents and Licenses. Intellectual Rights*, no 8, pp. 24–37.
9. Shabutdinova, O. R., Dautov A.R., et al. (2023), "Semaglutide – effectiveness in weight loss and side effects when used according to studies by SUSTAIN, PIONEER, STEP", *Problems of Endocrinology*, no 69 (3), pp.68–82, DOI: 10.14341/probl13197.
10. Kolesnikova, V. (2025), "Our Ozempik: how Russian pharma earned 10 billion rubles on a Western hit", *Forbes*, 24 February 2025, available at: <https://www.forbes.ru/biznes/531357-ozempik-nas-kak-rossijskaa-farmazarabotala-10-mlrd-rublej-na-zapadnom-hite> (Accessed: 24 February 2025).

Information about authors

Anna A. Polyakova, Deputy Director of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld.1); ORCID <https://orcid.org/0009-0005-2238-6420>, SPIN-code: 1987–4039; apolyakova@rupto.ru

Nikolay B. Lyskov, Head of the Center for Chemistry, Biotechnology and Medicine of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 24, bld. 12); SPIN-code: 9975–5097; otd1463@rupto.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию (Received) 13.02.2025

Доработана после рецензирования (Revised) 03.03.2025

Принята к публикации (Accepted) 04.03.2025

Научная статья

Original article



УДК 347.77.028.12:004.8

EDN: <https://elibrary.ru/dyxvim>

Технологии искусственного интеллекта: вопросы раскрытия в патентной заявке

Ольга Ленаровна Алексеева[✉], Юрий Станиславович Зайцев

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]OAlekseeva@rupto.ru

Аннотация: стремительный рост технологий, использующих искусственный интеллект (ИИ), требует правовой регламентации правил раскрытия изобретений, использующих ИИ, с полнотой, достаточной для осуществления таких изобретений специалистом. Без информации о специфике обучения самообучающегося алгоритма осуществить изобретение, основанное на использовании такого алгоритма, невозможно. Если готовой программной модели для осуществления ИИ нет, то потребуются раскрытие в описании изобретения сведений о методе создания модели, используя которую специалист сможет написать программу для машинного обучения и ее обучить. Среди сведений об ИИ, которые позволяют создать программный продукт, специалисты выделяют вид алгоритма и его параметры, характеристику используемых данных, методы сбора данных, этап предварительной обработки данных, методы обучения, инициализации весов, процесс ввода данных, настройку и улучшение существующих моделей, постобработку и интерпретацию результатов работы модели. Как минимум должна быть раскрыта корреляция между данными, которые будут поступать на вход алгоритма машинного обучения, и данными, которые должны быть получены на его выходе. Набор необходимых сведений зависит от вида алгоритма. Однако правила раскрытия изобретений, использующих ИИ, не закреплены ни в российских, ни в зарубежных нормативных документах. Сказанное в полной мере распространяется и на полезные модели. Исключение составляют неполные перечни признаков, которыми могут быть охарактеризованы изобретение и полезная модель, приведенные в требованиях к соответствующим заявкам. Минимальный набор специфичных для ИИ сведений, наличие которых в заявках на выдачу патента на изобретение, полезную модель необходимо для того, чтобы было возможным осуществление изобретения, полезной модели, требует дальнейшего изучения и проработки.

Ключевые слова: искусственный интеллект, искусственная нейронная сеть, изобретение, полезная модель, патентное право, достаточность раскрытия, черный ящик.

Для цитирования: Алексеева О. Л., Зайцев Ю. С. Технологии искусственного интеллекта: вопросы раскрытия в патентной заявке // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 1 (11). С. 24–31.

Благодарности: НИР по теме «Исследование проблемных вопросов, связанных с полнотой раскрытия сведений в документах заявок на изобретения, полезные модели, основанные на использовании искусственного интеллекта» (шифр НИР 2-ПО-2024) проведена за счет средств Федерального института промышленной собственности от приносящей доход деятельности. Авторы благодарят участников научно-исследовательской работы 2-ПО-2024 Панько В. Ю., Крылова Д. Ф. и Сальникова М. Ю. за подбор практического материала, совместная работа над которым на следующем этапе НИР позволит сделать предложения по внесению изменений в нормативные правовые акты.

Artificial intelligence technologies: disclosure issues in a patent application

Olga L. Alekseeva[✉], Yury S. Zaytsev

Federal Institute of Industrial Property

[✉]OAlekseeva@rupto.ru

Abstract: the rapid growth of technologies using artificial intelligence (AI) requires legal regulation of the rules of disclosure of inventions that apply AI to allow the person skilled in the art to perform the invention. Without information on the details of the machine learning of a self-learning algorithm, it is impossible to perform an invention based on the use of such an algorithm. If a ready-made program model for implementing AI is not available, it will be necessary to disclose in the specification of the invention information about a method for creating a model from which a person skilled in the art can write and train a machine learning program. Disclosures for creating an AI software product will include, for those skilled in the art, the type of algorithm and its parameters, characterization of the data used, data collection methods, data preprocessing step, training methods, initialization of weights, data entry process, tuning and improvement of existing models, post-processing, and interpretation of model results. At a minimum, the correlation between the data input to the machine learning algorithm and the data output from the algorithm should be disclosed. The set of required disclosures depends on the type of algorithm. However, the rules for disclosure of inventions using AI are not specified in Russian or foreign regulatory documents. The above is fully applicable to utility models. The exception is the incomplete lists of features that may characterize the invention and utility model, which are given in the requirements for the respective applications. The minimum set of information specific to AI, the presence of which in applications for a patent for an invention, utility model is necessary to make it possible to realize the invention, utility model, requires further study and elaboration.

Keywords: invention, utility model, patent law, sufficiency of disclosure, AI, artificial neural network, black box.

For citation: Alekseeva O. L., Zaytsev Yu. S. Artificial Intelligence Technologies: Disclosure Issues in a Patent Application // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1(11): 24–31 (In Russ.).

Acknowledgements: R&D 2-PO-2024 was carried out at the expense of own funds of the Federal Institute of Industrial Property. The authors are grateful to the participants of R&D 2-PO-2024 V. Yu. Pan'ko, D. F. Krylov and M. Yu. Salnikov for providing extensive practical material, cooperation on which at the next stage of research work will allow to make proposals for amendments to normative acts.

Введение

Прописная истина патентного права состоит в том, что патент на изобретение выдается изобретателю за раскрытие изобретения обществу, представителем которого является патентное ведомство¹. Одна из первых правовых концепций, согласно которой изобретатель «заключает с обществом договор, коим обязуется открыть свой секрет и по коему получает в обмен некоторые права», обсуждалась еще в конце XIX века [1]. Традиционное объяснение необходимости раскрытия изобретения состояло и состоит в том, что права предоставляются патентообладателю на определенный период времени, по истечении которого каждое лицо должно иметь возможность использовать изобретение по своему усмотрению.

Таким образом, требование раскрытия изобретения зародилось, можно сказать, одновременно с возникновением патентного права. Однако осознание того, что изобретение может раскрываться в заявке с разной степенью детализации, пришло не сразу.

В современном мире законы большинства стран содержат требование, согласно которому «заявка

и патент должны раскрывать изобретение достаточно ясным и полным образом с тем, чтобы специалист в той области техники, к которой относится изобретение, мог его осуществить» [2]. На практике требование раскрытия изобретения «достаточно ясным и полным образом» предъявляется согласно действующему своду правил по составлению документов заявки, среди которых основной документ – описание изобретения. Однако вопрос, какая полнота раскрытия является достаточной, долгое время оставался неурегулированным полностью. На возможность дозирования информации, приводимой в описании изобретения, в отечественной патентно-правовой литературе начали обращать внимание в 90-х годах прошлого столетия [3]. В рамках постановки вопроса о соотношении описания изобретения и ноу-хау авторы обращали внимание на необходимость обязательного раскрытия в описании изобретения существенных признаков изобретения и на возможность дозирования информации, находящейся за пределами существенных признаков. В частности, отмечалось, что нет необходимости показывать технологические параметры способа, не являющиеся существенными признаками изобретения, относящегося к способу, и приводить примеры осуществления изобретения, обеспечивающие достижение максимального по значению технического результата.

¹ Введение в интеллектуальную собственность. Женева: ВОИС, 1998. С. 7, п. 1.23.

Не комментируя обоснованность приведенных рекомендаций в условиях действующего законодательства, отметим лишь, что обсуждение указанных вопросов в тот период было важным шагом, приблизившим специалистов к обсуждению проблемы оценки полноты раскрытия изобретения в документах заявки.

Вопрос о полноте (достаточности) раскрытия изобретения в документах заявки на изобретение возник вновь, когда анализ правоприменительной практики показал, что несоблюдение заявителем правил составления заявки, ущемляющее права третьих лиц, не влечет за собой негативных последствий для патентообладателя. Основания для оспаривания, установленные Гражданским кодексом РФ, не предусматривали возможность аннулирования патента, если описание не раскрывало сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения². Такой лояльный подход законодателя привел к тому, что нередко патенты на изобретения выдавались с небрежно составленными, неясными описаниями, что фактически приводило к ущемлению интересов третьих лиц, в первую очередь инвесторов и лиц, заинтересованных в оспаривании патента. Ситуация была исправлена в 2014 году в связи с внесением изменений в Гражданский кодекс РФ³. Измененными нормами было установлено право Роспатента принимать решение об отказе в выдаче патента в случае несоответствия документов заявки требованию достаточности раскрытия сущности изобретения (абзац второй п. 1 ст. 1387 Гражданского кодекса РФ). Кроме того, была установлена возможность признания патента недействительным в случае несоответствия документов заявки требованию достаточности раскрытия сущности изобретения (подп. 2 п. 1 ст. 1398 Гражданского кодекса РФ)⁴.

Таким образом, требования к раскрытию изобретений в документах заявок на изобретения и соответственно в патентах, а также последствия невыполнения этих требований заявителем с 2014 года можно считать полностью урегулированными в Гражданском кодексе РФ. На практике упорядочивание требований заставило заявителей более внимательно относиться к составлению документов заявок на изобретения. Особенно требуется уделять внимание характеристике сущности изобретения. Важно также правильно описывать примеры осуществления изобретения, в том числе приводить корректные доказательства, обоснования возможности реализации назначения изобретения и достижения технического результата.

Соблюдение указанных требований вызывает особые затруднения в случаях, когда изобретения относятся к новым, интенсивно развивающимся сферам: биологии и прикладной математике. Перед законодателями опять встает задача упорядочивания требований, предъявляемых к полноте раскрытия изобретения, но теперь уже в конкретных сферах. Одно из таких направлений – это раскрытие изобретений, основанных на использовании искусственного интеллекта (ИИ).

Особенности ИИ

ИИ представляет собой сквозную цифровую технологию, которая находит широкое применение в различных областях техники, других сферах жизнедеятельности человека. ИИ является важнейшим инструментом, применяемым при создании инновационных решений и стимулирующим их создание. Число заявок на изобретения, использующие ИИ, стремительно растет во всем мире. По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), с 2016 по 2020 год рост числа патентов на ИИ составил 718 %⁵. Как разработчикам изобретений, использующих ИИ, так и экспертам патентных ведомств важно понимать, как следует раскрывать такие изобретения в патентах. Расхожее мнение многих специалистов в области ИИ, что раскрытие ИИ не имеет каких-либо особенностей, что оно едино для всех областей техники или что достаточно упомянуть в заявке вид или тип ИИ или применяемый ИИ метод, глубоко ошибочно. В отдельных случаях возможно, что такой характеристики будет достаточно, но такие случаи скорее будут исключением из правила, нежели правилом.

Существует множество определений ИИ. Остановимся на одном из них, содержащемся в ГОСТ Р 59277–2020 «Системы искусственного интеллекта. Классификация систем искусственного интеллекта», используемом в системе государственной сертификации продукции согласно требованиям национальных стандартов. К ИИ ГОСТ Р 59277–2020 относит «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение, поиск решений без заранее заданного алгоритма и достижение инсайта) и получать при выполнении конкретных практически значимых задач обработки данных результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека». Приведенное определение, а также многие другие⁶ отсылают к способности ИИ

² Ст. 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации. Часть четвертая (Ст. 1225–1551) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // СЗ Российской Федерации. 2006. № 52 (ч. I) (Ст. 5496) ред. от 07.10.2022.

³ Федеральный закон от 12.03. 2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1100.

⁴ Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Е. А. Павлова. ФГБНУ «Исследовательский центр частного права им. С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации». М.: Статут. 2018. 928 с.

⁵ Доклад о положении в области интеллектуальной собственности в мире за 2022 г. Вектор инновационной деятельности // ВОИС: сайт. URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-944-2022-ru-world-intellectual-property-report-2022-the-direction-of-innovation.pdf> (дата обращения: 22.11.2024).

⁶ Проблемы практики применения законодательства в области предоставления правовой охраны изобретениям и полезным моделям, относящимся к компьютерным решениям: отчет о НИР (промежуточ., 1-й этап) / Федеральный институт промышленной собственности; рук. Алексеева О. Л., М. 2020. 266 с. Библиогр.: С. 64–71. Пер. № НИОКТР АААА-А20–120070890078–0. Пер. № ИКРБС АААА-Б20–220122290208–2.

имитировать интеллектуальную деятельность человека, но не говорят о том, чем эта способность обеспечивается, не раскрывают природу ИИ и не дают понять, как к нему применять установленные правила раскрытия изобретения.

Между тем как специалисты в области ИИ, так и исследователи вопросов правовой охраны результатов, созданных ИИ, понимают, что в основе подавляющего большинства реализаций ИИ лежит компьютерная программа [4; 5]. Поэтому в данной статье мы также будем рассматривать программную реализацию ИИ.

Особенность ИИ, отличающая его от традиционных программ, состоит в так называемом машинном обучении. Упрощенно эту особенность можно описать так. Традиционное программирование основывается на четко определенных инструкциях, которые создаются программистом. Разработчик пишет конкретные правила, необходимые для выполнения определенной задачи. Каждый шаг алгоритма решения задачи тщательно прописан. В машинном обучении вместо того, чтобы явно задавать правила, программист создает самообучающийся алгоритм, который получает большой объем данных, анализирует их и выявляет закономерности⁷, затем обученный алгоритм (или, как еще говорят, модель) используется для решения задачи, при котором данные на входе обученного алгоритма преобразуются (отображаются) в данные на выходе алгоритма.

Общие требования к раскрытию сущности изобретения

В соответствии с действующим законодательством, в которое недавно внесены изменения⁸, в России в настоящее время решение, предполагающее использование программного обеспечения, может быть запатентовано в качестве изобретения в том случае, если выходные данные программы используются для преобразования (усовершенствования) материального объекта (объекта техники или природы) с достижением технического результата или для обработки текстов на естественном языке с достижением результата, приравненного к техническому. Охрану могут получить также решения, состоящие в обработке данных о физических параметрах объекта техники или природы с целью получения сведений об искомом параметре при условии, что исходные данные и искомый параметр взаимосвязаны между собой по законам природы эмпирическими зависимостями, выявленными разработчиком [6].

Оценка патентоспособности решений, предполагающих использование ИИ, принципиально не отличается от оценки патентоспособности иных решений, предполагающих

использование традиционного программного обеспечения, за исключением требований, предъявляемых к раскрытию ИИ в описании изобретения.

Очевидно, что без владения информацией о специфике машинного обучения самообучающегося алгоритма осуществить изобретение, предполагающее использование такого алгоритма в изобретении, будет невозможно.

Положения Гражданского кодекса РФ в части требования достаточности раскрытия получили развитие в подзаконных актах, последняя редакция которых была утверждена в связи с выпуском приказа Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107⁹. Требование достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки на изобретение, в первую очередь в описании изобретения, теперь подразумевает следующие проверки:

- указано ли назначение изобретения;
- указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;
- раскрыты ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения, подтверждающий возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;
- раскрыты ли в документах заявки или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общих понятий для характеристики признаков;
- подтверждает ли пример осуществления изобретения возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

Для изобретений, основанных на использовании ИИ, раскрытие назначения, задачи и технического результата, проверка наличия этих сведений в патентной заявке не имеют никаких особенностей по сравнению с другими изобретениями.

Что же касается полноты раскрытия в документах заявки совокупности существенных признаков изобретения, то такое раскрытие зависит от того, какая задача решается изобретением и какой результат, состоящий в усовершенствовании объекта техники, ожидается от использования такого изобретения.

⁷ Основы и применение машинного обучения: что это и как работает // GeekBrains: сайт. URL: <https://blog.geekbrains.by/chto-takoe-mashinnoe-obuchenie-osnovy-i-primeneniye/> (дата обращения: 22.11.2024).

⁸ Приказ Минэкономразвития России от 15 марта 2024 г. № 148 «О внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России по вопросам государственной регистрации изобретения и полезной модели, а также проведения предварительного информационного поиска изобретения и полезной модели».

⁹ Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. № 107 (с изменениями на 27 сентября 2024 г.), п. 53, подп. 1–6.

Результаты исследования подходов к раскрытию ИИ в заявках

В случае с изобретениями в области информационных технологий, к которым относятся изобретения, основанные на использовании ИИ, усовершенствование объекта техники и улучшение его свойств (эксплуатационных характеристик) часто достигается за счет изменения компьютерной программы без изменения аппаратных средств. Описать эти изменения на физическом уровне практически невозможно, как было показано авторами в статье [7]. Поэтому ИИ, как и другие решения, осуществляемые с помощью программного обеспечения, характеризуются путем раскрытия функций программы, алгоритма машинного обучения.

Среди изобретений, относящихся к ИИ, можно выделить две группы:

- изобретения, в которых ИИ используется как практически готовый инструмент для решения задачи усовершенствования объекта техники, не относящегося к информационным технологиям;
- изобретения, которые решают проблему улучшения свойств (эксплуатационных характеристик) объекта техники, в том числе через изменение, улучшение функций самого ИИ.

Деление это очень условное, граница между этими группами размыта.

Для изобретений первой группы существенными признаками могут быть признак наличия самого алгоритма машинного обучения и признак осуществляемого им преобразования одних данных в другие¹⁰. У изобретения, относящегося ко второй группе как предполагающего изменение функционирования самого ИИ, существенных признаков, естественно, может быть больше.

Пример осуществления изобретения, приводимый в описании изобретения, как известно, предназначен для того, чтобы показать, как может быть осуществлено изобретение. Если в формуле изобретения использованы общие понятия, в примере должно быть показано, какие конкретные средства стоят за общими формулировками.

Кроме того, в формуле изобретения могут быть отражены только существенные признаки изобретения, то есть признаки, влияющие на получение технического результата. Пример же призван показать объект техники вместе с использованным в нем изобретением в целом, показать, как работает объект в том случае, если в нем воплощено изобретение, как обеспечивается реализация назначения изобретения и достигается ожидаемый результат, то есть пример должен включать не только конкретные средства выполнения изобретения в частных случаях, подпадающих под формулировки признаков, использованных в формуле изобретения, но и показывать другие средства, необходимые для использования изобретения по его назначению.

Как показало проведенное исследование, в большинстве случаев формула изобретения в российских патентах на изобретения, основанных на использовании ИИ, содержит признаки, характеризующие входные и выходные данные, а также вид алгоритма ИИ (как правило, искусственная нейронная сеть). В половине случаев признаками формулы изобретения являлись операции по получению и предварительному преобразованию входных данных для алгоритма машинного обучения. В то же время признаки параметров ИИ содержатся менее чем в половине исследованных патентов¹¹.

Применительно к системам машинного обучения известность средства для осуществления ИИ означает известность программ, содержащих обученные модели, способных решать поставленные изобретателем задачи. Так, например, широко известны готовые программы для распознавания текста на изображении или расшифровки речи в звуковом файле. С другой стороны, в настоящее время в интернете существует множество репозитория открытых библиотек программ для машинного обучения, которые не требуют создания новой модели с нуля, а требуют лишь небольшой ее модификации и дообучения для решения конкретной задачи.

Если же готовой программной модели для осуществления изобретения в части ИИ нет, то потребуются раскрытие в описании изобретения метода создания такого средства, то есть раскрытия сведений, используя которые специалист сможет написать программу для машинного обучения и ее обучить.

Общим правилом раскрытия изобретений, реализуемых с помощью традиционных компьютерных программ, является приведение алгоритма программы в описании изобретения, предпочтительно в виде блок-схемы, а если алгоритм вычислительный – то в виде математического выражения¹². Могут быть приведены краткие выдержки из программ¹³. Однако это правило неприменимо в случае с ИИ. В отличие от традиционных компьютерных алгоритмов, алгоритм работы ИИ – обучаемый и первоначально не является непосредственно алгоритмом решения задачи.

Чтобы понять, какие сведения об ИИ должны быть приведены в документах заявки, нужно разобраться, какие характеристики ИИ влияют на получение данных на выходе ИИ.

Исследование показало, что зарубежные специалисты, занимающиеся проблемой патентования ИИ, выделяют среди характеристик ИИ следующие характеристики,

¹⁰ Преобразование мы здесь рассматриваем в самом широком смысле, когда на основе одних данных, поступающих на вход алгоритма машинного обучения, на его выходе получаются другие данные, будь то преобразованное изображение, суждение, результаты классификации объектов и т. д.

¹¹ Исследование российского и зарубежного правового регулирования требований к раскрытию в документах заявки сущности изобретений и полезных моделей, основанных на использовании ИИ, правил проверки соблюдения указанных требований, патентно-правовой литературы, относящейся к указанным требованиям, и соответствующей правоприменительной практики: отчет о НИР (промежуточ., 1-й этап) / Федеральный институт промышленной собственности; рук. Алексеева О. Л. М., 2024. 326 с. Библиогр.: С. 78–81. Рег. № ИОКТР 124112600026–1.

¹² Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. № 107 (с изменениями на 15 марта 2024 г.), подп. 3 п. 54.

¹³ Там же, подп. 4 п. 54.

которые влияют на выходные данные: вид алгоритма и его параметры, характеристика используемых данных, методы сбора данных, этап предварительной обработки данных, методы обучения, инициализация весов и процесс ввода данных, настройка и улучшение существующих моделей, постобработка и интерпретация результатов работы модели [8; 9].

Поскольку технология ИИ развивается очень динамично, то перечислить все виды используемых алгоритмов сложно. Изучение технической литературы показывает, что в настоящее время наиболее часто используются такие виды алгоритмов, как линейная регрессия, логистическая регрессия, искусственные нейронные сети, метод опорных векторов, наивный байесовский алгоритм, метод k-ближайших соседей, деревья принятия решений, алгоритм случайного леса, бустинг и др.^{14,15,16} [10; 11]. Кроме того, есть ГОСТ Р 59277–2020 «Системы искусственного интеллекта. Классификация систем искусственного интеллекта», который дает классификацию систем ИИ по множеству оснований, в том числе по методам обработки информации.

У каждого вида алгоритмов машинного обучения свой набор параметров, но, как правило, их можно обобщить до двух типов: гиперпараметры и обучаемые параметры [12]. Значения гиперпараметров задаются до начала обучения и не изменяются в процессе обучения¹⁷. К гиперпараметрам относят, в частности, структуру алгоритма, метод обучения (настройки) алгоритма, параметры метода обучения и др.

Значения обучаемых параметров, как следует из названия, меняются в процессе обучения алгоритма, оптимизируются. Например, к обучаемым параметрам искусственной нейронной сети относятся весовые коэффициенты связей между нейронами. Полный набор значений гиперпараметров и обучаемых параметров характеризует обученную модель. Однако набор значений обученных параметров представляет собой слишком большой объем данных, который при этом не служит цели дальнейшего совершенствования технологии и сам по себе не интересен техническим специалистам.

Поскольку конечный алгоритм решения задачи создается в ИИ путем обучения на большом наборе данных, то важной характеристикой, использованной в изобретении обученной модели, является характеристика набора данных, использованных для обучения, а также подготовка данных, инициализация обучаемых параметров, метод обучения и его параметры. Начальные значения

Важной характеристикой, использованной в изобретении обученной модели, является характеристика набора данных, использованных для обучения, а также подготовка данных, инициализация обучаемых параметров, метод обучения и его параметры.

обучаемых параметров для каждого вида алгоритма машинного обучения не являются заранее заданными и могут быть определены различными способами. Даже при использовании одной и той же модели с одинаковой структурой или архитектурой и одного и того же набора обучающих данных различные начальные значения обучаемых параметров могут привести к различным итоговым моделям [8].

Если заявленное изобретение предполагает использование алгоритма ИИ для решения задачи в конкретной области техники, пример осуществления изобретения должен также описывать тот объект техники, в котором используется этот алгоритм, и работу этого объекта, показывая возможность осуществления назначения изобретения и возможность достижения ожидаемого результата (технического или приравненного к техническому). Например, в заявке на способ управления захватом объекта манипулятором робота, в котором используется определение требуемого положения звеньев манипулятора с помощью машинного обучения, помимо описания примера осуществления алгоритма машинного обучения, должны быть описаны конкретные действия по получению изображения объекта с помощью определенных технических средств, а также конкретные действия по приведению звеньев манипулятора в соответствующее положение.

Что касается технического результата, то Требования к документам заявки на изобретение допускают, что в качестве сведений, подтверждающих возможность получения при осуществлении изобретения технического результата, могут приводиться как данные, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, так и теоретические обоснования, основанные на научных знаниях¹⁸.

Поскольку итоговая обученная модель (и выдаваемые ею данные) сильно зависят от набора данных, использованных для ее обучения, то специфические требования к изобретениям, основанным на использовании ИИ, в части подтверждения возможности получения заявленного результата состоят в том, что пример должен раскрывать корреляцию между данными, которые будут поступать

¹⁴ 10 самых популярных алгоритмов машинного обучения // VK Cloud: сайт. URL: <https://cloud.vk.com/blog/samye-populyarnye-algoritmy-mashinnogo-obucheniya/> (дата обращения: 24.11.2024).

¹⁵ Топ-10 алгоритмов ML // Фонд развития онлайн-образования: сайт. URL: <https://eldf.ru/top10ml> (дата обращения: 24.11.2024).

¹⁶ Types of Artificial Intelligence Algorithms You Should Know [A Complete Guide] // upGrad: сайт. URL: <https://www.upgrad.com/blog/types-of-artificial-intelligence-algorithms/> (дата обращения: 24.11.2024).

¹⁷ ГОСТ Р 59900–2021 Системы искусственного интеллекта. Типовые требования к контрольным выборкам исходных данных для испытания систем искусственного интеллекта в образовании, п. 2.2.

¹⁸ Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. № 107 (с изменениями на 15 марта 2024 г.), п. 53, абз. десятый.

на вход алгоритма машинного обучения, и данными, которые должны быть получены на его выходе.

Как отмечено выше, в практике составления заявок на изобретения, использующие ИИ, имеют место два подхода к раскрытию ИИ в приводимом в описании изобретения примере. В первом случае дается ссылка на известный программный продукт, воплощающий ИИ. Во втором случае раскрываются сведения о процессе создания такого продукта.

Как показал анализ технической литературы, приведенной выше, характеристика ИИ через его параметры, которые позволяют создать программный продукт, воплощающий ИИ, очень разнообразна и может включать конкретный вид алгоритма машинного обучения, его гиперпараметры, включающие архитектуру алгоритма, описание процесса обучения алгоритма и параметры использованного метода обучения; характеристику набора данных, использованных для обучения алгоритма, включая их предварительную обработку; метод задания начальных значений обучаемых параметров алгоритма; процесс настройки и улучшения существующих моделей (при использовании уже созданных моделей); процесс постобработки и интерпретацию результатов работы алгоритма; характеристику способа или продукта, в котором использован программный продукт, основанный на алгоритме машинного обучения (характеристика использованных устройств, их конструктивное выполнение, порядок выполнения действий во времени, условия осуществления действий и т. п.). Если же в изобретении использовано сразу несколько видов алгоритмов, то набор необходимых сведений кратно возрастает.

Что касается совокупности существенных признаков, которыми характеризуется изобретение, основанное на использовании ИИ, то, как показывает исследование, любая из исследованных выше характеристик ИИ может быть существенным признаком изобретения в зависимости от решаемой изобретением технической проблемы. Часть этих характеристик уже приведена в подп. 2 и 4 п. 50 (1) Требований к документам заявки на изобретение: метод обработки информации, параметры метода обработки информации, наличие действий по сбору и предварительной обработке информации для обучения алгоритма искусственного интеллекта. Однако включение этих норм в Требования было лишь первой попыткой дать в нормативном акте перечни признаков, которыми может быть охарактеризована сущность изобретений, использующих алгоритмы ИИ.

Заключение

Результаты, полученные на данном этапе исследований, показывают, что на сегодняшний день правила раскрытия ИИ в документах заявок не закреплены ни в российских, ни в зарубежных нормативных документах, за исключением перечисления небольшого перечня признаков, которыми может характеризоваться ИИ.

Проблема разработки правил раскрытия ИИ для их включения в нормативные правовые акты связана с тем, что средний уровень знаний специалиста в области

машинного обучения непрерывно повышается. Появляются как репозитории готовых программ, так и образовательные ресурсы, позволяющие разработчикам, не имеющим опыта работы с ИИ, научиться писать программы ИИ самостоятельно.

Ясно, что требование достаточности раскрытия изобретения, основанного на использовании ИИ, в заявке на изобретение не может быть признано выполненным, если не показана корреляция между данными, которые будут поступать на вход алгоритма ИИ, и данными, которые должны быть получены на его выходе. В то же время вопрос о необходимости раскрытия в заявке вида алгоритма и его параметров, характеристики используемых данных, методов сбора данных, этапа предварительной обработки данных, методов обучения, инициализации весов, процесса ввода данных, настройки и улучшения существующих моделей, постобработки и интерпретации результатов работы модели остается открытым.

Ответ на вопрос о минимальном наборе специфических для ИИ сведений, наличие которых в заявке на выдачу патента на изобретение необходимо для того, чтобы было возможным осуществление изобретения с неизменным, повторяемым результатом, требует дальнейшего изучения и проработки на следующих этапах исследования.

Список литературы

1. Пиленко, А. А. Право изобретателя / А. А. Пиленко. Москва: Статут, 2001. – 686, [1] с. – (Классика российской цивилистики / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Каф. гражд. права юрид. фак.). – ISBN 5–8354–0054–3.
2. Идрис, К. Интеллектуальная собственность – мощный инструмент экономического роста / К. Идрис; Камил Идрис. – Женева: Всемирная орг. интеллектуальной собственности, 2004. – 450 с. – ISBN 92–805–1113–0.
3. Теоретические и практические аспекты охраны промышленной собственности в Российской Федерации / А. Д. Корчагин, В. Ю. Джермакян, Е. П. Полищук и др.; Под общ. ред. А. Д. Корчагина; Рос. агентство по патентам и товар. знакам. – Москва: ИНИЦ Роспатент, 1999. – 551, [1] с.
4. Синельникова, В. Н. Права на результаты искусственного интеллекта / В. Н. Синельникова, О. В. Ревинский // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. – 2017. – № 4. – С. 17–27.
5. Сесицкий, Е. П. Охрана результатов, генерируемых системами искусственного интеллекта, в рамках существующего правового поля / Е. П. Сесицкий // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2018. – № 11. – С. 49–55.
6. Галковская, В. Г. Новое патентное законодательство в области информационных технологий / В. Г. Галковская, О. Л. Алексеева // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2024. – № 11. – С. 1–14.

7. Алексеева, О. Л. Компьютерные изобретения: развитие методологии патентования / О. Л. Алексеева, Ю. С. Зайцев // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2023. – № 2. – С. 14–25.
8. Mehdi Poursoltani (2021), "Disclosing AI Inventions", *Texas Intellectual Property Law Journal*, 29:41, pp. 41–64.
9. Korean Intellectual Property Office (2022), AI 학습데이터의 활성화 방안 연구: AI 학습데이터 공개·보호·활용을 중심으로 – A Study on the Utilization of AI Learning Data: Focusing on the disclosure, protection, and utilization of AI learning data // Korean Intellectual Property Office: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnFileDown.do?ntatcSeq=16688&ntatcAtflSeq=1&sysCd=SCD02&aprchld=BUT0000048> (дата обращения: 14.03.2024).
10. Korbut, D. Machine Learning Algorithms: Which One to Choose for Your Problem // Wayback Machine: сайт. – URL: <https://web.archive.org/web/20171102045813/https://blog.statsbot.co/machine-learning-algorithms-183cc73197c> (дата обращения: 24.11.2024).
11. Poghosyan, S. A. Beginner's Guide to AI Classification: Understanding the Basics. – 2023. – URL: <https://plat.ai/blog/ai-classification/> (дата обращения: 23.11.2024).
12. Drexl, J., Hilty, R., Beneke, F., Desautettes-Barbero, L., Finck, M., Globocnik, J., Gonzalez Otero, B., Hoffmann, J., Hollander, L., Kim, D., Richter, H., Scheuerer, S., Slowinski, P. R., Thonemann, J. Technical Aspects of Artificial Intelligence: An Understanding from an Intellectual Property Law Perspective. – Rochester, NY, 2019. – URL: <https://papers.ssrn.com/abstract=3465577> (дата обращения: 26.03.2024).
4. Sinelnikova, V. N. and Revinsky, O. V. (2017), "Rights to The Results of Artificial Intellect", *Copyright (Bulletin of the Academy of Intellectual Property)*, no. 4, pp. 17–27.
5. Sessitsky, E. P. (2018), "Protection of the results generated by artificial intelligence systems, within the existing legal framework", *Patents and Licenses. IP Rights*, no. 11, pp. 49–55.
6. Galkovskaya, V. G. and Alekseeva, O. L. (2024) "New Patent Legislation in the Field of Information Technology", *Patents and Licenses. IP Rights*, no. 11, pp. 1–14.
7. Alekseeva, O. L. and Zaitsev, Yu. S. (2023) "Computer Inventions: Development of Patenting Methodology", *Patents and Licenses. IP Rights*, no. 2, pp. 14–25.
8. Mehdi Poursoltani (2021), "Disclosing AI Inventions", *Texas Intellectual Property Law Journal*, 29:41, pp. 41–64.
9. Korean Intellectual Property Office (2022), AI 학습데이터의 활성화 방안 연구: AI 학습데이터 공개·보호·활용을 중심으로 [A Study on the Utilization of AI Learning Data: Focusing on the disclosure, protection, and utilization of AI learning data], available at: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnFileDown.do?ntatcSeq=16688&ntatcAtflSeq=1&sysCd=SCD02&aprchld=BUT0000048> (accessed: 14 March 2024).
10. Korbut, D. (2017), "Machine Learning Algorithms: Which One to Choose for Your Problem", available at: <https://web.archive.org/web/20171102045813/https://blog.statsbot.co/machine-learning-algorithms-183cc73197c> (accessed: 24 November 2024).
11. Poghosyan, S. (2023), "A Beginner's Guide to AI Classification: Understanding the Basics", available at: <https://plat.ai/blog/ai-classification/> (accessed: 23 November 2024).
12. Drexl, J. et al. (2019), "Technical Aspects of Artificial Intelligence: An Understanding from an Intellectual Property Law Perspective", Rochester, NY, available at: <https://doi.org/10.2139/ssrn.3465577> (accessed: 26 March 2024).

Информация об авторах

Ольга Ленаровна Алексеева, кандидат юридических наук, начальник Центра мониторинга качества ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, к. 1); OAlekseeva@rupto.ru

Юрий Станиславович Зайцев, заместитель начальника Центра мониторинга качества ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, к. 1); SPIN-код: 6510–2267; yuzaytsev@rupto.ru

References

1. Pilenko, A. A. (2001), *Pravo izobretatelya* [Inventor's Right], Statut, Moscow.
2. Idris, K. (2004) "Intellectual Property: A Power Tool for Economic Growth", World Intellectual Property Organization, Geneva, Switzerland.
3. Korchagin, A. D. (ed.) (1999), *Teoreticheskie i prakticheskie aspekty ohrany promyshlennoj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii* [Theoretical and Practical Aspects of Industrial Property Protection in the Russian Federation], INIC Rospatent, Moscow, Russia.

Information about the authors

Olga L. Alekseeva, Cand. Sci. (Law), Head of the Quality Monitoring Center, The Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30 bld. 1); OAlekseeva@rupto.ru

Yury S. Zaitsev, Deputy Head of the Quality Monitoring Center, The Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30 bld. 1); SPIN-code: 6510–2267; yuzaytsev@rupto.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию (Received) 14.01.2025

Доработана после рецензирования (Revised) 26.02.2025

Принята к публикации (Accepted) 27.02.2025

Научная статья

Original article



УДК 347.772

EDN <https://elibrary.ru/fsdjew>

Патентный троллинг в области товарных знаков как вызов законодательству по интеллектуальной собственности

Александр Юрьевич Шлапунов, Вера Юрьевна Мачнева[✉]

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]vera.machneva@rupto.ru

Аннотация: в настоящее время товарный знак как признанный ценный актив является предметом спекуляции недобросовестных лиц – патентных троллей, представляющих собой угрозу конкурентному бизнес-ландшафту не только в России, но и по всему миру. Несмотря на существующие механизмы борьбы с патентным троллингом, хозяйствующие субъекты сталкиваются с недостатком четких критериев оценки действий таких субъектов, что актуализирует необходимость их изучения. При этом российская доктрина, касающаяся деятельности патентных троллей, активно рассматривает особенности и некоторые аспекты этого явления как вида злоупотребления правом. В этой связи целью исследования стало раскрытие комплекса тактических подходов патентных троллей в качестве юридических барьеров, способных оказывать негативное влияние на хозяйствующие субъекты как с исключительными правами на товарные знаки, так и без них. Исследование содержит обзор логики выбора того или иного подхода, которым могут руководствоваться патентные тролли при «нанесении удара» предпринимателю и к которым отнесены: учет наличия или отсутствия у лица зарегистрированного товарного знака; выбор патентным троллем собственно обозначения для регистрации в качестве товарного знака; мониторинг объема фактического использования товарного знака лицом. К искусственно созданным барьерам, оказывающим негативное влияние на бизнес, также отнесены спекуляции административным порядком, проявляющиеся в виде подачи заявок на товарные знаки без намерения уплатить пошлину за юридически значимые действия. Результатом исследования в этой связи является общественно полезная классификация и обзор тактических подходов патентных троллей, огласка которых является превентивной мерой для защиты бизнеса от негативного воздействия недобросовестных лиц. Рассмотрены изменения в российском правовом регулировании, при этом предложено уточнение порядка административной процедуры, что в совокупности способствует противодействию патентному троллингу. При систематизации тактики поведения патентных троллей были использованы такие методы исследования, как эмпирический и статистический, а также метод системного анализа, которые позволили квалифицировать исследуемые подходы патентных троллей как злоупотребление правом.

Ключевые слова: патентный троллинг, патентный тролль, товарный знак, средство индивидуализации, злоупотребление правом, правовая охрана товарного знака.

Для цитирования: Шлапунов А. Ю., Мачнева В. Ю. Патентный троллинг в области товарных знаков как вызов законодательству по интеллектуальной собственности // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4 № 1 (11). С. 32–39.

Trademark patent trolling as a challenge to intellectual property law

Alexander Yu. Shlapunov, Vera Yu. Machneva[✉]

Federal Institute of Industrial Property

[✉]vera.machneva@rupto.ru

Abstract: at present, a trademark as a recognized valuable asset is the subject of speculation by unscrupulous persons – patent trolls, who pose a threat to the competitive business landscape not only in Russia, but all over the world. Despite the existing mechanisms for combating patent trolling, business entities face the lack of clear criteria for assessing the actions of such entities, which actualizes the need to study them. At the same time, the Russian doctrine concerning the activities of patent trolls actively considers the peculiarities and some aspects of this phenomenon as a type of abuse of right. In this regard, the purpose of the study was to reveal a set of tactical approaches of patent trolls as legal barriers that can have a negative impact on business entities both with and without exclusive rights to trademarks. The study provides an overview of the logic of choosing one or another approach that can be used by patent trolls to «strike» an entrepreneur and includes the following: taking into account the presence or absence of a registered trademark; the choice of the actual designation to be registered as a trademark by a patent troll; monitoring the scope of actual use of the trademark by a person. Artificially created barriers that have a negative impact on business also include administrative speculation, manifested in the form of filing trademark applications without the intention to pay the fee for legally significant actions. The result of the research in this regard is a socially useful classification and review of tactical approaches of patent trolls, the publicity of which is a preventive measure to protect business against negative impact from unscrupulous persons. Changes in the Russian legal regulation are considered, and it is proposed to clarify the order of administrative procedure, which together will contribute to counteracting patent trolling. When systematizing the tactics of patent trolls' behavior, such research methods as empirical and statistical, as well as the method of system analysis were used. These methods allowed us to qualify the studied approaches of patent trolls as abuse of right.

Keywords: patent trolling, patent troll, trademark, means of individualization, abuse of right, legal protection.

For citation: Shlapunov A. Yu., Machneva V. Yu. Trademark patent trolling as a challenge to intellectual property law // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1(11): 32–39 (In Russ.).

Товарный знак как уникальный по своей природе объект интеллектуальной собственности является оптимальным для предпринимателя средством индивидуализации с точки зрения момента возникновения исключительного права, вариативности использования и распоряжения, границ объема правовой охраны, а также способов защиты.

Повышенный интерес к данному объекту интеллектуальных прав наблюдается в тенденциях ежегодного роста подачи заявок на товарные знаки. Так, если в 2017 году было подано 73 тысячи заявок, то в 2023 году их количество достигло 143 тысяч. Такой бурный рост – результат комплексной работы по совершенствованию законодательства Российской Федерации, деятельности Роспатента в части цифровизации программных продуктов, образовательного просвещения, а также сокращения сроков проведения экспертизы¹.

Кроме того, принятие Федерального закона от 28.06.2022 № 193-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»² позволило расширить субъектный состав лиц, которые могут выступать правообладателями товарных знаков, что обеспечило возможность для всех желающих зарегистрировать собственный товарный знак. К сожалению, данное явление открыло ряд возможностей не только для добросовестных участников гражданского оборота, но и для патентных троллей.

Доктрина использует понятие «патентный тролль» для описания компаний, злоупотребляющих системой патентования путем массовых регистраций патентов с целью их дальнейшей перепродажи, а также получения денежной компенсации вследствие нарушения их исключительных прав.

Обзор научных трудов, связанных с деятельностью патентных троллей, позволил выделить проблему отсутствия систематизации тактических подходов патентных троллей, стратегической целью которых является учинение юридических препятствий бизнесу.

При систематизации тактики поведения патентных троллей были использованы такие методы исследования, как эмпирический и статистический, а также метод системного анализа, которые позволили авторам статьи квалифицировать исследуемые подходы патентных троллей как злоупотребление правом.

Доктрина использует понятие «патентный тролль» для описания компаний, злоупотребляющих системой патентования путем массовых регистраций патентов с целью их дальнейшей перепродажи, а также получения денежной компенсации вследствие нарушения их исключительных прав [1].

¹ Годовые отчеты Роспатента // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/about/reports> (дата обращения: 30.09.2024).

² Федеральный закон от 28 июня 2022 № 193-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.10.2024).

Концепция такого поведения перешла в сферу товарных знаков, таким образом, патентным троллем называют лицо, не осуществляющее коммерческую деятельность по производству и продаже собственного продукта, но специализирующееся на аккумуляровании товарных знаков или поданных заявок на товарные знаки с затянутым делопроизводством для предъявления претензий добросовестным предпринимателям с целью получения денежной компенсации.

Как справедливо отмечают авторы Г. В. Панкина, Л. А. Сашина, А. А. Слыхов, Т. М. Терешкина, патентные тролли проводят комплексную работу над изучением компаний, в отношении которых может быть спланирована «атака», где отправной точкой является сбор информации, в частности, о финансовой стабильности компании, наличии портфеля результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, стратегических планов компании по масштабированию бизнеса.

Наиболее незащищенные субъекты в таком случае – иностранные торговые компании, поскольку за неимением знаний об охране своей интеллектуальной собственности ими не применяются превентивные меры по защите собственного наименования, что подвергает их огромному риску при введении продукции в гражданский оборот [2].

При этом независимо от масштаба бизнеса и сферы деятельности на рынке предпринимателям необходимо индивидуализировать свои товары в конкурентной среде. В связи с этим у хозяйствующего субъекта появляется необходимость выбрать для регистрации в качестве товарного знака незанятое наименование, где патентные тролли развернули целую кампанию.

Знание законодательства в совершенстве, а также административных и бюрократических проволочек позволило патентным троллям действовать комплексно. Для раскрытия комплекса тактических подходов патентных троллей предлагается выделить следующие направления с классификацией, которых придерживаются патентные тролли.

1. Наличие или отсутствие товарного знака у хозяйствующих субъектов. В данном критерии можно выделить три адресные группы, по которым патентными троллями может быть нанесен удар

А. Предприниматели, у которых нет зарегистрированных товарных знаков, позиционирующие себя на рынке с помощью фирменного наименования или коммерческого обозначения. Безусловно, указанные средства индивидуализации имеют свои механизмы защиты, вместе с тем они более уязвимы, поскольку доказательная база применительно к содержанию такого исключительного права напрямую связана с фактически осуществляемой предпринимательской деятельностью, в частности известностью, территорией осуществления такой деятельности.

Б. Предприниматели, у которых есть товарные знаки. В данном случае патентные тролли осуществляют мониторинг по срокам действия товарных знаков добросовестных лиц, а также по содержанию товарных знаков – в отношении каких конкретно товаров и услуг они зарегистрированы.

Длительный срок действия товарного знака в 10 лет, а также дополнительные «льготные» 6 месяцев, установленные пунктом 2 статьи 1491 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)³, предусматривающие возможность продления срока действия исключительного права, могут быть пропущены, в результате чего добросовестному лицу придется подавать новую заявку. При этом патентные тролли могут воспользоваться данным временным окном между истечением срока действия исключительного права и подачей новой заявки добросовестным предпринимателем, в результате чего будут созданы искусственные препятствия.

Зачастую за счет динамичного роста бизнеса фактическая деятельность компании становится шире того, на что распространяется правовая охрана зарегистрированного товарного знака. Таким образом, мониторинг фактической деятельности позволяет учинять препятствия путем подачи патентными троллями заявок в отношении расширенного компанией сегмента осуществляемой деятельности.

Относительно содержания исключительного права на товарный знак следует отметить, что объем правовой охраны составляют товары и услуги, указанные в свидетельстве на товарный знак. Если компания в результате масштабирования или смены бизнес-стратегии фактической деятельности охватила соседний сегмент рынка (например, помимо одежды, стала реализовывать кожаные сумки и аксессуары), на который не распространяется правовая охрана товарного знака, патентные тролли могут воспользоваться таким пробелом и зарегистрировать сходное обозначение для новых товаров.

В. Компании, которые планируют зарегистрировать товарный знак. Данная категория представляет особый интерес ввиду административного многообразия действий патентных троллей, которые будут рассмотрены ниже.

2. Логика выбора наименований, которые будут поданы на регистрацию в качестве товарных знаков патентными троллями

А. Выбор широко употребляемых и привлекательных с точки зрения маркетинга слов, например «мастер», «король», «лето»⁴. Такой подход схож с типичной

³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2024).

⁴ Рейтинг Роспатента: «Лето» лидирует в названиях российских товарных знаков // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/news/rospatent-30052024> (дата обращения: 07.10.2024).

моделью поведения патентных троллей по массовому приобретению неиспользуемых патентов либо с подачей на регистрацию патентов с широкой формулировкой для охвата большей инновационной сферы в ожидании выработки добросовестным предпринимателем сходной технологии [3].

Регистрация подобных патентов, как и товарных знаков, осуществляется с целью последующего отчуждения иным лицам за денежное вознаграждение. В случае если заинтересованности в регистрации товарного знака нет, патентным троллям достаточно инициировать подачу заявки, не предполагая уплачивать пошлину для того, чтобы она стала препятствием для всех последующих тождественных или сходных до степени смешения обозначений с более поздним приоритетом.

Административный регламент по уплате патентных пошлин до 5 октября 2024 года предполагал направление запросов формальной экспертизы, которые предоставляют два месяца, а затем еще шесть месяцев для уплаты пошлины, по истечении которых заявка признается отозванной⁵. Вместе с тем гипотетическое восьмимесячное препятствие – это реальное основание для отказа (п. 6 ст. 1483 ГК РФ), которое в качестве опции преодоления предполагает получение согласия от правообладателей «старших товарных знаков».

В данном случае патентные тролли не несут убытки, кроме временных затрат на подачу заявки на товарный знак. Однако такие итерации повторяются каждые восемь месяцев после того, как заявка отзывается, и цикл по подаче заявки на товарный знак с последующей неуплатой пошлины начинается заново.

Б. Выбор наименования конкретной компании без зарегистрированного товарного знака с целью создания препятствий [4]. В данном случае производится мониторинг деятельности специально взятой компании с анализом ее портфеля интеллектуальной собственности с учетом реально осуществляемой деятельности. Таким образом, исследуются возможные грани заимствования чужой деловой репутации, а также «слепые зоны», о которых компания своевременно не позаботилась.

Учитывая это, иностранные компании, планирующие выпуск продукции на российский рынок, но своевременно не инициировавшие регистрацию товарного знака, рискуют понести убытки [5]. Так, при регистрации

товарного знака патентные тролли будут обладать монополией в отношении определенного обозначения на осуществление предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации для конкретного сегмента рынка. Это обстоятельство может крайне осложнить приход иностранного бренда, а также вынудить принять условия патентных троллей.

3. Использование товарного знака

Законодательство Российской Федерации не содержит императивного требования использовать товарный знак. Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 1486 ГК РФ не представляется возможным монополизировать то или иное наименование без реально осуществляемой деятельности непрерывно в течение трехлетнего срока. Общий механизм предусматривает как досудебный порядок урегулирования спора, так и непосредственно судебное разбирательство, в рамках которого ответчику надлежит представить доказательство реального использования, в противном случае правовая охрана товарного знака будет прекращена в связи с неиспользованием.

Иллюстрацией поведения, когда компании, основываясь на неиспользовании товарных знаков, могут подавать иски для регистрации своих знаков на освобождающиеся классы товаров, служит дело № СИП-1257/2021⁶. Китайская компания Smart International Distribution Limited добилась досрочного прекращения действия правовой охраны для части товаров 21 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) компании Xiaomi Inc. по международной регистрации № 1352685 вопреки доводам ответчика о недобросовестном поведении. Требование китайской компании не было квалифицировано судом как злоупотребление правом, что поддержано кассационной инстанцией 16 февраля 2023 года. При этом Обзор судебной практики Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2023⁷ позже констатирует, что действия лица, связанные с регистрацией обозначения, в состав которого включен сильный элемент товарного знака иного лица, обладающий широкой известностью, признаются злоупотреблением.

Последующая тенденция китайской компании по подаче исков с аналогичным предметом обрела множественный характер, поскольку требования о досрочном прекращении действия товарных знаков были предъявлены к таким компаниям с устоявшейся деловой репутацией, как Dyson (№ СИП-1049/2022), Lenovo (№ СИП-1088/2023), Amazon (№ СИП-269/2024), Victoria's Secret (№ СИП-273/2024), Shiseido (№ СИП-272/2024) и другим.

⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 № 941 (ред. от 19.09.2022) «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 09.10.2024).

⁶ Решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-1257/2021 от 13 октября 2022 г. // ПК «Электронное правосудие»: сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 05.10.2024).

⁷ Обзор судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2023 г. // Верховный Суд Российской Федерации: сайт. URL: <https://vsrf.ru/documents/thematics/33140/> (дата обращения: 05.10.2024).

Едва ли инициация такого количества аналогичных судебных споров укладывается в рамки обычной деловой практики по досрочному прекращению действия товарных знаков. Однако сама по себе массовость подачи исков лицом не может свидетельствовать о злоупотреблении, но факт систематического предъявления единственного требования – о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак – может быть принят во внимание при оценке добросовестности стороны [6].

Вместе с тем добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется, а Обзор⁸ фиксирует необходимость оценки действий сторон с учетом фактических обстоятельств, а также то, что злоупотребление правом по отношению к одним лицам не свидетельствует о недобросовестности в отношении других.

Основная функция товарного знака заключается в индивидуализации товаров и услуг и призвана выделить конкретный товар среди массы других. При этом индивидуализация товаров предполагает реализацию лицом исключительного права на товарный знак через законное использование обозначения в гражданском обороте, что, как правило, патентным троллям не представляется интересным. Более того, неиспользование товарного знака правообладателем – патентным троллем, инициирующим судебное разбирательство, само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом⁹. Таким образом, с учетом отсутствия судебного разбирательства, предметом которого является оспаривание регистрации ввиду неиспользования товарного знака, ни на стадии регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, ни после успешной регистрации товарного знака патентному троллю нет необходимости доказывать использование обозначения в торговой деятельности.

В этой связи примечательным видится зарубежный опыт Соединенных Штатов Америки, а именно императивное требование о предоставлении лицами материалов и доказательств об использовании или реальном намерении использовать товарный знак в торговле. Такое требование распространяется как на стадии экспертизы заявленного обозначения (15 U.S.C.S, § 1051 (3-с)¹⁰), так и после регистрации обозначения через подтверждение фактического и непрерывного использования по истечении пяти лет после регистрации (15 U.S.C.S, § 1065 (3)¹¹).

Такой подход по отслеживанию добросовестного использования товарных знаков видится оптимальным для предотвращения недобросовестной конкуренции,

Добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется, а Обзор фиксирует необходимость оценки действий сторон с учетом фактических обстоятельств.

в частности может служить превентивной мерой против патентных троллей и их деятельности по массовой подаче заявок.

Вместе с тем, действуя в целях недопущения применения оснований о досрочном прекращении действия товарных знаков по неиспользованию, а также обеспечения себе большего присутствия в рамках правового поля, патентные тролли практикуют:

а) передачу права на использование товарного знака третьим лицам, например в рамках лицензионного договора, что квалифицируется как использование товарного знака самим правообладателем в соответствии со статьей 1486 ГК РФ. Стоит отметить, что негативным последствием заключения лицензионного соглашения в отношении товарного знака, принадлежащего патентному троллю, может являться удорожание конечной стоимости товаров или услуг из-за влияния на нее суммы лицензионных отчислений [7];

б) после истечения трехлетнего срока подают новую заявку на регистрацию аналогичного товарного знака как вариант имеющегося, который в перспективе может быть аннулирован вследствие неиспользования.

Как видно из вариантов, указанных выше, стратегий поведения у патентных троллей много, однако суть одна – создание юридических препятствий для добросовестных предпринимателей, где основной целью является получение денежного вознаграждения, тогда как сущность товарного знака, имеющая цель индивидуализировать товары и услуги в гражданском обороте, теряет свою значимость [8].

При этом активное совершенствование законодательства, изменение административных процедур в целом направлено не только на совершенствование условий для добросовестных предпринимателей, но также и на пресечение деятельности недобросовестных участников рынка.

Так, законодатель ставит своей целью поиск баланса интересов, поскольку ужесточение норм с целью создания препятствий для патентных троллей может негативно сказаться на всех субъектах предпринимательской деятельности. В этой связи целесообразно отметить изменения законодательства и подходов в части процедуры аннулирования правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, а также ужесточения административного порядка при подаче заявок на товарные знаки.

⁸ Там же.

⁹ п.154 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 28.10.2024).

¹⁰ United States Trademark Law: Rules of Practice & Federal Statutes (USPTO, Updated on January 1, 2023) // Всемирная организация интеллектуальной собственности: сайт. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22363> (дата обращения: 01.11.2024).

¹¹ Там же.

До 12 июля 2017 года, руководствуясь пунктом 1 статьи 1486 ГК РФ, любое заинтересованное лицо могло напрямую обратиться в арбитражный суд для аннулирования правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования. Федеральным законом от 01.07.2017 № 147-ФЗ¹² был введен обязательный порядок досудебного урегулирования спора путем направления правообладателю спорного товарного знака предложения обратиться в Роспатент с заявлением об отказе в праве на товарный знак или заключить с заинтересованным лицом договор об отчуждении в целях снижения нагрузки на органы судебной системы. В частности, досудебный порядок урегулирования позволяет экономить на судебных расходах, учитывая, что некоторые из них не всегда соответствуют ценности предмета спора [9].

Кроме того, одним из знаковых событий, изменивших подход к стоимости юридически значимых действий, связанных с регистрацией товарного знака, его правораспоряжением и прекращением, являются изменения 2017 года к Положению о патентных и иных пошлинах¹³.

Так, постановлением Правительства РФ от 23.09.2017 № 1151¹⁴ была изменена логика начисления патентных пошлин за проведение экспертизы и регистрацию товарного знака исходя из количества классов МКТУ. Соответственно, чем больше классов МКТУ указано в заявке, тем выше размер патентной пошлины. Данная мера была направлена прежде всего на ограничение потока заявок, поданных на все 45 классов МКТУ.

Кроме того, наиболее действенным инструментом в борьбе с патентными троллями, введенным указанным постановлением, было изменение принципа начисления патентной пошлины за продление срока действия товарного знака. Если до изменений 2017 года размер патентной пошлины за продление был фиксированным и составлял 20 250 рублей, то, согласно введенному подходу, начисления составили 27 000 рублей + 1000 за каждый класс МКТУ свыше 5.

Полагаем, что, если у крупных хозяйствующих субъектов, в чьем патентном портфеле несколько товарных знаков, зарегистрированных на все 45 классов МКТУ, новый порядок незначительно усложнил уплату пошлин за продление товарных знаков, то для патентных троллей, в чьем распоряжении от нескольких сотен до тысяч товарных знаков, появились ощутимые финансовые затруднения.

Одним из существенных изменений является отмена 30 %-ной льготы на ведение делопроизводства в электронном виде, а также повышение всех патентных пошлин.

Новеллой в изменении административного порядка по осуществлению юридически значимых действий стали изменения, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2024 № 1278 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 г. № 941»¹⁵.

Одним из существенных изменений является отмена 30 %-ной льготы на ведение делопроизводства в электронном виде, а также повышение всех патентных пошлин. В данной связи возможность регистрации товарных знаков в отношении всех 45 классов МКТУ с целью последующего отчуждения третьему лицу за денежное вознаграждение стала еще более экономически непривлекательной.

Кроме того, изменения коснулись и срока, предоставляемого на уплату патентных пошлин, за проведение формальной экспертизы и экспертизы заявленного обозначения. Если ранее срок для уплаты составлял 2 месяца + 6 дополнительных месяцев (с увеличенной на 50 % пошлиной), то, согласно новым правилам, срок изменили на 2 месяца + 1 дополнительный месяц (с увеличенной пошлиной на 100 %).

Таким образом, в отсутствие уплаченной пошлины по истечении трехмесячного срока заявка будет признана

¹² Федеральный закон от 01 июля 2017 г. № 147-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.10.2024).

¹³ Постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 г. № 941 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 09.10.2024).

¹⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2017 г. № 1151 «О внесении изменений в Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 09.10.2024).

¹⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2024 г. № 1278 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 г. № 941» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.10.2024).

Российское законодательство отвечает вызову, который бросает патентный троллинг сегодня.

отозванной¹⁶. Данная мера направлена на сокращение срока делопроизводства по заявкам, которые подаются без цели уплатить пошлину, но являются вполне конкретным основанием для отказа в регистрации реально заинтересованным предпринимателям, но чьи заявки имеют более поздний приоритет.

Указанные изменения свидетельствуют о последовательной работе законодателя в сторону усовершенствования правовых норм через ужесточение административных процедур, при этом способны эффективно препятствовать деятельности патентных троллей и, безусловно, позволяют сделать вывод о том, что российское законодательство отвечает вызову, который бросает патентный троллинг сегодня.

Вместе с тем в качестве дополнительного способа противодействия деятельности патентных троллей авторами предлагается изменение в административной процедуре, заключающееся в даче обязательства заявителем сведений о сроке, в течение которого он обязуется осуществить реальное коммерческое использование товарного знака в отношении товаров и услуг, указанных в заявке.

Так, например, заявитель обязуется в течение одного года после регистрации обозначения предъять сведения о коммерческом использовании товарного знака в отношении конкретных товаров и услуг, о совершении иных действий, способствующих процессу введения товаров в гражданский оборот и подтверждающих реальное намерение использовать зарегистрированное обозначение. В случае непредставления сведений либо признания таких сведений недостаточными в открытых реестрах будет проставляться соответствующая отметка о неподтверждении коммерческого использования.

Таким образом, если правообладателем не подтверждено коммерческое использование «молодого» товарного знака, то в отношении него перестает действовать обязательный трехлетний срок, предусмотренный

статьей 1486 ГК РФ, ограничивающий лиц, заинтересованных в досрочном прекращении действия товарного знака по причине его неиспользования. Такая отметка позволит заинтересованному лицу миновать срок трехлетнего ожидания и досрочно направить правообладателю предложение обратиться в Роспатент с заявлением об отказе от права на товарный знак либо с предложением заключить договор об отчуждении раньше, а также приблизит срок подачи искового заявления с соответствующим предметом в случае недостижения соглашения.

Предложенное дополнительное ужесточение административной процедуры обеспечит доступность процедуры прекращения действия исключительного права на товарный знак по неиспользованию. По мнению авторов, это способно оказать стимулирующее действие на коммерческую деятельность правообладателей товарных знаков и создать дополнительные препятствия для патентных троллей, поскольку целевое использование товарного знака не представляет для них интереса, а обязанность осуществления реальных коммерческих действий может служить дополнительным источником финансовых и временных затрат.

Предложенное дополнительное ужесточение административной процедуры обеспечит доступность процедуры прекращения действия исключительного права на товарный знак по неиспользованию.

Завершая настоящее исследование, необходимо отметить, что приведенная классификация и обзор тактических подходов патентных троллей, огласка логики выбора методов негативного воздействия на предпринимателей являются превентивной мерой для защиты бизнеса, что позволит укрепить существующий конкурентный бизнес-ландшафт. Одновременно совершенствование законодательства, пусть и через ужесточение административных процедур, сокращение административных сроков в сочетании с подходами, систематизированными в обзорах судебной практики, которые позволяют сигнализировать о сложившейся системе неоднократных попыток злоупотребления правом, складывают устойчивую и комплексную базу по борьбе с патентным троллингом, бросившим вызов современному законодательству по интеллектуальной собственности. При этом складывающиеся правовые условия для противодействия патентному троллингу вместе с предложенными изменениями к действующему административному порядку способны поддержать динамичное развитие рынка и борьбу со злоупотреблением правом в области товарных знаков.

¹⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 г. № 941 (ред. от 18.09.2024) «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 09.10.2024).

Список литературы

1. Ворожевич, А. С. Патентный троллинг: сущность, история, правовые механизмы борьбы / А. С. Ворожевич // Закон. – 2013. – № 9. – С. 68–81.
2. Патентное рейдерство идет в Россию / Г. В. Панкина, Л. А. Сашина, А. А. Слыхов, Т. М. Терешкина // Компетентность. – 2011. – № 4–5 (85–86). – С. 34–41.
3. Барабашев, А. Г. Патентный троллинг и правовое регулирование искусственного интеллекта (на примере опыта Соединенных Штатов Америки) / А. Г. Барабашев, Д. В. Пономарева // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 1 (77). – С. 39–46.
4. Васильев, Д. В. Патентный троллинг: зарубежный опыт и правоприменительная практика в России / Д. В. Васильев // Образование. Наука. Научные кадры. – 2019. – № 4. – С. 97–101. – DOI: 10.24411/2073–3305–2019–10193.
5. Васильев, Д. В. Правоприменительная практика и зарубежный опыт в противоборстве с «патентным троллингом» / Д. В. Васильев, А. А. Ласкин // Гуманитарное пространство. – 2020. – Т. 9, № 1. – С. 83–93.
6. Прохоров, В. А. Злоупотребление правом при обращении в суд с исковым заявлением о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак / В. А. Прохоров // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2024. – Т. 34, № 4. – С. 709–715.
7. Дятлова, А. В. Противодействие патентному троллингу (на примере опыта США и Китая) / А. В. Дятлова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2021. – № 6. – С. 106–110.
8. Мушавкина, П. Критерии определения злоупотребления правом «патентными троллями» / П. Мушавкина // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики: Сборник материалов XII Международного юридического форума (IP Форума). В 2 томах, Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 16–17 февраля 2024 года. – Москва: Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2024. – С. 249–252.
9. Защита исключительных прав на патентоохраняемые объекты: монография / А. С. Ворожевич. – Москва: Статут, 2020. – 179 с. – ISBN 978–5–8354–1624–0.

Информация об авторах

Шлапунов Александр Юрьевич, начальник Сибирского центра ФИПС (г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30, корп. 2а), ORCID: <https://orcid.org/0009–0008–5692–0048>, SPIN-код: 8705–0196; shlapunov@rupto.ru

Мачнева Вера Юрьевна, государственный эксперт по интеллектуальной собственности 2-й категории Сибирского центра ФИПС (г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30, корп. 2а), ORCID: <https://orcid.org/0009–0000–5917–5751>, SPIN-код: 4016–1124; vera.machneva@rupto.ru

References

1. Vorozhevich, A. S. (2013), "Patent trolling: essence, history, legal mechanisms to combat it", *Zakon*, no. 9, pp. 68–79.
2. Pankina, G. V., Sashina, L. A., Slyhov, A. A. and Tereshkina, T. M. (2011), "Patent raiding is coming to Russia", *Kompetentnost*, no. 4–5 (85–86), pp. 34–41.
3. Barabashev, A. G. and Ponomareva D. V. (2021), "Patent Trolling and the Legal Regulation of Artificial Intelligence (United States of America)", *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYUA)*, no 1 (77), pp. 39–46.
4. Vasiyev, D. V. (2019), "Patent trolling: foreign experience and law enforcement practice in Russia", *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry*, no. 4, pp. 97–101.
5. Vasiljev, D. V. and Laskin A. A. (2020), "Law Enforcement Practice and Foreign Experience in Combating "Patent Trolling", *Gumanitarnoe prostranstvo*, vol. 9, no. 1, pp. 83–93.
6. Prohorov, V. A. (2024), "Abuse of the right when applying to the court with a claim for recovery of compensation for infringement of the exclusive right to a trademark", *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo*, vol. 34, no. 4, pp. 709–715.
7. Dyatlova, A. V. (2021), "Countering Patent Trolling (US and Chinese Experience)", *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Ekonomika i pravo*, no. 6, pp. 106–110.
8. Mushavkina, P. (2024), "Criteria for determining abuse of right by "patent trolls", *Pravovaya zashchita intellektual'noj sobstvennosti: problemy teorii i praktiki: Sbornik materialov XII Mezhdunarodnogo yuridicheskogo foruma (IP Forum)*, [Legal Protection of Intellectual Property: Problems of Theory and Practice: Proceedings of the XII International Legal Forum (IP Forum)], in 2 volumes, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation, February 16–17, 2024, pp. 249–252.
9. Vorozhevich, A. S. (2020), *Zashchita iskluchitel'nykh prav na patentoohranyaemye objekty* [Protection of exclusive rights to patent-protected subject matter], monograph, *Statut*, Moscow, Russia.

Information about the authors

Alexander Yu. Shlapunov, Head of the Siberian Center FIPS (Novosibirsk, Planetnaya str., 30, bld. 2A), ORCID: <https://orcid.org/0009–0008–5692–0048>, SPIN-code: 8705–0196; shlapunov@rupto.ru

Vera Yu. Machneva, State Expert on Intellectual Property, 2nd category, (Novosibirsk, Planetnaya str., 30, bld. 2A), ORCID: <https://orcid.org/0009–0000–5917–5751>, SPIN-code: 4016–1124; vera.machneva@rupto.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 11.11.2024

Доработана после рецензирования (Revised) 10.12.2024

Принята к публикации (Accepted) 18.12.2024

Научная статья

Original article



УДК 347.771

EDN <https://elibrary.ru/mniwqe>

Продление патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду и агрохимикату: статистика и результаты анкетирования

Андрей Львович Журавлев, Николай Борисович Лысков,
Татьяна Алексеевна Беззаботнова, Наталия Владимировна Алисова[✉]

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]nataliia.alisova@rupto.ru

Аннотация: актуальность данной работы обусловлена высоким значением развития фармацевтической отрасли, отраженным, в частности, в Стратегии развития фармацевтической промышленности до 2030 года, утвержденной Правительством РФ. Целью является анализ российского законодательства в области продления срока действия патента на изобретения с учетом мнения ведущих патентно-правовых фирм и представителей бизнес-сообщества, работающих в сфере обращения лекарственных средств. В работе использован метод анкетирования пользователей для исследования удовлетворенности существующей процедурой продления срока действия патента, приводятся соответствующие статистические данные, касающиеся института продления. В результате исследования было установлено, что продление срока действия патента на изобретения в области лекарственных средств, пестицидов и агрохимикатов имеет высокую востребованность. Полученные результаты представляют интерес для широкого круга лиц с точки зрения выработки предложений по внесению изменений в нормативно-правовые акты РФ. Исследования проведены совместно с Евразийским патентным ведомством в рамках Договора № 05/2024 на выполнение НИР «Правовой режим продления срока действия патента в Евразийском регионе».

Ключевые слова: изобретение, лекарственный препарат, пестицид, агрохимикат, продление срока действия патента

Для цитирования: Журавлев А. Л., Лысков Н. Б., Беззаботнова Т. А., Алисова Н. В. Продление патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду и агрохимикату: статистика и результаты анкетирования // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 1 (11). С. 40–47.

Patent renewal for invention related to medicinal product, pesticide and agrochemical: statistics and questionnaire results

Andrey L. Zhuravlev, Nikolay B. Lyskov, Tatiana A. Bezzabotnova, Natalia V. Alisova[✉]

The Federal Institute of Industrial Property

[✉]nataliia.alisova@rupto.ru

Abstract: the relevance of this paper is due to the high importance of the development of the pharmaceutical industry in accordance with the Strategy for the Development of the Pharmaceutical Industry until 2030 approved by the Government of the Russian Federation. The purpose of this paper is to analyze the Russian

legislation in the field of patent term extension taking into account the opinions of leading patent law firms and representatives of the business community working in the field of drug circulation. The paper utilizes a questionnaire survey method to investigate the satisfaction with the current patent term extension procedure among patent law firms and leading pharmaceutical industries engaged in invention-related activities and provides relevant statistical data concerning the institution of extension. The study found that patent term extension for inventions in the field of pharmaceuticals, pesticides and agrochemicals is in high demand. The presented results will be of interest to a wide range of persons from the point of view of developing proposals for amendments to the regulatory legal acts of the Russian Federation. The study was carried out jointly with the Eurasian Patent Office within the framework of the research work on the topic "Legal regime of patent term extension in the Eurasian region".

Keywords: invention, medicinal product, pesticide, agrochemical, patent term extension.

For citation: Zhuravlev A. L., Lyskov N. B., Bezzabotnova T. A., Alisova N. V. Patent renewal for an invention related to a medicinal product, pesticide and agrochemical: statistics and results of the questionnaire // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1(11): 40–47 (In Russ.).

В условиях плановой социалистической экономики в СССР и развитого института охраны изобретений в виде авторских свидетельств необходимости в продлении срока действия охранных документов не было. В результате изменения политической ситуации в стране и перехода к рыночной форме экономики изменился институт охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Патентная форма в качестве единой формы охраны изобретений была закреплена в Законе об изобретениях в СССР¹. В соответствии с данным законом срок действия патента на изобретение составлял 20 лет, считая с даты поступления заявки в Государственное патентное ведомство СССР (Госпатент СССР)².

Данная норма не претерпела изменений после вступления в силу Патентного закона РФ в 1992 году, п. 3 ст. 3 указывал, что патент на изобретение действует в течение 20 лет, считая с даты поступления заявки в Патентное ведомство РФ³. В результате экономического состояния РФ в 1990-е годы, когда предприятия фармацевтической отрасли либо закрывались из-за нерентабельности, либо перекупались иностранными фармацевтическими компаниями, проблема продления срока действия патента не была актуальной.

Впервые продление срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду и агрохимикату, было введено в российское законодательство в 2003 году⁴ [1].

В соответствии с п. 3 ст. 3 Патентного закона РФ, с учетом изменений и дополнений, внесенных в 2003 году, срок действия патента на изобретение

Впервые продление
срока действия
исключительного права
на изобретение, относящееся
к лекарственному средству,
пестициду и агрохимикату,
было введено в российское
законодательство
в 2003 году.

по-прежнему составлял 20 лет с даты подачи заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Однако для изобретений, относящихся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, для применения которых требуется получение в установленном законом порядке разрешения, было предусмотрено продление 20-летнего срока действия патента на срок, исчисляемый с даты подачи заявки на изобретение до даты получения первого разрешения на применение за вычетом пяти лет. При этом срок, на который продлевается действие патента на изобретение, был ограничен пятью годами. Ходатайство о продлении должно быть подано патентообладателем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в период действия патента до истечения шести месяцев со дня получения вышеуказанного разрешения или даты выдачи патента в зависимости от того, какой из этих сроков истекает позднее.

Руководствуясь данным пунктом закона, патентообладатели начали подавать ходатайства на продление срока действия патента, относящегося к лекарственному средству.

Однако применение нормы закона на практике столкнулось со значительными трудностями в связи с отсутствием подзаконных нормативных правовых актов, которые бы разъясняли порядок продления, в частности процедуру продления, и конкретизировали объекты изобретений, на которые данная процедура распространяется.

¹ Право на изобретение охраняется государством и удостоверяется патентом (п.1 ст. 3 Закона СССР от 31 мая 1991 года № 2213–1 «Об изобретениях в СССР» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18406 (дата обращения: 11.11.2024).

² Там же.

³ Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517–1 (ред. от 02.02.2006). Утратил силу // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_979 (дата обращения: 11.11.2024).

⁴ Федеральный закон от 07.02.2003 № 22-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации». Утратил силу. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40913 (дата обращения: 11.11.2024).

При продлении срока действия исключительного права на изобретение в соответствии с п. 2 ст. 1363 ГК РФ предусматривается выдача дополнительного патента, который имеет свой регистрационный номер, внесенный в Государственный реестр изобретений РФ.

В то же время нельзя не отметить, что количество таких продлений было невелико и какой-либо заметной правоприменительной практики не наблюдалось, тем более что продление испрашивали в основном иностранные фармацевтические фирмы [2].

Учитывая важность данного института, законодатель включил его в новую, четвертую часть Гражданского кодекса (ГК) РФ, где положения претерпели незначительные изменения⁵.

К моменту принятия части четвертой ГК РФ количество обращений с испрашиванием продления срока действия патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, выросло, что привело к необходимости принятия подзаконных нормативных правовых актов, которые бы регулировали процедуру рассмотрения заявлений о продлении. Принятие подзаконного акта было инициировано Роспатентом после проведения соответствующих исследований в данной области [3]. Однако правоприменительная практика позволила выявить существенные недостатки как подзаконного нормативного правового акта, относящегося к продлению, так и самих норм, изложенных в четвертой части ГК РФ [4, 5].

С учетом изложенного, а также с учетом судебной и правоприменительной практики и зарубежного опыта в новой редакции четвертой части ГК РФ от 2014 года ст. 1363 претерпела изменения.

Срок действия патента остался по-прежнему 20 лет с даты подачи заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности или в случае выделения заявки (п. 4 ст. 1381 ГК РФ) с даты подачи первоначальной заявки. В то же время п. 2 ст. 1363 ГК РФ претерпел изменения, касающиеся порядка продления срока действия патента на изобретение и выдачи нового охранного документа – дополнительного патента [6].

При этом нельзя согласиться с мнением, высказанным в литературе [7, 8], что свидетельство дополнительной охраны (СДО), выдаваемое в странах – участницах Европейской патентной конвенции (ЕПК), соответствует

дополнительному патенту, определенному нормой п. 2 ст. 1363 ГК РФ.

В соответствии с нормами, действующими в иностранных юрисдикциях, при принятии положительного решения о продлении патента выдается СДО, его номер заносится в реестр, сведения о нем публикуются, и оно рассматривается как часть первоначального патента, то есть продление осуществляется только в отношении того изобретения, на применение которого требовалось получить соответствующее разрешение. Коррекция формулы изобретения при этом не осуществляется, что является принципиальным отличием процедуры регистрации СДО от выдачи дополнительного патента, предусмотренного законодательством РФ.

Необходимо отметить, что при продлении срока действия исключительного права на изобретение в соответствии с п. 2 ст. 1363 ГК РФ предусматривается выдача дополнительного патента, который имеет свой регистрационный номер, внесенный в Государственный реестр изобретений РФ. Одно из существенных отличий этой нормы заключается в том, что дополнительный патент удостоверяет новый объем прав, поскольку содержит новую формулу изобретения, характеризующую конкретный продукт, на применение которого получено первое разрешение, со всеми преимуществами и недостатками, которые влечет за собой такая коррекция формулы.

Также были приняты подзаконные нормативные правовые акты, касающиеся как процедуры рассмотрения заявления о продлении срока действия патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству⁶, так и норм материального права⁷. Введение нового Порядка позволило уточнить некоторые положения, которые содержали правовую неопределенность в предыдущей редакции ГК РФ и Административном регламенте по продлению.

Следует отметить, что при анализе возможности выдачи дополнительного патента проводится проверка идентичности совокупности признаков, определяющих объем правовой охраны соединения или группы соединений, изложенной в формуле изобретения, с характеристиками активного ингредиента лекарственного средства, указанного в Регистрационном удостоверении. Аналогичный подход осуществляется при проверке композиции лекарственного средства с учетом указанного в Регистрационном удостоверении

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 11.11.2024).

⁶ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 3 ноября 2015 № 810 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по продлению срока действия исключительного права на изобретение и удостоверяющего это право патента» // КонсультантПлюс: сайт. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 14.11.2022).

⁷ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 3 ноября 2015 № 809 «Об утверждении порядка выдачи и действия дополнительного патента на изобретение, продления срока действия патента на изобретение» // КонсультантПлюс: сайт. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 14.11.2022).

Таблица 1.

Количество заявлений о продлении срока действия патента на изобретение, относящегося к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам, за период 2015–2023 гг.

Table 1.

The number of applications for the extension of a patent for an invention related to medicinal products, pesticides and agrochemicals for the period 2015–2023

Поступление заявлений о продлении срока действия патента на изобретение, относящегося к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам, по годам									
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Всего, из них:	23	42	25	15	23	26	51	40	39
Удовлетворено	19	30	18	7	20	17	23	24	20
Отказ	4	12	7	8	3	9	28	15	15
Рассмотрение не завершено	0	0	0	0	0	0	0	1	4

Составлено авторами по данным поступления заявлений в Роспатент. Compiled by the authors based on the receipt of applications to Rospatent

назначения композиции и ее состава, определяющего лекарственную форму.

Данные положения распространяются и на такой объект изобретения, как применение соединения или композиции по определенному назначению, поскольку патент на применение продукта охраняет сам продукт с определенным назначением [9].

Таким образом, в институт продления действия патента на изобретение, относящегося к лекарственному средству, введено понятие «идентичность» [10]. Кроме того, дополнительно, с учетом особенностей правоприменения, в РФ реализована возможность оспаривания дополнительного патента как в административном, так и в судебном порядке [11, 12]. Действие исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец и удостоверяющего это право патента, в том числе дополнительного патента, признается недействительным или прекращается досрочно по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьями 1398 и 1399 ГК РФ. Продление срока действия исключительного права на изобретение, относящегося к такому продукту, как лекарственное средство, пестицид или агрохимикат, а также действия удостоверяющего его дополнительного патента признается недействительным в случае нарушения условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 1363 ГК РФ.

С учетом изложенного представляет интерес анализ статистики поступления заявлений в Роспатент о продлении срока действия патента на изобретение, относящегося к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам, за период 2015–2023 годов, то есть в условиях действующего законодательства.

Анализ поступления заявлений в Роспатент о продлении срока действия патента на изобретение, относящегося к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам, за 2015–2023 годы показывает, что данный институт является востребованным. Всего за указанный период было подано 284 заявления о продлении (табл. 1).

Основная доля поступивших заявлений о продлении срока действия патента (73,94 %) относится к изобретениям, обладателями которых являются зарубежные фармацевтические компании. Из них на долю компаний из промышленно развитых стран, таких как США, Швейцария, Япония и Германия, приходится 56,7 % поданных заявлений, 17,25 % приходится на компании из других зарубежных стран, на долю российского сегмента – 26,1 % (табл. 2).

Из всего массива поданных заявлений удовлетворено Роспатентом 178 ед. (62,7 %), по 101 ед. (35,5 %) направлены отказы в продлении, по 5 ед. (1,8 %) дело-производство до настоящего времени не завершено.

Таблица 2.

Распределение заявлений о продлении по правообладателям суммарно за период 2015–2023 гг.

Table 2.

Distribution of extension applications by patent holders in total for the period 2015–2023

Код стран-патентообладателей	Количество заявлений о продлении	% заявлений о продлении
RU	74	26,06
JP	39	13,73
CH	40	14,08
DE	15	5,28
ES	9	3,17
US	67	23,59
ОСТАЛЬНЫЕ	40	14,08

Составлено авторами по данным поступления заявлений в Роспатент

Compiled by the authors based on the receipt of applications to Rospatent

Для изучения мнения заинтересованных сторон была разработана анкета, касающаяся различных аспектов правового режима продления срока действия исключительного права на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату. Анкета включала вопросы, относящиеся к условиям продления, перечню объектов для продления, срокам продления, количеству продлений.

Среди отказов в продлении срока действия патента по абсолютным основаниям можно выделить следующие причины:

- а) по существу заявление не относится к продлению изобретения (уплата годовых пошлин) – 39 ед. (69,64 %);
- б) нарушение срока подачи заявления – 11 ед. (19,64 %);
- в) иные причины отказов – 6 ед. (10,73 %).

Среди отказов в продлении срока действия патента по существу можно выделить следующие причины:

- а) по решению экспертизы – 28 ед. (62,2 %);
- б) непредставление ответа на запрос/отзыв – 9 ед. (20 %);
- в) иные причины отказов – 8 ед. (17,8 %).

Таким образом, представленные данные указывают на востребованность института продления действия патента на изобретение, относящегося к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам. Данный институт используют как иностранные правообладатели, так и отечественные.

С учетом изложенного и для целей изучения мнения заинтересованных сторон была разработана анкета, содержащая девять вопросов, касающихся продления срока действия исключительного права на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату. Анкета включала вопросы, относящиеся к условиям продления, перечню объектов для продления, срокам продления, количеству продлений.

Анкета содержала следующий перечень вопросов.

1. Нужен ли институт продления заявок на изобретения, относящиеся к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам?
2. Устраивают ли вас виды продлеваемых объектов (лекарственные средства, пестициды, агрохимикаты)?
3. Устраивает ли вас срок продления?
4. Устраивают ли вас продлеваемые виды изобретений (применение продукта, продукт (комбинация,

химическое соединение, производное известного химического соединения, композиция)?

5. Нужно ли оспаривать продление патента?
6. Какая форма правовой охраны предпочтительнее?
7. Был ли у вас опыт продления в России или за рубежом?

8. Считаете ли вы, что должен соблюдаться принцип «одно регистрационное удостоверение – один патент»?

9. Достаточен ли срок представления ходатайства на продление патента на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату?

Вышеуказанные вопросы содержали четыре варианта ответов – «Да», «Нет», «Иное», «Укажите свой вариант».

Помимо вышеуказанных основных вопросов, в анкете был задан дополнительный вопрос: «Какой срок представления ходатайства на продление патента на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, предпочтительнее?» В качестве ответа было предложено выбрать один из пунктов с указанием периода времени, необходимого для подачи ходатайства о продлении срока действия патента (30 дней, 6 месяцев, 12 месяцев или указать свой вариант).

Данная анкета была разослана фирмам патентных поверенных, осуществляющих деятельность, связанную с изобретениями, ведущим фармацевтическим фирмам, как отечественным, так и иностранным, а также ассоциациям фармпроизводителей. Всего была разослана 21 анкета.

Полученные в ходе анкетирования результаты показывают следующие тенденции.

1. Около 69 % респондентов, принявших участие в опросе, имели опыт продления срока действия исключительного права на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, в России или за рубежом и 31 % не имели самостоятельного опыта в этой области.

2. Большинство респондентов (85 %) подтвердили необходимость существования института продления срока действия исключительного права на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, и удостоверяющего это право патента на изобретение.

3. Более 90 % опрошенных устраивают виды продуктов (лекарственное средство, пестицид, агрохимикат),

Большинство респондентов (85 %) подтвердили необходимость существования института продления срока действия исключительного права на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, и удостоверяющего это право патента на изобретение.

С результатами других научно-исследовательских работ ФГБУ «ФИПС» можно ознакомиться на официальном сайте ФГБУ «ФИПС» в разделе «Научная деятельность».

по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение.

4. В настоящее время срок продления действия исключительного права на изобретение составляет 5 лет, что удовлетворяет 62 % респондентов, тогда как 15 % высказались за увеличение этого срока, например вплоть до 10 лет, 8 % высказали мнение за сокращение этого срока до 2 лет, 8 % – за принципиальный отказ от самого факта продления срока действия патента, 7 % – за индивидуальный расчет с учетом срока между датой подачи заявки на выдачу патента до дня получения первого разрешения на применение.

5. Опрос по удовлетворенности по видам изобретений (продукт, в частности химическое соединение, производное известного химического соединения, комбинация, композиция и применение продукта), по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение, показал, что 69 % респондентов устраивают виды изобретений, по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение, 31 % выразили свое несогласие с видами изобретений, по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение.

6. По вопросу об удовлетворенности действующей процедурой оспаривания продления срока действия исключительного права на изобретение и действия удостоверяющего его дополнительного патента 62 % респондентов ответили положительно, 31 % выразили несогласие, из них 50 % предложили вернуть прежнюю процедуру рассмотрения в Суде по интеллектуальным правам, так как существующая процедура рассмотрения в Роспатенте их не устраивает.

7. Дополнительный патент как действующая в настоящее время в РФ форма правовой охраны изобретения при осуществлении процедуры продления срока действия исключительного права на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, удовлетворяет потребностям 69 % опрошенных, 23 % опрошенных высказались за продление отдельных пунктов формулы, 8 % высказались за СДО как форму правовой охраны изобретения при осуществлении процедуры продления срока действия исключительного права на изобретение (как в иностранных юрисдикциях).

8. На вопрос, должен ли соблюдаться принцип «одно регистрационное удостоверение – один дополнительный

патент», 62 % опрошиваемых участников анкетирования ответили отрицательно, 38 % – утвердительно.

9. На вопрос анкеты о достаточности существующего срока (6 месяцев), установленного для подачи заявления о продлении срока действия исключительного права на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, 69 % респондентов ответили «да», 15 % – «увеличить до 12 месяцев», 8 % – «сократить до 3 месяцев», 8 % – «исключить сами нормы о продлении срока действия патента».

Таким образом, в целом можно констатировать следующее:

1. Институт продления срока действия патента на изобретение, относящегося к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам, является крайне востребованным. Большинство респондентов (85 %) видят необходимость в существовании данного института. За период с 2015 по 2023 год подано значительное количество заявлений о продлении (284).

2. В РФ используется уникальный механизм продления, основанный на выделении дополнительного патента на изобретение. Также в институт продления действия патента на изобретение, относящегося к лекарственному средству, введено понятие «идентичность» применительно к сравнению регистрационного удостоверения на лекарственное средство и запатентованного технического решения.

3. Правообладателей устраивают виды продуктов (лекарственное средство, пестицид, агрохимикат), по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение, также как и срок продления и виды изобретений, по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение.

4. Правообладателей также устраивает срок – 6 месяцев, установленный для подачи заявления о продлении срока действия исключительного права на изобретение, относящегося к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату.

5. Большинство правообладателей не устраивает принцип «одно регистрационное удостоверение – один дополнительный патент». Данный принцип связан с возможным ограничением реализации так называемой стратегии обновления [9, 10], осуществляемой

Очевидно, что для успешного использования изобретений на фармацевтическом рынке необходимо учитывать баланс интересов между производителями инновационных фармацевтических средств и производителями дженериков.

посредством изобретений, относящихся к лекарственным препаратам.

Очевидно, что для успешного использования изобретений на фармацевтическом рынке необходимо учитывать баланс интересов между производителями инновационных фармацевтических средств и производителями дженериков. Такое выстраивание интересов возможно за счет «тонкой» настройки законодательства применительно к институту продления срока действия патента на изобретение.

Список литературы

1. Благополучная, К. В. Единая патентно-правовая охрана изобретений на территории Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана как средство его инновационного развития: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Благополучная Камила Владимировна. – М., 2013. – 130 с.
2. Мотина, Д. В. Продление срока действия исключительных прав на изобретение, относящееся к лекарственному средству / Д. В. Мотина // Интеллектуальная собственность: взгляд в будущее: Сборник материалов II Международной научной конференции молодых ученых. В 2 частях, Москва, 29 апреля 2020 года / под ред. О. А. Флягиной. Часть 1. – Москва: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2020. – С. 169–178.
3. Кирий, Л. Л. Обзор нормативного регулирования и практики предоставления дополнительного срока охраны изобретению / Л. Л. Кирий, Е. И. Горячева, Д. П. Бондаренко. – М.: Патент, 2008. – 22 с.
4. Соболев, А. Ю. Продление срока действия исключительных прав и патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, – кто виноват и что делать? / А. Ю. Соболев / Изобретательство. – 2009. – Т. 9, № 8. – С. 27–40.
5. Михайлов, А. В. «Резиновые» патенты: российская практика фивольного продления патентов на лекарственные средства / А. В. Михайлов // Патентный поверенный. – 2013. – № 4. – С. 20–25.
6. Семенов, В. И. Продление срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду и агрохимикату / В. И. Семенов, Н. Б. Лысков, Е. Б. Гаврилова // Патенты и лицензии. – 2017. – № 8. – С. 10–19.
7. Пиличева А. В. Лекарственные средства как объекты патентных прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Пиличева Анна Владимировна. – М., 2015. – 222 с.
8. Балашова, А. И. Правовой механизм продления срока патентной монополии на изобретения / А. И. Балашова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность: научно-практический журнал. – 2024. – № 5. – С. 56–62.
9. Полякова, А. А. Стратегия обновления и применение изобретения по определенному назначению / А. А. Полякова, Н. Б. Лысков // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2024. – № 8. – С. 21–29.
10. Назина, Е. Е. Дополнительный патент на изобретение: возможности и проблемы / Е. Е. Назина // Патентный поверенный. – 2017. – № 1. – С. 35–42.
11. Малахов, Б. А. Особенности оспаривания продления патентов в РФ / Б. А. Малахов, Н. А. Айрапетов // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2022. – № 1 (35). – С. 97–102.
12. Куминова, А. А. Продление срока действия исключительного права на изобретение и дополнительные патенты. Процессуальные аспекты / А. А. Куминова // Интеллектуальные права в цифровую эпоху: избранные аспекты. – Москва: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук». – 2023. – С. 380–391.

Информация об авторах

Андрей Львович Журавлев, кандидат юридических наук, начальник Центра международной кооперации ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп.1); AZhuravlev@rupto.ru

Николай Борисович Лысков, начальник Центра химии, биотехнологии медицины ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп.1); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4655-9275>, SPIN-код: 9975-5097; otd1463@rupto.ru

Татьяна Алексеевна Беззаботнова, начальник отдела контроля действия патентов ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп.1); SPIN-код: 7132-9130; bezzabotnova@rupto.ru

Наталья Владимировна Алисова, старший научный сотрудник ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп.1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-2825-2610>, SPIN-код: 4565-9334; natalia.alisova@rupto.ru

Заявленный вклад авторов

Все соавторы внесли существенный вклад в разработку концепции, проведение исследования и подготовку статьи, прочли и одобрили финальную версию перед публикацией.

А. Л. Журавлев – концептуализация, методология, проведение исследования, создание рукописи и ее редактирование.

Н. Б. Лысков – концептуализация, методология, проведение исследования, создание рукописи и ее редактирование.

Н. В. Алисова – создание и редактирование рукописи, проведение исследования.

Т. А. Беззаботнова – подготовка статистических данных.

References

1. Blagopoluchnaya, K. M. (2013), Unified patent and legal protection of inventions in the territory of the Customs Union of Russia, Belarus, and Kazakhstan

- as a means of its innovative development. Cand. Sci. Thesis, Russian State Institute of Intellectual Property, Moscow, Russia.
2. Motina, D. V. (2020), Extension of the term of exclusive rights for inventions related to medicinal products. *In Intellectual Property: A Look into the Future: Proceedings of the II International Scientific Conference of Young Scientists*, Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Part 1, pp. 169–178.
 3. Kiri, L. L., Goryacheva, E. I. & Bondarenko, D. P. (2008), *Obzor normativnogo regulirovaniya i praktiki predostavleniya dopolnitel'nogo sroka ohrany izobreteniyu* [Overview of regulatory framework and practices for granting additional protection for inventions]. Patent, Moscow, Russia.
 4. Sobolev, A. Y. (2009), "Extension of the term of exclusive rights and patents for inventions related to medicinal products, pesticides, or agrochemicals – who is to blame and what to do?", *Inventiveness*, no 9 (8), pp. 27–40.
 5. Mikhailov, A. V. (2013), "Rubber" patents: Russian practice of frivolous patent extension for medicinal products", *Patent Attorney*, no 4, pp. 20–25.
 6. Gavrilova, E. B., Semenov, V. I., & Lyskov, N. B. (2017), "Extension of the term of exclusive rights for inventions related to medicinal products, pesticides, and agrochemicals", *Patents and Licenses*, no 8, pp. 10–19.
 7. Pilicheva, A. V. (2015), Medicinal products as an object of law. Cand. Sc. Thesis, Federal State Research Institution "Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation", Moscow, Russia.
 8. Balashova, A. I. (2024), "Legal mechanism for extending the patent monopoly on inventions. Intellectual Property", *Industrial Property: Scientific and Practical Journal*, no 5, pp. 56–62.
 9. Polyakova, A. A., & Lyskov, N. B. (2024), "Strategy for updating and applying inventions for a specific purpose", *Patents and Licenses. Intellectual Rights*, no 8, pp. 21–29.
 10. Nazina, E. E. (2017), "Additional patent for an invention: Opportunities and challenges", *Patent Attorney*, 1, pp. 35–42.
 11. Malakhov, B. A., & Airapetov, N. A. (2022), "Features of challenging patent extensions in the Russian Federation", *Journal of the Intellectual Property Court*, no 1 (35), pp. 97–102.
 12. Kuminova, A. A. (2023), "Extension of the term of exclusive rights for inventions and additional patents: Procedural aspects", in *Intellektualnye prava v cifrovuyu epohu: izbrannye aspekty* [Intellectual Rights in the Digital Age: Selected Aspects], Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "State Academic University of Humanities", Moscow, pp. 380–391.
- ### Information about authors
- Andrey L. Zhuravlev**, Cand. Sci. (Law), Head of the FIPS International Cooperation Center of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld.1); AZhuravlev@rupto.ru
- Nikolay B. Lyskov**, Head of the Center for Chemistry, Biotechnology and Medicine of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4655-9275>, SPIN-code: 9975-5097; otd1463@rupto.ru
- Tatiana A. Bezzabotnova**, Head of FIPS Patent Validity Control Department of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); SPIN-code: 7132-9130; bezzabotnova@rupto.ru.
- Natalia V. Alisova**, Senior Researcher of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld.1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-2825-2610>, SPIN-code: 4565-9334; natalia.alisova@rupto.ru
- ### Contribution of the authors
- All the authors made a significant contribution to the development of the concept, research and preparation of the article, read and approved the final version before publication.
- A. L. Zhuravlev** – conceptualization, methodology, conducting research, manuscript writing and editing.
- N. B. Lyskov** – conceptualization, methodology, conducting research, manuscript writing and editing.
- N. V. Alisova** – manuscript creation and editing, conducting research.
- T. A. Bezzabotnova** – preparation of statistical data.
- Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.
- Поступила в редакцию (Received) 21.01.2025
Доработана после рецензирования (Revised) 24.02.2025
Принята к публикации (Accepted) 26.02.2025

3

ЭЛЕКТРОННЫЕ СЕРВИСЫ
ПАТЕНТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Научная статья

Original article



УДК 347.77:026

EDN <https://elibrary.ru/lemwdv>**Особенности построения эффективной
цифровой экосистемы интеллектуальной
собственности****Владимир Олегович Сиротюк,**

Институт проблем управления РАН

vsirotyuk@ipu.ru

Аннотация: в условиях масштабной цифровизации экономики РФ актуальными являются вопросы цифровизации системы управления интеллектуальной собственностью (ИС), включающие решение задач построения цифровых информационных фондов ИС и цифровых экосистем ИС (ЦЭС ИС). Наиболее малоизученными при этом являются подходы, методы и средства построения эффективных по заданным критериям ЦЭС ИС. Целью настоящей работы является формулирование требований по созданию ЦЭС ИС, определение целей, задач и функций эффективной ЦЭС ИС. Для этого введено определение ЦЭС ИС, сформулированы критерии эффективности и показатели качества ее формирования, сопровождения и развития. Предложена сервисная модель управления жизненным циклом патентно-информационной продукции. Рассмотрена эффективная технология информационной поддержки принимаемых пользователями цифровой системы управления ИС решений. В результате решения поставленных в работе задач повышаются эффективность и качество управления жизненным циклом объектов ИС, работы изобретателей, патентных, научно-исследовательских и образовательных организаций и других субъектов системы управления ИС. Предложенные подходы, модели и методы использовались при построении ЦЭС ИС евразийского экспертно-информационного пространства. Полученные результаты будут полезны экспертам и специалистам в области разработки и использования цифровых систем управления ИС.

Ключевые слова: цифровая система управления интеллектуальной собственностью, цифровая экосистема интеллектуальной собственности, цифровой информационный фонд интеллектуальной собственности, база данных патентной информации, база данных непатентной информации, политематическая база данных.

Для цитирования: Сиротюк В. О. Особенности построения эффективной цифровой экосистемы интеллектуальной собственности // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 1 (11). С. 48–53.

**Features of building an effective digital
ecosystem of intellectual property****Vladimir O. Sirotyuk**

Institute of Control Sciences of Russian Academy of Sciences

vsirotyuk@ipu.ru

Abstract: in the context of large-scale digitalization of the Russian economy, the issues of digitalization of the intellectual property (IP) management system are relevant, including solving the problems of building digital information funds of IP and digital IP ecosystems (DES IP). The least studied in this regard are the approaches,

methods and tools for building effective DES IP according to the specified criteria. The purpose of this work is to formulate requirements for the creation of DES IP, define the goals, objectives and functions of an effective DES IP. For this purpose, a definition of DES IP is introduced, efficiency criteria and quality indicators of its formation, maintenance and development are formulated. A service model for managing the life cycle of patent information products is proposed. An effective technology for information support of decisions made by users of the digital IP management system is considered. As a result of solving the problems set in the work, the efficiency and quality of managing the life cycle of IP objects, the work of inventors, patent, research and educational organizations and other entities of the IP management system are increased. The proposed approaches, models and methods were used in building the DES IP of the Eurasian expert information space. The obtained results will be useful to experts and specialists in the field of development and use of digital information system management systems.

Keywords: digital intellectual property management system, digital ecosystem of intellectual property, digital intellectual property information fund, patent information database, non-patent information database, polythematic database.

For citation: Sirotyuk V. O. Features of building an effective digital ecosystem of intellectual property // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1 (11): 48–53 (In Russ.).

Введение

Цифровизация управления интеллектуальной собственностью (ИС) обуславливает переход на новые модели, методы и информационные технологии (ИТ) реализации бизнес-процессов, менеджмента и способов производства и использования патентно-информационных продуктов и оказания услуг, отвечающих требованиям пользователей и охватывающих жизненный цикл объектов ИС [1–3].

Формируемая в результате трансформации традиционной системы управления ИС цифровая система управления ИС (ЦСУ ИС) предполагает построение цифрового информационного фонда ИС (ЦИФИС) и создание цифровой экосистемы интеллектуальной собственности (ЦЭС ИС), обеспечивающей интеграцию патентно-информационных ресурсов, сервисов, продуктов и услуг субъектов системы управления интеллектуальной собственностью.

Построение ЦЭС ИС позволит повысить эффективность и качество работы изобретателей, ученых, патентных поверенных, научно-исследовательских и образовательных организаций и других субъектов системы управления ИС.

Необходимым условием построения эффективной ЦЭС ИС является доступность, а также полнота, непротиворечивость и актуальность фондов патентной и непатентной информации, хранимой в базах данных (БД) ЦИФИС, вопросы построения и оптимизации которых рассмотрены в источнике [3].

ЦЭС ИС должна обеспечивать оптимальное взаимодействие субъектов системы управления ИС по заданным критериям эффективности и показателям качества функционирования. Это требует разработки и развития сервисных моделей производства и коммерциализации патентно-информационной продукции объектов ИС, а также совершенствования экономических отношений между субъектами системы управления ИС, направленных на удовлетворение потребностей клиентов посредством предоставления им результатов работ с вовлечением их на всех этапах жизненного цикла продукта/услуги, то есть глубоким знанием клиентов. Это означает, что эффективная ЦЭС ИС должна создаваться на принципах клиентоориентированности и омниканальности по критерию эффективности минимума времени обработки запросов пользователей и формирования политематических БД (ПТБД).

Тематика создания ЦЭС ИС, а тем более построения оптимальной экосистемы ИС по заданным критериям эффективности, является малоизученной в настоящее время. В имеющихся немногочисленных публикациях, посвященных вопросам цифровой трансформации системы управления ИС, вопросам формирования ЦЭС ИС либо вообще не уделяется внимания, либо они упоминаются без рассмотрения проблем и задач их построения. При этом сама экосистема ИС описывается, как правило, в общем виде без учета особенностей и характеристик патентно-информационной деятельности, особенностей взаимодействия субъектов ИС и используемых при этом патентных ИТ и цифровых платформ [4, 5].

В настоящей работе введено определение цифровой экосистемы интеллектуальной собственности, рассмотрены требования по ее формированию, сформулированы цели, задачи и функции ЦЭС ИС, предложены критерии эффективности и показатели качества ЦЭС ИС. Особое внимание уделено рассмотрению характеристик одного из важных показателей ЦЭС ИС – показателя доступности данных и услуг. Предложены методы построения ПТБД и эффективная ИТ информационной поддержки пользователей ЦЭС ИС.

Построение ЦЭС ИС позволит повысить эффективность и качество работы изобретателей, ученых, патентных поверенных, научно-исследовательских и образовательных организаций и других субъектов системы управления ИС.

Построение ЦЭС ИС должно осуществляться на основе архитектуры открытых систем, обеспечивающей переносимость данных и приложений, мобильность пользователей, доступность данных, возможность совместной работы.

1. Определение ЦЭС ИС. Требования и цели создания. Задачи и функции ЦЭС

Введем определение цифровой экосистемы ИС.

Под ЦЭС ИС будем понимать сеть взаимосвязанных ИТ, цифровых платформ и услуг, обеспечивающих эффективное взаимодействие субъектов ИС с целью оптимального использования материальных, финансовых, социальных, когнитивных (познавательных), трудовых, научных, патентно-информационных и других ресурсов при получении, регистрации, охране и использовании результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в интересах всех субъектов.

ЦЭС ИС является составляющей частью общей цифровой платформы системы управления ИС. Она должна обеспечивать эффективный, безбарьерный и безопасный цифровой доступ к БД ЦИФИС с целью поиска информации, формирования и использования ПТБД при выполнении НИР и ОКР, экспертизы заявок и принятия решений об их патентоспособности; к цифровым платформам, ИТ и услугам субъектов ИС для решения задач менеджмента бизнес-процессов в патентно-информационной и производственно-хозяйственной деятельности.

Эти факторы обуславливают построение распределенной информационно-управляющей структуры ЦЭС ИС, обеспечивающей оперативное коммуникационное взаимодействие между субъектами системы управления ИС при получении РИД и их охране, коммерциализации и передаче (внедрении) объектов ИС в экономику.

Сформулированные требования вызывают необходимость построения ЦЭС ИС на основе сервисной модели «Объект ИС (РИД) как сервис», обеспечивающей эффективное удовлетворение потребностей субъектов ИС на всех этапах жизненного цикла продукта/услуги.

Целью создания, сопровождения и развития ЦЭС ИС является интеграция разрозненных гетерогенных патентно-информационных ресурсов, сервисов, информационных продуктов и услуг субъектов ИС в единую структурированную, в том числе облачную, цифровую среду, управление доступом к данным ЦИФИС.

Задачами ЦЭС ИС являются полноценное и эффективное информационно-технологическое обслуживание пользователей системы управления ИС, предоставление им высококачественных информационных продуктов и услуг.

Для решения сформулированных задач ЦЭС ИС выполняет следующие основные функции:

- коммуникационную (межпроцессную) среди субъектов системы управления ИС (экспертов, научного сообщества, заявителей, патентообладателей, организаций, предприятий и др.) при получении РИД, выдаче охранных документов на объекты ИС. Коммуникационная функция реализуется путем доступа к сети взаимосвязанных ИТ, информационных продуктов и услуг, предлагаемых субъектами системы управления ИС;
- информационную для поддержки принимаемых экспертами решений, а также решения научно-технических, нормативно-справочных и другого рода задач. Информационная функция реализуется путем доступа, поиска и использования информации БД ЦИФИС, формирования по запросам пользователей политематических БД;
- трансферную для внедрения (передачи) создаваемых объектов ИС в экономику, коммерциализации объектов ИС. Построение трансферной составляющей осуществляется с использованием сервисной модели «Объект ИС (РИД) как сервис».

Построение ЦЭС ИС должно осуществляться на основе архитектуры открытых систем, обеспечивающей переносимость данных и приложений, мобильность пользователей, доступность данных, возможность совместной работы. Следование принципам открытых систем в значительной степени облегчает решение проблем взаимодействия разрозненных данных, систем, продуктов и услуг субъектов ИС, реализованных на разных аппаратно-программных (цифровых) платформах, интеграции патентно-информационных ресурсов в единую структурированную облачную среду.

2. Критерии эффективности и показатели качества ЦЭС ИС

Общим критерием эффективности создания ЦЭС ИС является степень удовлетворения потребностей пользователей предоставляемыми ЦЭС информационными продуктами и услугами.

Частными критериями эффективности ЦЭС ИС являются: минимум времени обслуживания запросов пользователей, максимум полноты предоставляемых данных, продуктов и услуг, удобство использования продуктов и услуг субъектов ИС на основе единого интерфейса и другие.

Показатели качества ЦЭС ИС – обеспечение заданных уровней полноты, достоверности, согласованности, своевременности, непротиворечивости и безопасности данных и услуг.

Показатели качества ЦЭС ИС – обеспечение заданных уровней полноты, достоверности, согласованности, своевременности, непротиворечивости и безопасности данных и услуг.

Во многом значения этих показателей зависят от показателей качества БД патентной (ПБД) и БД научно-технической (БД НТИ) информации ЦИФИС. Их значения также зависят от используемых методов построения распределенной информационно-управляющей структуры доступа к данным и услугам, моделей и методов формирования структур БД, разработки стратегии и тактики взаимодополняющего поиска в ПБД и БД НТИ. Решение этих задач рассмотрено в источниках [3, 6].

Рассмотрим характеристики показателя доступности данных и услуг ЦЭС. Показатель доступности данных ЦИФИС, патентно-информационных продуктов и услуг субъектов системы управления ИС является важным показателем качества ЦЭС ИС, от которого зависят в первую очередь полнота и эффективность проводимых пользователями патентно-информационных поисков и исследований. Данный показатель характеризуется возможностью получения требуемой информации, информационных продуктов и услуг для решения пользователями поставленных задач обработки данных и реализации бизнес-процессов конструирования, создания, внедрения, менеджмента, сопровождения и развития объектов ИС. Без учета требований политик информационной безопасности и ограничений владельцев информации – субъектов ИС формализованно показатель доступности оценивается путем расчета достоверности путей доступа к данным [6].

3. Информационная поддержка экспертизы ЦЭС ИС

Как отмечалось ранее, одной из важных функций ЦЭС ИС является обеспечение информационной поддержки принимаемых экспертами и специалистами системы управления ИС решений.

В работе предложена процедура и технология эффективной информационной поддержки пользователей системы управления ИС, базирующаяся, во-первых, на использовании федеративного подхода при построении ПТБД и, во-вторых, на использовании методов сетевой экспертизы, рассматриваемых как инструмент принятия согласованных решений экспертами по конкретному изобретению. Их применение позволяет повысить эффективность и качество экспертных заключений и сократить время рассмотрения заявок и вынесения по ним решений [6, 7].

Рассмотрим методы формирования политематических БД (ПТБД).

ПТБД формируются при выполнении субъектами системы управления ИС научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в результате проведения тематических патентно-информационных поисков в БД ЦИФИС и отбора из них релевантной патентной и непатентной информации.

ПТБД используются для разработки документов, связанных с производственно-хозяйственной деятельностью субъекта, и обоснования принимаемых им решений: прогнозов, программ, бизнес-планов, планов создания и развития производства объектов техники и оказания услуг; документации, связанной с формированием и реализацией инвестиционной политики; планово-технической документации на выполнение НИР и ОКР; документации, связанной с оценкой технического уровня и качества продукции, и др.

Несмотря на гетерогенность источников данных, используемых для формирования ПТБД, информация в них должна предоставляться пользователям в унифицированном виде, удобном для визуализации и использования.

Несмотря на гетерогенность источников данных, используемых для формирования ПТБД, информация в них должна предоставляться пользователям в унифицированном виде, удобном для визуализации и использования. Это требует интеграции данных на логическом уровне их представления, обеспечивающем возможность единого доступа к ним.

В связи с этим наиболее целесообразным, удовлетворяющим требования пользователей ЦЭС ИС методом построения ПТБД является формирование их в виде федеративных баз данных (ФБД), обеспечивающих доступ к источникам ПБД и БД НТИ, извлечение из них информации на основании тематических запросов и логическую интеграцию данных. Логическая структура ФБД интегрирует схемы БД ЦИФИС, из которых извлекаются данные для ПТБД, и обеспечивает единый интерфейс доступа к отобранным в соответствии с регламентом поиска источникам патентной и непатентной информации, скрывающим от пользователей особенности обращения к каждому источнику данных. При этом пользователю предоставляется единый доступ ко всей совокупности данных, которые физически остаются в первоначальном источнике.

Формирование ПТБД в архитектуре ФБД имеет ряд преимуществ, а именно: ПТБД формируются на основе информации только первоисточников, что гарантирует согласованность и непротиворечивость данных, полноту и актуальность данных, минимизацию количества ошибок в данных. Федеративный подход позволяет легко расширять состав используемых первоисточников информации, что важно с точки зрения повышения полноты, эффективности и качества информационного поиска; создание ПТБД в архитектуре ФБД не требует

Предложенные модели и методы использовались при построении ЦЭС ИС евразийского экспертно-информационного пространства [1, 3], что позволило повысить эффективность и качество управления жизненным циклом объектов ИС

от разработчика реализации сложных процедур консолидации данных.

Основными критериями эффективности синтеза оптимальных логических структур ПТБД в архитектуре ФБД являются минимум суммарного времени обслуживания тематических запросов пользователей ЦЭС ИС, минимум суммарной длины путей доступа к данным.

С учетом вышеизложенного эффективная технология информационной поддержки пользователей ЦЭС ИС на основе формирования ПТБД в архитектуре ФБД и использования методов сетевой экспертизы включает следующие основные процедуры:

- постановка задачи проведения патентно-информационных и научных исследований;
- определение рубрик тематического поиска с использованием классификаторов МПК и УДК;
- выбор источников данных и БД ЦИФИС для проведения поисков;
- формирование и оптимизация по заданному критерию эффективности структуры ПТБД в архитектуре ФБД;
- проведение тематических поисков, отбор и загрузка в ФБД релевантной информации;
- предоставление доступа пользователям к ФБД;
- визуализация и обработка информации ФБД и принятие экспертами согласованных (коллективных) решений.

Выводы и заключение

Работа посвящена рассмотрению проблем и задач построения эффективной ЦЭС ИС, играющей важную роль при построении цифровой системы управления ИС.

Отмечено, что для эффективного управления жизненным циклом патентно-информационных продуктов и услуг ЦЭС ИС должна строиться на основе модели «Объект ИС как сервис» в архитектуре открытых систем.

Введено определение ЦЭС ИС, рассмотрены требования по ее формированию, цели, задачи и функции экосистемы, предложены критерии эффективности и показатели качества функционирования ЦЭС ИС.

Проведен анализ характеристик показателя доступности данных и услуг, играющего важную роль при построении эффективной экосистемы.

Рассмотрены проблемы и задачи формирования политематических БД, используемых для информационной поддержки принимаемых экспертами и специалистами решений. Описаны методы формирования эффективных структур ПТБД в архитектуре федеративных БД.

Рассмотрена эффективная технология информационной поддержки пользователей ЦЭС ИС на основе формирования ПТБД в архитектуре ФБД и использования методов сетевой экспертизы.

Предложенные модели и методы использовались при построении ЦЭС ИС евразийского экспертно-информационного пространства [1, 3], что позволило повысить эффективность и качество управления жизненным циклом объектов ИС и тем самым эффективность и качество работы экспертов, изобретателей, патентных, научно-исследовательских и образовательных организаций и других субъектов системы управления ИС.

Полученные результаты могут быть использованы проектировщиками и разработчиками информационных технологий и систем при создании эффективных цифровых экосистем в области ИС, а также субъектами системы управления ИС при подготовке качественной патентно-информационной продукции.

Список литературы

1. Кульба, В. В. Концептуальные основы цифровизации системы управления интеллектуальной собственностью / В. В. Кульба, В. О. Сиротюк // Вестник ФИПС. – 2023. – Т. 2, № 1. – С. 32–35.
2. Неретин, О. П. Интеллектуальный суверенитет экономики России / О. П. Неретин – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2022. – 166 с.
3. Неретин, О. П. Оптимизация структур данных цифровых информационных фондов систем управления интеллектуальной собственностью / О. П. Неретин, В. В. Кульба, В. О. Сиротюк. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2023. – 260 с.
4. Зубов, Ю. С. Формирование системы управления интеллектуальной собственностью в регионе. Опыт Республики Мордовия / Ю. С. Зубов, А. А. Здунов // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 2 (8). – С. 112–120.
5. Видякина, О. В. Инновационная экосистема: компоненты системы / О. В. Видякина // Копирайт. Вестник РГАИС. 2021. – № 1. – С. 46–56.
6. Кульба, В. В. Формализованная методология повышения эффективности и качества патентных информационных фондов и опыт ее использования при формировании и развитии евразийского патентно-информационного пространства / В. В. Кульба, В. О. Сиротюк – Москва: Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова Российской академии наук, 2019. – 235 с.: ил. – ISBN 978–5–91450–238–3.

7. Губанов Д. А., Коргин, Н. А., Новиков Д. А., Райков А. Н. Сетевая экспертиза / Под ред. чл.-корр. РАН Д. А. Новикова, проф. А. Н. Райкова. М.: Эгвес, 2010. – 168 с. – ISBN 978-5-91450-037-2.

Информация об авторе

Сиротюк Владимир Олегович, доктор технических наук, доцент, Институт проблем управления РАН, ведущий научный сотрудник (Москва, ул. Профсоюзная, д. 65); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4900-7639>; SPIN-код: 6505-5337; vsirotyuk@ipu.ru.

References

1. Kulba, V. V. and Sirotyuk, V. O. (2023), "Conceptual foundations of digitalization of the intellectual property management system", *Bulletin of Federal Institute of Intellectual Property*, vol. 2, no 1., pp. 32–35.
2. Neretin, O. P. (2022), *Intellektualnyj suverenitet ekonomiki Rossii* [Intellectual sovereignty of the Russian economy], Federal Institute of Intellectual Property, Moscow, Russia.
3. Neretin, O. P., Kulba, V. V. and Sirotyuk, V. O. (2023), *Optimizaciya struktur dannyh cifrovyyh informacionnyh fondov sistem upravleniya intellektualnoj sobstvennostyu* [Optimization of the data structure of digital information funds in the intellectual property management system], Federal Institute of Intellectual Property, Moscow, Russia.
4. Zubov, Yu. S. and Zdunov, A.A. (2024), "Formation of an intellectual property management system in the region. Experience of the Republic of Mordovia", *Bul-*

letin of Federal Institute of Intellectual Property, vol. 3, no 8, pp. 112–120.

5. Vidjakina, O. V. (2021), "Innovation ecosystem: system components", *Copyright (Bulletin of the Academy of Intellectual Property)*, no 1, pp. 46–56.
6. Kulba, V. V. and Sirotyuk, V. O. (2019), *Formalizovannaya metodologiya povysheniya effektivnosti i kachestva patentnyh informacionnyh fondov i opyt ee ispolzovaniya pri formirovanii i razvitii evrazijskogo patentno-informacionnogo prostranstva* [A formalized methodology for improving the efficiency and quality of patent information funds and the experience of its use in the formation and development of the Eurasian patent information space], IOS RAS, Moscow, Russia.
7. Gubanov D. A., Korgin et al. (2010), *Setevaya ekspertiza* [Network expertise], in Novikov D. A. and Rajkov A. N. (ed.), Egves, Moscow, Russia.

Information about the author

Vladimir O. Sirotyuk, Doctor of Technical Sciences, Associate Professor, Institute of Control Sciences of Russian Academy of Sciences, Leading Researcher (Moscow, Profsoyuznaya str., 65); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4900-7639>; SPIN-code: 6505-5337; vsirotyuk@ipu.ru.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 20.01.2025

Доработана после рецензирования (Revised) 19.02.2025

Принята к публикации (Accepted) 24.02.2025

Научная статья

Original article



УДК: 004.6:004.9

EDN <https://elibrary.ru/lyyiud>

Цифровые реестры и базы данных генетических ресурсов и связанных с ними традиционных знаний: международный опыт создания

Олег Петрович Неретин, Елена Александровна Томашевская[✉]

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]otd5727@rupto.ru

Аннотация: в статье приведены результаты анализа международного опыта создания информационных систем и баз данных генетических ресурсов и традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами. Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) в мае 2024 года был принят международный договор об интеллектуальной собственности, генетических ресурсах и традиционных знаниях, связанных с генетическими ресурсами, что обусловило обращение к теме моделирования архитектуры информационной системы традиционных знаний как механизма, обеспечивающего эффективность и качество патентной системы в отношении традиционных знаний. Информационная система может быть рассмотрена как комплекс организационных, административных, технических и технологических решений, возникающих в результате комплексирования отдельных компонентов существующих систем различных сфер, касающихся традиционных знаний. Современные механизмы регулирования сферы традиционных знаний едины для всех тематик этих феноменов, что определяет целесообразность единого подхода к информатизации для всех тематик традиционных знаний, учитывая также перспективу развития деятельности ВОИС по созданию международного правового документа, касающегося традиционных знаний и традиционных выражений культуры. Анализ проводился на основании списков ресурсов, предоставленных ВОИС для использования при экспертизе заявок, подаваемых в патентные ведомства на регистрацию прав интеллектуальной собственности. Выделены основные приемы и методы информационного обеспечения баз данных, содержащих информацию о генетических ресурсах и связанных с ними традиционных знаниях, применяемых в международном пространстве. Сделанные выводы позволяют оценить и гармонизировать подходы к моделированию архитектуры информационной системы таким образом, чтобы сделать ее релевантной потребностям системы интеллектуальной собственности на национальном и международном уровнях. Кроме того, требуется осмысление возможности и эффективности методов построения информационных систем традиционных знаний, реализуемых за рубежом, а также поиск конкретных решений для применения в национальных российских условиях.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, традиционные знания, генетические ресурсы, информационные системы, базы данных, информационное обеспечение.

Для цитирования: Неретин О. П., Томашевская Е. А. Цифровые реестры и базы данных генетических ресурсов и связанных с ними традиционных знаний: международный опыт создания // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 1 (11). С. 54–61.

Благодарности: статья подготовлена по материалам научно-исследовательской работы ФИПС «Концептуальное моделирование архитектуры информационной системы традиционных знаний».

Digital registries and databases of genetic resources and related traditional knowledge: international experience in creating

Oleg P. Neretin, Elena A. Tomashevskaya[✉]

Federal institute of industrial property

[✉]otd5727@rupto.ru

Abstract: the article presents the results of analysis of international experience in creating information systems and databases of genetic resources and traditional knowledge related to genetic resources. In May 2024, the World Intellectual Property Organization (WIPO) adopted the international treaty on intellectual property, genetic resources and traditional knowledge associated with genetic resources, which led to the topic of modeling the architecture of the traditional knowledge information system as a mechanism to ensure the effectiveness and quality of the patent system in relation to traditional knowledge. An information system can be considered as a complex of organizational, administrative, technical and technological solutions resulting from the integration of individual components of existing systems in various fields related to traditional knowledge. Modern mechanisms for regulating the field of traditional knowledge are common for all subjects of these phenomena, which determines the expediency of a unified approach to informatization for all subjects of traditional knowledge, taking into account the prospects for the development of WIPO's activities to create an international legal instrument related to traditional knowledge and traditional cultural expressions. The analysis was carried out on the basis of the lists of resources provided by WIPO for use in the examination of applications submitted to patent offices for registration of intellectual property rights. The main techniques and methods of information support for databases containing information on genetic resources and related traditional knowledge used internationally are highlighted. The conclusions made make it possible to evaluate and harmonize approaches to modeling the architecture of an information system in such a way as to make it relevant to the needs of the intellectual property system at the national and international levels. In addition, it requires understanding the possibilities and effectiveness of methods for building information systems of traditional knowledge implemented abroad, as well as searching for specific solutions for use in national Russian conditions.

Keywords: intellectual property, traditional knowledge, genetic resources, information systems, databases, information support, informatization.

For citation: Neretin O. P., Tomashevskaya E. A. Digital registries and databases on genetic resources and related traditional knowledge: international experience in creating // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1 (11): 54–61 (In Russ.).

Acknowledgements: the article is based on the materials of the scientific research work of FIPS «Conceptual modeling of the architecture of the traditional knowledge information system».

Введение

Рост роли инноваций в экономическом развитии и связанный с этим рост использования механизмов права интеллектуальной собственности для защиты интеллектуальных достижений заставляет уделять огромное внимание вопросу обеспечения высокой эффективности процедур экспертизы заявок на регистрацию прав интеллектуальной собственности. В этом контексте создание цифровых информационных сервисов, повышающих качество экспертизы, является задачей с высоким приоритетом.

Дипломатическая конференция Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), прошедшая в мае 2024 года, стала заключительным этапом многолетнего международного межправительственного процесса переговоров по созданию договора, касающегося интеллектуальной собственности, генетических ресурсов и связанных с генетическими ресурсами традиционных знаний. По итогам конференции был

принят международный правовой документ, на основании которого страны-участницы будут формировать комплекс мер по повышению эффективности, прозрачности и качества национальных патентных систем в отношении генетических ресурсов и традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами, а также способствующих предотвращению ошибочной выдачи патентов на изобретения, не являющиеся новыми или не имеющие изобретательского уровня в отношении генетических ресурсов и связанных с ними традиционных знаний¹. Данный документ предусматривает создание информационных систем по традиционным знаниям как одну из мер достижения целей договора. Кроме того, продолжается работа Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генети-

¹ Дипломатическая конференция по генетическим ресурсам и связанным с ними традиционным знаниям. Май 2024 // ВОИС: сайт. URL: <https://www.wipo.int/export/sites/www/diplomatic-conferences/ru/docs/tk-dipcon-2024-explainer.pdf> (дата обращения: 02.09.2024).

ческим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору (МКГР) ВОИС по созданию международных правовых документов, регулирующих вопросы защиты механизмами права интеллектуальной собственности традиционных знаний и традиционных выражений культуры.

Нужно отметить, что интерес российских производителей товаров и услуг, создаваемых на основе традиционных знаний, к использованию механизмов права интеллектуальной собственности для защиты своей продукции и идентификации ее уникальных свойств достаточно высок [1]. Об этом свидетельствуют данные социологического опроса, проведенного Федеральным институтом промышленной собственности в 2022–2023 годах в ходе научно-исследовательской работы «Оценка востребованности услуг в области интеллектуальной собственности сферой народной художественной культуры и традиционных знаний»². В настоящее время развивается тренд создания региональных брендов как фактора экономического роста и укрепления национального суверенитета, таким образом, повышается и востребованность инструментов интеллектуальной собственности в сферах, связанных с традиционными знаниями [2].

В научных публикациях российских исследователей достаточно широко дискутировались правовые аспекты вопроса охраны традиционных знаний и традиционных выражений культуры, а также методологические подходы, которые применяются ВОИС для решения задач данного направления работы МКГР ВОИС. Эта проблематика обсуждается в работах А. С. Каргина и А. В. Костиной [3], Д. А. Литвиной [4], А. Н. Слепцова и И. А. Слепцовой [5], в монографии «Использование системы интеллектуальной собственности для правовой охраны генетических ресурсов, традиционных знаний и народного творчества» коллектива авторов [6]. Работы А. С. Селезневой [7], Н. Г. Пономаревой [8] посвящены изучению международного практического опыта в этой сфере.

В рамках научно-исследовательской работы ФИПС «Анализ применимости источников информации о традиционных знаниях, традиционных выражениях культуры и генетических ресурсах в качестве непатентной литературы для экспертизы заявок на регистрацию интеллектуальной собственности»³ осуществлялись поиск и анализ цифровых баз данных с информацией о генетических ресурсах и традиционных знаниях российского сегмента, которые могут быть использованы

Нужно отметить, что интерес российских производителей товаров и услуг, создаваемых на основе традиционных знаний, к использованию механизмов права интеллектуальной собственности для защиты своей продукции и идентификации ее уникальных свойств достаточно высок.

при экспертизе по существу. Исследования показали фактическое отсутствие актуальных и доступных баз данных генетических ресурсов и связанных с ними традиционных знаний, релевантных использованию для указанной цели [9].

Научные публикации, посвященные проблематике информационных систем традиционных знаний, определяют их ключевые характеристики и векторы развития в этой сфере. Крайне важным является соблюдение международных форматов представления информации о традиционных знаниях в цифровых источниках, используемых при экспертизе заявок на изобретения, так как они должны быть доступны зарубежным патентным ведомствам [10]. В результате изучения практики информатизации в области сохранения и популяризации историко-культурного наследия и традиционных знаний на российском и международном пространстве предлагалось рассмотреть сложный процесс хранения цифровой информации о традиционных знаниях как объединяющий технологические, экономические и правовые решения [11, 12]. Обсуждалась также необходимость адаптации методологии описания традиционных знаний [13].

Изучение международного опыта создания информационных ресурсов по традиционным знаниям и генетическим ресурсам, являясь важным базовым этапом создания информационной системы в целях решения задачи обеспечения эффективности патентных процедур в отношении объектов, которые используют традиционные знания и генетические ресурсы, позволит комплексировать существующие практики документирования и представления традиционных знаний в цифровом пространстве, определить основные подходы к созданию информационной системы традиционных знаний более сбалансированно и эффективно.

Полученные результаты исследований открывают разнообразие целей и социокультурных условий реализации проектов в этой области на международном пространстве и одновременно показывают, сколь высока степень внимания к данному сегменту знания как источнику инноваций, сколь востребованы эти знания на современном этапе.

² Оценка востребованности услуг в области интеллектуальной собственности сферой народной художественной культуры и традиционных знаний: отчет о НИР (заключительный) / Федеральный институт промышленной собственности; рук. О. П. Неретин, М., 2023. НИР 11-ЭП-2022. 311 с.

³ Анализ применимости источников информации о традиционных знаниях, традиционных выражениях культуры и генетических ресурсах в качестве непатентной литературы для экспертизы заявок на регистрацию интеллектуальной собственности: отчет о НИР (заключительный) / Федеральный институт промышленной собственности; рук. О. П. Неретин, М., 2022. НИР 1-ЭП-2022. 215 с.

Обзор информационных ресурсов

Исследования международного опыта создания цифровых ресурсов и баз данных традиционных знаний и генетических ресурсов проводились на основании перечней, которые формировались в ходе работы МКГР ВОИС на основании опроса государств – членов ВОИС, проведенных в 2002 году и 2016 году, с целью предоставить патентным экспертам потенциальный инструмент для онлайн-поиска^{4,5}, а также на основании информации, представленной 23 государствами – членами ВОИС в ходе онлайн-опроса ВОИС по вопросам создания, функционирования и управления информационными системами, реестрами и базами данных по генетическим ресурсам, традиционным знаниям и традиционным выражениям культуры (2022–2023 гг.)⁶.

Приведенные в перечнях ресурсы содержат информацию о раскрытых традиционных знаниях, являющихся частью известного уровня техники в различных областях технологии. Всего представлено 250 информационных ресурсов и баз данных, из них 164 актуальны в настоящее время, то есть данные ресурсы обновляются и поддерживаются, а также доступны публично свободно или платно через сеть Интернет.

Анализ ресурсов, содержащих информацию о традиционных знаниях, показывает, что документирование проводилось в первую очередь с целью сохранения и популяризации традиционных знаний и историко-культурного наследия различных этносов и народов.

Среди данных ресурсов 39 % ведутся в США, 23 % – в странах Европы, 13 % имеют международный/межгосударственный статус, 10 % принадлежат Китаю, остальные – проекты стран Азии, Африки и Латинской Америки, а также Австралии и Новой Зеландии. Все информационные ресурсы можно разделить по типу представленной в них информации на библиографические; содержащие информацию о генетических ресурсах и традиционных знаниях; материалы документирования традиционных знаний; содержащие научную и другую литературу и источники, а также ссылки на них по тематике генетических ресурсов и традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами; либо смешанные типы. Провайдеры ресурсов представлены ведомственными, научно-исследовательскими и отраслевыми организациями, организациями сферы культуры. Кроме того, в перечнях приведены проекты частных исследователей и торговые площадки, осуществляющие продажу через сеть Интернет лекарственных растений и средств, сделанных на основе природных

компонентов и традиционных знаний, но их количество незначительно. Часть ресурсов полностью посвящена генетическим ресурсам и связанным с ними традиционным знаниям, как например база данных «The Bush Doctor's Pharmacy», содержащая информацию о применении лекарственных растений в традиционной медицине Суринама. Часть ресурсов посвящена различным темам (медицине, сельскому хозяйству и др.), но они могут содержать также информацию о традиционных знаниях, поскольку традиционные знания имеют отношение к объектам основной информационной тематики, как например ресурс BIOSIS Previews. Использование генетических ресурсов в традиционной медицине или других традиционных практиках существенно повышает его значимость и может оказывать влияние на политику в области сохранения биоразнообразия, требовать установления охранных статусов. Поэтому внимание к этим феноменам достаточно высоко.

Информационные ресурсы по традиционным знаниям

Среди информационных ресурсов, посвященных традиционным знаниям, выделяются имеющие непосредственное отношение к сфере интеллектуальной собственности, то есть созданные для защитной и/или позитивной охраны⁷ традиционных знаний. С целью защитной охраны⁸ функционируют такие ресурсы, как патентная база данных традиционной китайской медицины (Китай), цифровая библиотека традиционных знаний Индии (Traditional Knowledge Digital Library, TKDL), Корейский портал традиционных знаний Республики Корея (Korean Traditional Knowledge Portal, KTKP). Эти ресурсы используются для облегчения доступа к сведениям о национальных традиционных знаниях для патентных экспертов и для других специалистов и заинтересованных лиц. Вся информация о традиционных знаниях, включенная в эти базы данных, была задокументирована априори. Работа по формированию этих ресурсов предусматривала аккумулирование источников информации о традиционных знаниях, их верификацию и дополнение специальной информацией с целью ускорения и повышения эффективности поисковых процедур для специалистов сферы интеллектуальной собственности. Поэтому сведения о традиционных знаниях дополнены такими полями данных, как «ключевые слова» и «МПК» (код Международной патентной классификации), ссылками на источники или копиями самих источников. Описание объекта (феномена) традиционных знаний оформлено близко к требованиям изложения сути изобретения в заявке на регистрацию изобретения, подаваемой в патентное ведомство.

⁴ Traditional Knowledge Related Databases. Annex II: WIPO/GRTKF/IC/3/6 // ВОИС: сайт. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/tk/en/wipo_grtkf_ic_3/wipo_grtkf_ic_3_6-main1.pdf (дата обращения: 16.01.2025).

⁵ Draft Quick-win Online Databases and Registries of Traditional Knowledge and Genetic Resources Update: December 5, 2016 // ВОИС: сайт. URL: https://www.wipo.int/tk/en/resources/db_registry.html. (дата обращения: 21.02.2024).

⁶ Surveys, Key Issues, Gap Analyses and Consultations // ВОИС: сайт. URL: <https://www.wipo.int/tk/en/igc/consultations.html> (дата обращения: 06.11.2024).

⁷ Глоссарий основных терминов, относящихся к интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и традиционным выражениям культуры. Женева: ВОИС, 2025. 61 с. Электрон. версия печ. изд. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/tk/ru/wipo_grtkf_ic_50/wipo_grtkf_ic_50_inf_7.pdf (дата обращения: 23.02.2025).

⁸ Там же.

При создании информационных ресурсов традиционных знаний часто задействованы несколько организаций и ведомств различного профиля. Если ресурс имеет целью охрану традиционных знаний, то, как правило, его создание осуществляется национальным ведомством по интеллектуальной собственности.

Размещенная информация о традиционных знаниях во всех этих базах данных является общественным достоянием.

Позитивная охрана традиционных знаний определяется национальными законодательными системами *sui generis*, что включает создание специальных реестров. Это касается, как правило, «живых» традиционных знаний: они создаются, применяются и развиваются в настоящее время коренными народами, проживающими в основном в местах традиционного бытования и практикующими традиционный уклад. Часто такие поселения располагаются в особых климатических и географических условиях. В отношении этих традиционных знаний узко очерчен круг владельцев – потенциальных бенефициаров, а также границы географической зоны, имеющей особые условия для традиционных практик. Не все традиционные знания для таких реестров являются общественным достоянием.

Законодательство Панамы предусматривает специальный режим интеллектуальной собственности в отношении коллективных прав коренных народов и регистрацию прав на традиционные знания и традиционные выражения культуры, осуществляется ведение коллективного реестра интеллектуальной собственности. Особенно значимыми признаются феномены, связанные с дизайном одежды, текстильных изделий, ремесленных изделий.

Законодательство Перу предусматривает несколько типов реестров традиционных знаний – это реестры, ведение которых осуществляется Национальным институтом по защите конкуренции и охране интеллектуальной собственности (INDECOP): национальный общественный реестр сферы общественного достояния и национальный конфиденциальный реестр. Также законодательством предусмотрены местные реестры, ведением которых могут заниматься коренные народы и общины при поддержке INDECOP. Широко известен реестр биокультурного наследия коренного населения Парка картофеля, который создан местными общинами Перу.

При создании информационных ресурсов традиционных знаний часто задействованы несколько организаций

и ведомств различного профиля. Если ресурс имеет целью охрану традиционных знаний, то, как правило, его создание осуществляется национальным ведомством по интеллектуальной собственности. Например, для КТКР, созданного Корейским ведомством (KIPO), используются материалы изданий Агентства по развитию сельских регионов и Службы сельскохозяйственных исследований. TKDL также является мультиведомственным ресурсом: при создании задействованы Министерство науки и технологий, Совет научных и промышленных исследований (CSIR), Министерство аюрведы, йоги и натуропатии, Унани, Сиддха, Сова Ригпа и гомеопатии (AYUSH).

Отдельные характеристики информационных ресурсов и специфика документирования традиционных знаний

Основное число представленных в перечнях ВОИС информационных ресурсов не служат целям охраны традиционных знаний механизмами права интеллектуальной собственности. Они представлены целевыми ведомственными проектами, академическими проектами, научно-издательскими, историко-культурными, коммерческими проектами. Все проекты носят локальный характер, то есть объем изучаемых феноменов узко очерчен тематикой или историко-культурной спецификой, этнической принадлежностью, границами географического ареала их бытования.

Режим документирования и объем фиксируемых сведений всегда зависит от типа реестра и преследуемых целей. В качестве примера ресурса с большим объемом данных можно представить ASTIS (база данных Арктической научно-технической информационной системы), Канада, которая имеет широкий тематический охват (науки о земле, биологические науки и науки о здоровье, инженерия и технология, социальные науки, традиционные знания, история и литература). Этот ресурс включает 85 тыс. записей – публикации и исследовательские проекты о Северной Канаде и Приполярной Арктике. Или ресурс AMED (база данных по комплементарной медицине), Великобритания, тематика которого представляет аюрведическую медицину, традиционную китайскую медицину, траволечение, индексирует 500 журналов, содержит материалы, опубликованные с 1995 года. Ресурс Chinese Herbal Medicine Database содержит информацию о примерно 400 видах широко используемых китайских лекарственных трав в Гонконге, в котором представлены фотографии, общие описания, описания медицинского действия, способов использования. Этот ресурс создавался и поддерживается Гонконгским политехническим университетом и представляет собой базу данных с относительно небольшим объемом информации.

Ресурсы могут содержать большой объем сведений по каждому информационному объекту или небольшой, узкоспециализированный. Так, частный ресурс Eastern Chinese Export Company (Китай) публикует

список наименований порядка 600 лекарственных компонентов традиционной китайской медицины на китайском языке (пиньинь⁹), английском языке и латыни. Он создавался, чтобы облегчить поиск по названиям лекарственных компонентов. А база данных About Herbs Мемориального онкологического центра Слоана Кеттеринга, которая создана для широкой публики и медицинских работников с целью возможности использования в составе терапии распространенных трав и пищевых добавок, содержит широкий спектр информации о лекарственных средствах, созданных из растений: общее описание, эффективность, научное название, краткое клиническое описание, механизм действия, побочные эффекты, взаимодействия с травами и препаратами, ссылки и др.

Как особая проблема при документировании обозначается трудность сопоставления наименований растений на различных языках.

Особый режим документирования применяется, например, при фиксации традиционных знаний, которые являются тайными. Для конфиденциальных реестров документирование осуществляется представителями коренных народов и местных общин, зачастую путем видеозаписи практик.

Процесс документирования может сопровождаться законодательно-административными мерами либо носить локальный характер (исследовательский, коммерческий и т. д.). Законодательно-административные меры позволяют аккумулировать на методической и постоянной основе информацию о традиционных знаниях для того, чтобы осуществлять их охрану и вовлекать в инновационный процесс.

Ключевые подходы реализации информационной системы традиционных знаний

Выделяются три ступени мер для информационного наполнения баз данных традиционных знаний, реализуемые патентными ведомствами: во-первых, наполнение информацией из специального, узкого круга опубликованных источников; во-вторых, создание механизмов аккумулирования информации о традиционных знаниях из широкого круга публикаций и источников, включение этой информации в ресурс, проведение соответствующей работы на постоянной основе; в-третьих, документирование традиционных знаний, в том числе применяемых в современных практиках коренными народами и местными общинами, и внесение этой информации в базу данных. Использование первой и второй ступени мы видим при создании информационных ресурсов сферы интеллектуальной собственности в китайской патентной базе данных традиционной китайской медицины, КТКР Кореи, TKDL. Системы формирования реестров Панама и Перу предусматривают и третью ступень.

Как особая проблема при документировании обозначается трудность сопоставления наименований растений на различных языках. Особый режим документирования применяется, например, при фиксации традиционных знаний, которые являются тайными.

Можно разделять два типа источников с информацией о традиционных знаниях: формализованные (например, научная и патентная литература) и слабо формализованные – прочие источники, информация в которых представлена в свободной форме. При создании реестра традиционных знаний с целью повышения эффективности экспертизы заявок на регистрацию прав интеллектуальной собственности предпочтительными источниками являются формализованные источники. Включение таких источников в базу данных может быть проведено достаточно быстро, что позволит оперативно сформировать базовое наполнение информационного ресурса. Слабо формализованные источники требуют тщательной верификации информации, проведения работ по формализации, необходимой для выделения соответствующих классификаций, ключевых слов, других необходимых идентифицирующих сведений. Эта работа требует больших затрат, однако, с точки зрения развития инноваций, она более значима, поскольку позволяет выявлять объекты традиционных знаний, которые ранее не были вовлечены в инновационный процесс или в достаточной мере изучены.

На международном пространстве мы видим следующие приемы информационного обеспечения процесса создания баз данных традиционных знаний для целей сферы интеллектуальной собственности:

- создание и ведение реестров прав на традиционные знания на основе национальных режимов интеллектуальной собственности *sui generis* для регистрации прав уполномоченной государственной структурой (позитивная охрана);
- создание информационных ресурсов и баз данных традиционных знаний (защитная охрана), для которых проводится загрузка информации:
 - а) из патентной литературы;
 - б) из научных публикаций (или научными публикациями);
 - в) из публикаций (или публикациями) о традиционных знаниях, взятых в отдельных ведомствах и/или подведомственных организациях, научно-исследовательских организациях и др.;

⁹ Пиньинь – система транслитерации (транскрипции) китайского языка на латинице.

г) из прочих публикаций и широкого круга источников, проведение работы по верификации и формализации информации о традиционных знаниях;

д) наполнение базы данных информацией, полученной от коренных народов и местных общин, реализация проектов по документированию традиционных знаний.

Заключение

Выявленные в ходе исследования международного опыта создания цифровых ресурсов, реестров, баз данных, содержащих информацию о традиционных знаниях, решения и методологические подходы позволяют ориентироваться в перспективах построения национальной информационной системы традиционных знаний для сферы интеллектуальной собственности. В соответствии с действующим законодательством позитивная охрана этих феноменов не предусмотрена, поэтому в ближайшей перспективе могут быть реализованы решения защитной охраны традиционных знаний. Российская информационная система традиционных знаний должна обеспечивать необходимой информацией о традиционных знаниях процесс экспертизы по существу, причем доступ к информации о традиционных знаниях должен быть обеспечен как для российских, так и для зарубежных патентных экспертов.

Основные подходы наполнения цифровых ресурсов традиционных знаний для защитной охраны, которые выявлены в ходе изучения зарубежного опыта, могут быть использованы при построении российской информационной системы, однако требуется осмысление возможности и эффективности их реализации, а также поиск конкретных организационных, методологических и технических решений их реализации на российском пространстве.

Список источников

1. Горушкина, С. Н. Народная художественная культура как сфера применения современных инструментов интеллектуальной собственности: оценка готовности отрасли / С. Н. Горушкина, Е. Г. Царева, П. А. Суконкина // *Культура: теория и практика: Электрон. научн. журн.* – 2022. – № 5 (50). – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/127/1578/> (дата обращения: 19.01.2025).
2. Горушкина, С. Н. Региональные бренды в межкультурном пространстве современной России / С. Н. Горушкина, Е. Г. Царева // *Стратегии устойчивого развития: социальные, экономические и юридические аспекты: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 26 января 2023 года.* – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2023. – С. 233–235.
3. Каргин, А. С. Сохранение нематериального культурного наследия народов РФ как приоритет культурной политики России в XXI веке / А. С. Каргин, А. В. Костина // *Культурная политика.* – 2008. – № 3. – С. 59–71.
4. Литвина Д. А. Основные подходы международной правовой защиты нематериального культурного наследия // *Актуальные проблемы современного международного права: материалы X ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И. П. Блищенко, Москва, 13–14 апреля 2012 г.* – Москва: РУДН, 2012. – Часть 1. – С. 487–495.
5. Слепцов, А. Н. Защита самобытной культуры и традиционных знаний коренных малочисленных народов Севера в контексте права интеллектуальной собственности / А. Н. Слепцов, И. А. Слепцова // *Вестник Сургутского государственного университета.* – 2021. – № 4 (34). – С. 88–95. – DOI 10.34822/2312-3419-2021-4-88-95 (дата обращения: 16.01.2025).
6. Использование системы интеллектуальной собственности для правовой охраны генетических ресурсов, традиционных знаний и народного творчества: монография / А. Д. Корчагин, Л. Н. Симонова, Ю. Г. Смирнова, Н. Г. Пономарева; Российское агентство по патентам и товарным знакам; Федеральный институт промышленной собственности. – Москва: ИНИЦ Роспатента, – 2002. – 101 с.
7. Селезнева, А. С. Основные направления современной политики Австралии в области защиты традиционной культуры и интеллектуальной собственности аборигенов / Селезнева А. С. // *Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития.* – 2014. – № 25. – С. 107–114.
8. Пономарева, Н. Г. Специализированные реестры как инструмент правовой охраны генетических ресурсов и традиционных знаний / Н. Г. Пономарева // *IP: теория и практика.* – 2023. – № 2. – С. 32–39.
9. Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы в качестве сведений, необходимых для экспертизы заявок на изобретения / Н. Б. Лысков, А. А. Полякова, И. Б. Никитина, Н. В. Зарянов // *Интеллектуальная собственность как базовое условие обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации: Сборник докладов XXVI Международной научно-практической конференции Роспатента, Москва, 29 сентября 2022 года / Выпускающий редактор Е. Г. Царёва.* – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2022. – С. 54–58.
10. Лысков, Н. Б. Охрана традиционных знаний в Индии / Н. Б. Лысков, А. А. Полякова // *Патенты и лицензии. Интеллектуальные права.* – 2019. – № 10. – С. 74–79.
11. Неретин О. П. Интеллектуальная собственность как инструмент цифровизации культуры: к вопросу сохранения традиционных знаний и традиционных выражений культуры / О. П. Неретин // *Вестник Московского государственного университета культуры и искусств.* – 2018. – № 6 (86). – С. 158–163.
12. Токарева, А. А. Интеграция интеллектуальной собственности в социокультурное пространство /

А. А. Токарева // Вестник культуры и искусств. – 2022. – № 3 (71). – С. 122–129.

13. Томашевская, Е. А. Проблемы дефиниции понятий «традиционные знания» и «традиционные выражения культуры»: информационный и культурологический подход / Е. А. Томашевская // Культура: теория и практика: Электрон. научн. журн. – 2022. – № 6 (51). – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/128/1583/> (дата обращения: 16.01.2025).

Информация об авторах

Олег Петрович Неретин, доктор экономических наук, директор ФГБУ «ФИПС» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1370-6008>, SPIN-код: 1961–2721; neretin@rupto.ru.

Елена Александровна Томашевская, старший научный сотрудник ФГБУ «ФИПС» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); SPIN-код: 8005–0900; otd5727@rupto.ru.

References

1. Gorushkina, S. N., Tsareva, E. G. and Sukonkina, P. A. (2022) "Folk art culture as a sphere of application of modern intellectual property tools: assessment of industry readiness", *Culture: theory and practice*, vol. 5 (50), available at <http://theoryofculture.ru/issues/127/1578/> (Accessed 19 January 2025).
2. Gorushkina, S. N. and Tsareva, E. G. (2023) "Regional brands in the intercultural space of modern Russia", *Strategii ustoychivogo razvitiya: sotsialnye, ekonomicheskiye i yuridicheskiye aspekty* [Sustainable development strategies: social, economic and legal aspects], *Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference], Cheboksary, Russian Federation, 26 January 2023, pp. 233–235.
3. Kargin, A. S. and Kostina, A. V. (2008), "Preservation of the intangible cultural heritage of the peoples of the Russian Federation as a priority of Russia's cultural policy in the 21st century", *Cultural policy*, vol. 3., pp. 59–71.
4. Litvina, D. A. (2012), "Basic approaches to international legal protection of intangible cultural heritage", *Aktualniye problemi sovremennogo mejdunaronogo prava* [Actual problems of modern International law], *Materialy X ezhgodnoy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii posvyaschennoy pamiati professora I. P. Blishchenko* [Proceedings of the X Annual All-Russian Scientific and Practical Conference dedicated to the memory of Professor I. P. Blishchenko], Moscow, Russian Federation, 13–14 April 2012, vol. Part 1, pp. 487–495.
5. Sleptsov, A. N. and Sleptsova, I. A. (2021), "Protection of the indigenous culture and traditional knowledge of the indigenous peoples of the North in the context of intellectual property law", *Bulletin of SurGU*, vol. 4 (34), available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-samobytnoy-kultury-i-traditsionnyh-znaniy-korennyh-malochislennyh-narodov-severa-v-kontekste-prava-intellektualnoy> (Accessed 16 January 2025).
6. Korchagin, A. D., Simonova, L. N., Smirnova, Yu. G. and Ponomareva, N. G. (2002), *The use of the intellectual property system for the legal protection of genetic resources, traditional knowledge and folk art*, Russian Agency for Patents and Trademarks, Moscow, Russian Federation.
7. Selezneva, A. S. (2014), "The main directions of Australia's modern policy in the field of protection of traditional culture and intellectual property of aborigines", *Southeast Asia: current problems of development*, no 25, 107–114.
8. Ponomareva, N. G. (2023) "Specialized registries as a tool for the legal protection of genetic resources and traditional knowledge", *IP: theory and practice*, no 2, pp. 31–38.
9. Lyskov, N. B., Polyakova, A. A., Nikitina, I. B. and Zaryanov, N. V. (2022), "Traditional knowledge, traditional cultural expressions and genetic resources as information necessary for the examination of applications for inventions", *Proceedings of the XXVI International Scientific and Practical Conference of Rospatent "Intellectual property as a basic condition for ensuring technological sovereignty of the Russian Federation"*, 29 September 2022, Moscow, Russian Federation, pp. 54–58.
10. Lyskov, N. B. and Polyakova, A. A. (2019), "Protection of traditional knowledge in India", *Patents and licenses. Intellectual property rights*, no 10, pp. 74–79.
11. Neretin, O. P. (2018), "Intellectual property as a tool for digitalization of culture: on the issue of preserving traditional knowledge and traditional cultural expressions", *Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts*, vol. 6 (86), pp. 158–163.
12. Tokareva, A. A. (2022), "Integration of intellectual property into the socio-cultural space", *Bulletin of Culture and Arts*, vol. 3 (71), pp. 122–129.
13. Tomashevskaya, E. A. (2022), "Problems of defining the concepts of "traditional knowledge" and "traditional cultural expressions": an informational and cultural approach", *Culture: theory and practice*, vol. 6 (51), available at: <http://theoryofculture.ru/issues/128/1583/> (Accessed 16 January 2025).

Information about the authors

Oleg Petrovich Neretin, Dr. Sci. (Economics), Director of Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1370-6008>, SPIN-code: 1961–2721; neretin@rupto.ru.

Elena Aleksandrovna Tomashevskaya, Senior Researcher of Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); SPIN-code: 8005–09004 otd5727@rupto.ru.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 20.01.2025
Доработана после рецензирования (Revised) 03.03.2025
Принята к публикации (Accepted) 05.03.2025

Научная статья

Original article



УДК: 347.77:004

EDN <https://elibrary.ru/hecvro>

Особенности взаимодействия с информационно-поисковыми сервисами для начинающих пользователей: возможности и ограничения

Роман Газиевич Алилов[✉], Элина Романовна Абиева, Дмитрий Иванович Зубов

Федеральный институт промышленной собственности

roman.alilov@rupto.ru

Аннотация: статья посвящена исследованию специфики взаимодействия с информационно-поисковыми сервисами (ИПС) и предназначена для начинающих пользователей, работающих с объектами интеллектуальной собственности (ОИС). Цель статьи – помочь начинающим пользователям разобраться в функционале существующих ИПС и научиться выбирать наиболее подходящие системы для своих задач. В статье использован метод анализа, основанный как на обобщении опубликованных работ, описывающих основные характеристики таких систем, так и на экспериментальных данных, полученных при выполнении конкретных запросов. В работе рассматриваются ключевые характеристики, функциональные возможности, ограничения и удобство использования популярных ИПС. Особое внимание уделяется методам поиска, которые помогают решать задачи различной сложности, а также рекомендациям по выбору подходящих систем для выполнения различных типов запросов. Статья адресована начинающим специалистам, студентам и пользователям, заинтересованным в эффективном поиске информации об ОИС, и рассматривает особенности взаимодействия с современными информационно-поисковыми системами.

Ключевые слова: объект интеллектуальной собственности, интеллектуальная собственность, патентный поиск, информационно-поисковый сервис, поисковые системы.

Для цитирования: Алилов Р. Г., Абиева Э. Р., Зубов Д. И. Особенности взаимодействия с информационно-поисковыми сервисами для начинающих пользователей: возможности и ограничения // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 1 (11). С. 62–75.

Благодарности: статья подготовлена по материалам научно-исследовательской работы ФИПС «Исследование пользовательского опыта получения услуг в области интеллектуальной собственности в электронном виде и подготовка рекомендаций по модернизации и разработке цифровых сервисов».

Features of interaction with information search services for novice users: opportunities and limitations

Roman G. Alilov[✉], Elina R. Abieva, Dmitrii I. Zubov

Federal Institute of Industrial Property

roman.alilov@rupto.ru

Abstract: the article is devoted to the study of the specifics of interaction with information search services (ISS) for novice users working with intellectual property objects (IPO). The purpose of the article is to help novice users understand the functionality of existing ISSS and learn how to choose the most suitable systems for their tasks. The article uses an analysis method based both on the generalization of published works describing

the main characteristics of such systems, and on experimental data obtained by performing specific queries. The paper examines the key characteristics, functionality, limitations, and usability of popular ISS. Particular attention is paid to search methods that help solve tasks of varying complexity, as well as recommendations for choosing suitable systems for performing different types of queries. The article is addressed to novice specialists, students, and users interested in effectively searching for information about IPOs and explores the features of interacting with modern information retrieval systems.

Keywords: intellectual property item, intellectual property, patent search, information searching service, searching systems.

For citation: Alilov R. G., Abieva E. R., Zubov D. I. Features of interaction with information search services for novice users: opportunities and limitations // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1 (11): 62–75 (In Russ.).

Acknowledgements: The article was prepared based on the materials of the research work of the Federal Institute of Industrial Property (FIPS) "Study of user experience in receiving services in the field of intellectual property in electronic form and preparation of recommendations for modernization and development of digital services".

Введение

В современном мире информация становится ключевым ресурсом, а умение быстро и эффективно находить нужные данные считается неотъемлемой частью профессиональной деятельности. Это особенно актуально для людей, работающих с объектами интеллектуальной собственности (ОИС), где важна точность, полнота и актуальность поиска. Однако разнообразие доступных информационно-поисковых систем (ИПС) может вызывать затруднения у начинающих пользователей, которые сталкиваются с выбором наиболее подходящего инструмента для решения конкретных задач.

Развитие информационных технологий (ИТ) значительно усилило роль электронных сервисов в обеспечении защиты объектов интеллектуальной собственности и расширении механизмов контроля за использованием результатов интеллектуальной деятельности. Одним из перспективных направлений стало создание платформ, позволяющих проводить поиск по различным атрибутам или характеристикам ОИС с последующей систематизацией и анализом результатов. Сегодня в сфере интеллектуальной собственности (ИС) разработкой таких информационно-поисковых сервисов занимаются как государственные ведомства, так и частные компании.

При этом к подобным системам предъявляются не только очевидные требования к глубине, качеству и актуализации данных, но и особое внимание уделяется

улучшению пользовательского опыта. Современные ИПС должны быть удобными, интуитивно понятными и доступными для широкого круга пользователей, включая тех, кто только начинает работать с интеллектуальной собственностью.

Цель данной статьи – помочь новичкам разобраться в функционале существующих ИПС и научиться выбирать наиболее подходящие системы для своих задач. Мы рассмотрим несколько популярных платформ, опишем их возможности и предложим практические советы по использованию. Анализ будет основан как на обобщении опубликованных работ, описывающих основные характеристики таких систем, так и на экспериментальных данных, полученных при выполнении конкретных запросов.

Особое внимание уделим категории изобретений, так как большинство современных ИПС ориентированы именно на поиск заявок и регистраций, связанных с этим типом объектов интеллектуальной собственности. Именно анализ запросов, связанных с изобретениями, станет основным инструментом исследования.

Таким образом, статья призвана не только проанализировать существующие системы, но и предложить практические рекомендации для начинающих специалистов, которые помогут им эффективно использовать ИПС в своей работе.

Инструментарий современного патентного поиска: возможности и ограничения

Рассмотрим основные подходы и возможности современных информационно-поисковых систем, которые позволяют решать задачи различной сложности.

К базовым методам патентного поиска относятся:

- Нумерационный поиск – поиск по регистрационным идентификаторам (например, номерам патентов или заявок).
- Именной поиск – поиск по заявителям или правообладателям.
- Поиск аналогов – поиск похожих объектов на основе совпадения номеров классификаторов, таких как Международная патентная классификация (МПК).

Развитие информационных технологий значительно усилило роль электронных сервисов в обеспечении защиты объектов интеллектуальной собственности и расширении механизмов контроля за использованием результатов интеллектуальной деятельности.

Современные ИПС предоставляют широкий спектр инструментов для работы с объектами интеллектуальной собственности. От простых методов, таких как нумерационный или именной поиск, до сложных алгоритмов на основе ИИ.

Структура классификационного индекса МПК выглядит следующим образом. Возьмем для примера индекс A01B 1/00, в нем литера А – индекс раздела, патенты этого раздела будут относиться к удовлетворению жизненных потребностей человека. 01 – это класс, уточняющий раздел, в нашем примере это «сельское хозяйство; лесное хозяйство; животноводство; охота и отлов животных; рыболовство и рыбоводство». Литера В – указание подкласса, у нас в примере указывает на то, что патент относится к «обработке почвы в сельском и лесном хозяйствах; узлам, деталям и принадлежностям сельскохозяйственных машин и орудий вообще». 1/00 – группа, которая уточняет назначение патента еще сильнее, в примере это «ручные орудия».

Подробное описание технологии поиска аналогов приведено в работе Петровой И. Ю., Пучковой А. А. [1], а подход к комплексному анализу метаданных приводится в докладе Смирнова И. В. [2]. Эти методы просты в использовании и доступны даже начинающим пользователям.

Более продвинутые системы предлагают расширенные возможности для анализа данных:

- Тематический поиск позволяет собрать информацию о конкретной технологии и схожих технологиях, в том числе о прототипах изобретений, удовлетворяющих поисковому запросу, а также выявить основных участников на рынке ИС и сотрудничающих с ними изобретателей [3].
- Поиск «похожих» документов (similarity search) использует методы машинного обучения и нейросетей для нахождения семантически близких патентов. Подробное описание этого подхода приведено в статье Genin B. L. и Zolkin D. S. [4].

В последние годы активно развиваются методы искусственного интеллекта (ИИ) для анализа больших объемов данных. Например, Aristodemou L. и Tietze F. [5] провели обзор литературы, посвященной использованию ИИ в патентной аналитике. Современные ИПС применяют нейронные сети для автоматизации сложных процессов, таких как сравнение изображений товарных знаков. До недавнего времени это требовало многоступенчатого анализа, включая фильтрацию по кодам Венской классификации и ручное сопоставление изображений. Сейчас такие задачи

решаются с помощью сверточных нейронных сетей [7], что значительно ускоряет процесс.

Однако для любого метода патентного поиска ключевыми показателями оценки качества являются:

- релевантность – соответствие полученных результатов информационному запросу;
- пертинентность – соответствие информации реальной потребности пользователя.

Эти критерии применимы не только к патентам, но и к другим категориям ОИС, таким как товарные знаки. Внедрение автоматизированных систем, позволяющих оптимизировать эти два критерия, заметно сокращает время, затраченное на ручной труд.

Современные ИПС предоставляют широкий спектр инструментов для работы с объектами интеллектуальной собственности. От простых методов, таких как нумерационный или именной поиск, до сложных алгоритмов на основе ИИ. Каждая система имеет свои преимущества и особенности. Выбор подходящей платформы зависит от конкретных задач пользователя и уровня его подготовки.

Результаты исследования

Все поисковые системы можно глобально разделить на две большие категории: открытые и коммерческие. Однако открытые поисковые системы могут предоставлять часть услуг на коммерческой основе. Обычно такой подход реализуется при предоставлении возможности автоматического взаимодействия с платформами посредством подключения по API (Application Programming Interface – это набор способов и правил, по которым различные программы общаются между собой и обмениваются данными. Другими словами, это правила, которые устанавливают, что должно делать одно приложение при получении запроса от другого приложения).

Общее число поисковых сервисов сложно назвать точно, только бесплатных из них, упоминание о которых можно найти в сети Интернет, существует более сотни. Например, во Всемирной организации интеллектуальной собственности в настоящее время 193 страны-участницы. И у многих из них имеются сервисы по поиску патентной информации. При этом они могут быть достаточно простыми и состоять из строки для поиска по одному или нескольким атрибутам по национальной базе зарегистрированных объектов.

Все поисковые системы можно глобально разделить на две большие категории: открытые и коммерческие. Однако открытые поисковые системы могут предоставлять часть услуг на коммерческой основе.

Более сложные системы, опирающиеся на агрегированные базы данных, а также предоставляющие широкий набор возможностей для поиска, включая поиск по изображениям, формулам, цитатам из документов, составления аналитических отчетов и таблиц с визуализацией и построением патентных ландшафтов, требуют существенных материальных вложений. Поэтому самыми передовыми поисковыми системами обладают либо национальные патентные ведомства стран с развитой экономикой, таких как США, Германия, Франция, Япония, либо наднациональные организации, такие как Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), Европейское патентное ведомство (ЕПВ) либо коммерческие организации. Общее число коммерческих сервисов также сложно определить, хотя наиболее крупных из них насчитывается несколько десятков, как неспециализированных, так и профильных.

Общее число поисковых сервисов сложно назвать точно, только бесплатных из них, упоминание о которых можно найти в сети Интернет, существует более сотни. Например, во Всемирной организации интеллектуальной собственности в настоящее время 193 страны-участницы. И у многих из них имеются сервисы по поиску патентной информации.

Однако стоит отметить, что приведенные выше оценки по численности поисковых сервисов будут релевантны только для выполнения поисковых запросов на английском языке. Поддержка других языков, включая русский, значительно ограничена. То же самое касается наличия информации из российской патентной базы на этих платформах.

В данной работе проводится обзор некоторых популярных поисковых систем, а также сравнение некоторых в части нахождения информации по российским зарегистрированным объектам.

ОБЗОР ПОПУЛЯРНЫХ ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВЫХ СИСТЕМ

Информационно-поисковая система интернет-портала ФИПС

Система «Информационно-поисковая система интернет-портала ФИПС» (сокращенно ИПС ФИПС) представляет собой онлайн-сервис, предназначенный для поиска сведений об объектах интеллектуальной собственности.

Особенности

Ключевыми особенностями информационно-поисковой системы интернет-портала ФИПС являются:

- широкий набор представленных объектов интеллектуальной собственности (при платном доступе все, кроме географических указаний);
- открытый доступ к переведенным на русский язык основным международным справочникам-классификациям, причем представлен также ряд предыдущих версий классификаторов;
- результатом поиска являются записи из реестра заявок/регистраций.

Преимущества

- Актуальная база по современным данным (дополнительно для платного доступа ретроспектива по изобретениям) постоянно обновляется.
- Возможность поиска структурных элементов классификаторов по включенным в них терминам и наименованиям.
- Наличие инструментов для поиска по нечетким формулировкам.
- Обеспечивается проведение лемматизации¹ с последующим выполнением запроса поиска.
- Каждый атрибут на форме поиска хорошо описан, приведены примеры заполнения.
- Зарегистрированные пользователи имеют возможность получения статистической информации об их взаимодействии с поисковой системой.
- Данная информация включает в себя определение временного промежутка для анализа, отдельного отображения данных по категориям бесплатных и платных запросов, подробного отчета с указанием IP-адреса, с которого проводился запрос, даты и времени запроса, типа запроса, группы БД, количества найденных и просмотренных по запросу документов.

Недостатки

Одним из недостатков сервиса является то, что для поиска доступна только российская база по объектам интеллектуальной собственности и часть данных предоставляется только на платной основе.

Плата берется за каждый запрос по регистрациям и за каждый «пакет запросов» (5) по заявкам, т. е. при высоком количестве поисковых запросов сумма может получиться значительной.

- Ограниченная выгрузка результатов поиска.
- Выгрузка в формате «на печать» (PDF), причем только первой страницы результатов поиска.
- Невозможность получения документа структурированного вида.

¹ Лемматизация – процесс приведения словоформы к лемме, т. е. ее нормальной (словарной) форме. В компьютерной лингвистике лемматизация – алгоритмический процесс определения леммы слова на основе его предполагаемого значения.

Использование информационно-поисковой системы интернет-портала ФИПС рекомендовано в случае, когда необходимо найти информацию о российских ОИС. Для точного поиска рекомендуется использовать коды классификаторов (МПК, МКПО и МКТУ) в сочетании с другими атрибутами запроса.

- Отсутствие API и представления структурированного вида найденного документа (XML) значительно усложняет процесс автоматизации поиска и последующей аналитики результатов.

Категории пользователей

Пользователи сервиса делятся на две категории:

1. Незарегистрированный пользователь. Доступ предоставлен к ограниченному набору баз данных:

- перспективные изобретения (полнотекстовая база данных);
- изобретения на русском и английском языках (реферативные базы данных);
- полезные модели (реферативные);
- программы для ЭВМ;
- зарегистрированные базы данных;
- топологии интегральных микросхем;
- изобретения, полезные модели, промышленные образцы и товарные знаки за последний месяц (полнотекстовая информация, опубликованная за последний месяц);
- заявки на изобретения;
- международные классификации (изобретения, промышленные образцы, товарные знаки).

2. Зарегистрированным пользователям доступен платный доступ к дополнительному набору баз данных:

- изобретения (полнотекстовая с 1994 года по наше время);
- изобретения (ретроспективная полнотекстовая, 1924–1993 гг.);
- полезные модели (полнотекстовая);
- товарные знаки;
- заявки на товарные знаки;
- наименования мест происхождения товаров;
- заявки на наименования мест происхождения товаров;
- общеизвестные товарные знаки;
- промышленные образцы.

Результат использования сервиса

В результате использования сервиса пользователь получает информацию из международных классификаторов,

где на каждом патентном документе проставлена рубрика МПК и можно посмотреть терминологию, характерную для рубрики, удовлетворяющую условиям поискового запроса. Данная информация может быть использована для построения аналитических отчетов, а также, самое существенное, получения записи из реестра регистраций/заявок по искомому объекту интеллектуальной собственности.

Обратная связь с пользователем

Обратная связь с пользователем обеспечивается наличием следующих инструментов взаимодействия с пользователем:

- Наличие подсказок у каждого поискового атрибута с примерами его заполнения.
- Наличие инструкции по работе с сервисом. Инструкция предельно понятная и максимально подробная. В ней присутствуют скриншоты интерфейса и описание пошагового составления отдельных запросов, механика работы и взаимодействия отдельных поисковых операторов для составления запросов.

При возникновении сложностей, а также выявлении различного рода ошибок существует возможность сообщить по телефону или отправить письмо в техническую поддержку по электронной почте.

Использование информационно-поисковой системы интернет-портала ФИПС рекомендовано в случае, когда необходимо найти информацию о российских ОИС. Для точного поиска рекомендуется использовать коды классификаторов (МПК, МКПО и МКТУ) в сочетании с другими атрибутами запроса.

ИС «Инфраструктура поиска патентной информации и средств индивидуализации»

Система «Инфраструктура поиска патентной информации и средств индивидуализации» (ИС «Поисковая платформа») представляет собой онлайн-платформу, предназначенную для поиска сведений об объектах интеллектуальной собственности, обработки данных с использованием технологий больших данных, механизмов и методов ИИ.

Особенности

Ключевыми особенностями ИС «Поисковая платформа» являются:

- удобный нативный интерфейс с большим количеством подсказок, упрощающих процесс заполнения данных для выполнения поискового запроса;
- возможность поиска объектов интеллектуальной собственности, зарегистрированных вне территории Российской Федерации (патенты, товарные знаки);
- возможность поиска генетических последовательностей по белкам/нуклеотидам;
- широкая линейка представленных объектов интеллектуальной собственности (все, кроме географических указаний и наименований мест происхождения товаров);

- возможность поиска схожих патентных документов с использованием алгоритмов ИИ;
- возможность поиска товарных знаков по изображениям;
- возможность патентного поиска на различных языках или перевода формулировки запроса на другие языки с последующим его выполнением.

Преимущества

Благодаря множеству поисковых атрибутов и их гибкому сочетанию достигается высокая вариативность формирования запросов. Наличие инструментов для верхнеуровневого анализа результатов поиска по патентам, программам ЭВМ, базам данных и топологий интегральных микросхем, предлагаемых после выполнения самого поиска. Возможность загрузки результатов поиска по патентам, программам ЭВМ, базам данных и топологий интегральных микросхем в различных форматах.

Например, для изобразительных товарных знаков помимо поиска по изображению доступен поиск по кодам Венской классификации. А для словесных – поиск по написанию, семантический или фонетический варианты поиска.

Обширная база объектов интеллектуальной собственности, которая постоянно дополняется и актуализируется. Бесплатный доступ к сервису также является преимуществом.

Недостатки

- Отсутствие возможности поиска по географическим указателям и наименованиям мест происхождения товаров.
- Отсутствие возможности загрузки результатов поиска по товарным знакам.

Категории пользователей

Группа внешних пользователей включает в себя следующие роли:

1. Гость. Ограниченная возможность экспорта результатов поиска и печати патентных документов. Отсутствие возможности заказа загрузки материалов офлайн. Невозможность осуществления настроек параметров поиска. Отсутствие возможности поиска по российским генетическим последовательностям и доступа к патентной аналитике. Невозможность работы с API.
2. Зарегистрированный пользователь. Экспорт результатов поиска и печать патентных документов в полном объеме. Возможность заказа загрузки материалов офлайн. Возможность поиска по российским генетическим последовательностям и доступ к патентной аналитике. Невозможность работы с API.

Результат использования сервиса

Результатом использования сервиса является найденный документ или группа документов, относящихся к заявкам/регистрациям по объектам интеллектуальной собственности.

Благодаря множеству поисковых атрибутов и их гибкому сочетанию достигается высокая вариативность формирования запросов. Наличие инструментов для верхнеуровневого анализа результатов поиска по патентам, программам ЭВМ, базам данных и топологий интегральных микросхем, предлагаемых после выполнения самого поиска.

Особенности и преимущества данной платформы позволяют это сделать бесплатно, быстро и достаточно надежно. А широкий набор поисковых атрибутов позволяет упростить данный процесс для различных категорий пользователей.

Обратная связь с пользователем

Работать с платформой удобно благодаря множеству подсказок и понятным сообщениям об ошибках при составлении запроса, которые отображаются прямо в интерфейсе. Наличие раздела справочной информации, представленной не только в текстовой форме, но и в форме видеоматериалов, также положительно влияет на пользовательский опыт взаимодействия с сервисом.

При возникновении сложностей, а также выявлении различного рода ошибок существует возможность отправить письмо в техническую поддержку по электронной почте.

PATENTSCOPE (WIPO)

Система PATENTSCOPE – это поисковая система Всемирной организации интеллектуальной собственности, предназначенная как для патентного поиска, так и для поиска не по патентным документам, а по публикациям в некоторых известных источниках сети Интернет, релевантной информации, содержащейся в патентной базе по отдельным конкретным документам, с применением современных средств разметки и обработки информации. К числу источников «не патентной литературы» относят:

- Институт инженеров электротехники и электроники (IEEE);
- Издательство научных журналов с открытым доступом (MDPI);
- журнал Nature;
- открытую интернет-библиотеку Wikipedia.

Особенности

- Содержит информацию из огромного числа национальных организаций по защите интеллектуальной собственности.

В результате использования сервиса пользователь получает патентную информацию, включающую в себя библиографические данные, рефераты, описания, формулы, чертежи, а для части заявок – структурированный вид библиографических данных в формате XML, а также изображений в формате TIF.

- Позволяет использовать интегрированный инструмент для перевода между 28 парами языков.
- Позволяет осуществлять поиск по химическим формулам.

Поиск возможно осуществлять как при помощи записи формул, загрузки изображений в различных форматах (TIFF, JPEG, GIF, MOL, PNG, SMILES), так и при помощи встроенного графического редактора Structure editor, который позволяет рисовать и редактировать химические структуры для последующего выполнения поискового запроса.

Преимущества

- Обширная, постоянно актуализируемая база данных. На данный момент база содержит около 120 млн единиц патентных записей.
- В наличии разнообразные обучающие материалы, руководство пользователя, сборник «упражнений» и видеозаписи вебинаров.
- Высокая вариативность механизмов формирования запросов.
- Возможность формировать запросы, по которым одновременно выполняется поиск по нескольким языкам. Обеспечивается наличием механизма поиска документов на языке, отличном от того, на котором выполнен запрос (CLIR – Cross-language information retrieval).
- Наличие синтезированных категорий, объединяющих различные патенты на основе различных признаков.
- Международные заявки сопровождаются XML-документами, что позволяет упростить процесс обработки библиографической информации.
- Возможность экспорта результатов поискового запроса.
- Для зарегистрированного пользователя предоставляется возможность выгрузки до 10 000 позиций результата поискового запроса.
- Наличие инструмента для проведения верхнеуровневой аналитики по результатам запроса.

Недостатки

Для изучения продвинутых инструментов патентного поиска и их возможностей потребуется значительное количество времени.

Категории пользователей

На платформе представлены три категории пользователей:

1. Незарегистрированный пользователь. Отсутствует возможность скачивания результатов поиска. Ограниченное число поисковых атрибутов. Например, невозможно фильтровать запрос по национальным патентным организациям, выполнять поиск по химическим последовательностям (формулам).
2. Зарегистрированный пользователь. Бесплатный аккаунт Всемирной организации интеллектуальной собственности. Возможность скачивания до 10 000 позиций результата поискового запроса. Предоставляется вся полнота линейки поисковых атрибутов. Присутствует возможность просмотра истории запросов и сохранения настроек выбранных поисковых атрибутов.
3. Зарегистрированный пользователь с платным аккаунтом. Эта категория подразделяется на три подкатегории, различающихся доступами к различным сервисам и соответственно размером оплаты за предоставляемые услуги:
 - продажа документов по подписке;
 - продажа архивных документов PCT (полнотекстовое описание и пункты формулы изобретения (результат OCR) для международных заявок, опубликованных на английском, испанском, немецком, португальском, русском и французском языках в период с 1978 года по предыдущий год на неазиатских и азиатских языках);
 - другие продукты.

В свою очередь, эти категории подразделяются в силу различий возможностей доступа к сервисам и протоколам обмена.

Результат использования сервиса

В результате использования сервиса пользователь получает патентную информацию, включающую в себя библиографические данные, рефераты, описания, формулы, чертежи, а для части заявок – структурированный вид библиографических данных в формате XML, а также изображений в формате TIF. Получение списка объектов интеллектуальной собственности, удовлетворяющих условиям поискового запроса. Данная информация может быть использована для построения аналитических отчетов. Также пользователь получает хронологии документов из досье Международного бюро по международным заявкам.

Рекомендации

- Использование PATENTSCOPE рекомендуется для пользователей, имеющих начальный уровень

в области проведения патентного поиска, или для пользователей, ознакомившихся с обучающими материалами, размещенными в этом сервисе.

«Яндекс.Патенты»

Сервис «Яндекс.Патенты» представляет собой информационно-поисковую систему, базирующуюся на данных Федерального института промышленной собственности (ФИПС). Она является удобным и доступным инструментом для поиска патентных документов, ориентированным на широкий круг пользователей.

Платформа предоставляет доступ к более чем 3 млн патентных документов (на момент обращения к системе):

- Заявки на патенты: свыше 600 тыс. записей.
- Зарегистрированные патенты и свидетельства: свыше 1 млн 21 тыс. записей.
- Документы СССР: более 1 млн 470 тыс. зарегистрированных патентов и свидетельств.

Сервис «Яндекс.Патенты» характеризуется простым и интуитивно понятным интерфейсом, что делает его доступным для широкого круга пользователей, включая начинающих изобретателей, студентов и представителей малого бизнеса. Важно отметить, что данный сервис является бесплатным и интегрирован в экосистему поисковой системы «Яндекс», предоставляя пользователям возможность осуществлять поиск как непосредственно на платформе, так и через основной интерфейс поисковой системы.

В сервисе реализован поиск не только по ключевым словам, но и по различным атрибутам документов, таким как регистрационный номер, название, автор или владелец патента, различные даты, типы документов (например, заявки на патенты или зарегистрированные патенты) и другие метаданные. Такой подход значительно упрощает процесс поиска и помогает сузить круг результатов до наиболее релевантных запросу документов.

Одной из ключевых особенностей системы является возможность поиска по смыслу. Это означает, что сервис способен находить патенты на одну тему, даже если изобретения описаны в них разными словами. Такой подход реализуется за счет использования нейронной

сети, которая анализирует семантическую близость документов. Для каждого найденного документа предоставляется список связанных патентов, включая те, которые ссылаются на него или упоминаются в нем, а также перечень похожих документов для изучения сходных изобретений, что позволяет пользователям глубже исследовать интересующие их темы.

База данных платформы регулярно обновляется, что обеспечивает актуальность информации. Однако система ограничена только российскими документами, что делает ее менее универсальной по сравнению с международными сервисами, такими как Google Patents или PATENTSCOPE.

Таким образом, платформа «Яндекс.Патенты» представляет собой удобный и функциональный инструмент для работы с патентными данными на русском языке, который сочетает в себе простоту использования и достаточную гибкость для решения широкого спектра задач и отлично подойдет для новичков в сфере патентного поиска.

Google Patents

Google Patents представляет собой многофункциональную платформу для поиска и анализа патентной информации, охватывающую данные более чем 100 национальных и международных патентных ведомств. Система базируется на интеграции данных из таких авторитетных источников, как ЕПВ, ВОИС и национальные патентные реестры, включая Роспатент, патентные ведомства США и Японии и другие. В данный момент база данных Google Patents насчитывает свыше 100 млн документов по публикациям патентных заявок и зарегистрированных патентов, а также информацию по патентным спорам и судам (интеграция с Darts-ip [5]) и большое количество непатентной литературы из таких источников, как Nature [6], Science [7], The Lancet [8] и др. Платформа характеризуется высокой степенью автоматизации процессов обработки данных, что обеспечивает актуализацию информации в режиме реального времени.

Google Patents предоставляет широкий спектр инструментов для выполнения поисковых запросов. Пользователи могут осуществлять поиск по ключевым словам, номерам патентов, авторам, заявителям или правообладателям. Особое внимание уделяется семантическому анализу текстов, что позволяет находить документы, схожие по смыслу, даже если они описаны разными формулировками. Для этого используются методы машинного обучения и ИИ, включая технологии обработки естественного языка (NLP).

Система также предоставляет аналитические инструменты для оценки результатов поиска. Например, пользователи могут получать статистическую информацию о динамике публикаций по годам, распределении патентов по классам Международной патентной классификации, а также данные о цитируемости патентных документов.

Одним из ключевых преимуществ Google Patents является его универсальность. Платформа поддерживает

Сервис «Яндекс.Патенты» представляет собой удобный и функциональный инструмент для работы с патентными данными на русском языке, который сочетает в себе простоту использования и достаточную гибкость для решения широкого спектра задач и отлично подойдет для новичков в сфере патентного поиска.

Google Patents является мощным инструментом для работы с патентной информацией, сочетающим глобальный охват, удобный интерфейс и продвинутые аналитические возможности. Интеграция с Google Scholar и поддержка множества языков делают платформу универсальной для широкой аудитории.

множество языков, что делает ее доступной для широкой аудитории пользователей, включая тех, кто работает с документами на русском, китайском, японском и других языках. Кроме того, интеграция с Google Scholar позволяет связывать патентные документы с академическими публикациями, что особенно полезно для научных исследований.

Платформа поддерживает полнотекстовый перевод патентных документов на английский язык, что значительно расширяет возможности пользователей, не владеющих языками оригиналов документов. Дополнительно реализованы механизмы поиска по химическим формулам, включая возможность загрузки изображений формул или их ручного рисования с использованием графического редактора.

Система предоставляет доступ к глобальному массиву патентных данных, что особенно важно для исследователей, работающих над междисциплинарными проектами, и компаний, стремящихся отслеживать технологические тенденции на международном уровне.

Одной из основных проблем является перегрузка информацией, вызванная огромным объемом данных, что может затруднять поиск релевантной информации. Особенно это касается документов с низким уровнем цитирования или упоминания в Сети, которые могут быть пропущены алгоритмами платформы.

Сложность работы со слабоструктурированными данными, такими как изобразительные товарные знаки или генетические последовательности, также ограничивает функционал системы. Отсутствие API для автоматизации процессов поиска и анализа данных снижает ее эффективность для профессионального использования.

Google Patents является мощным инструментом для работы с патентной информацией, сочетающим глобальный охват, удобный интерфейс и продвинутые аналитические возможности. Интеграция с Google Scholar и поддержка множества языков делают платформу универсальной для широкой аудитории. Однако стоит отметить, что функциональность системы больше ориентирована на профессионалов в области патентного права, исследователей и аналитиков, работающих с большими

объемами данных. Несмотря на доступность для начинающих пользователей, платформа требует определенного уровня знаний для эффективного использования всех предоставляемых инструментов.

Сравнение поисковых сервисов

Ввиду того, что Российская Федерация мало участвует в международной торговле результатами интеллектуальной деятельности, выбор остановился на двух национальных, двух глобальных поисковых сервисах, поддерживающих русский язык, двух системах наднациональных объединений по защите интеллектуальной собственности и двух крупных коммерческих платформах, обладающих обширной базой данных.

Например, возьмем представленный выше обзор поисковых систем таких технологических гигантов, как «Яндекс» («Яндекс.Патенты» [3]) и Google (Google Patents [4]). Ключевое отличие между ними: «Яндекс» использует патентную базу Федерального института промышленной собственности (ФИПС) по полезным моделям и изобретениям.

Google же опирается на свои размеченные данные, что позволяет обеспечивать актуализацию базы данных Google Patents по мировому фонду в режиме реального времени, поддерживая такие интересные функции, как автоматическое полнотекстовое индексирование и перевод на английский язык, а также поиск по химическим формулам [7].

Для сравнения двух представленных сервисов поиска по базе российских патентов воспользуемся описанными выше критериями релевантности и пертинентности. Выберем случайный патент на бетонную смесь. Название: бетонная смесь, классы из классификатора (СПК): C04B 28/04, C04B 14/06, регистрационный номер: 2 658 926.

Условия:

1) оценка релевантности – по запросу «Бетонная смесь», на основе метрики Precision at K.

Precision at K ($p@K$) – базовая метрика качества ранжирования для одного объекта:

$$p@K=r/K$$

где r – количество релевантных результатов среди первых K -результатов;

2) оценка пертинентности – поиск по запросу «Бетонная смесь C04B 28/04, C04B 14/06», на основе экспертной оценки.

Экспертная оценка пертинентности основывается на анализе аннотаций и общей полезности результатов поиска для пользователя; представляет собой средний балл (по пятибалльной шкале) по первым K -результатам;

3) дополнительный поиск по запросу по части описания формулы (с пропусками): «Бетонная смесь, отличающаяся тем, что дополнительно содержит кварцевый песок и асидол при следующем: песок 30,0–35,0; вода 13,0–15,0».

Запрос в «Яндекс.Патенты»

1. Оценка релевантности.

По данному запросу было найдено 28 156 записей. Из первых 50 результатов 43 являются релевантными, тогда:

$$p@K=43/50=0,86$$

2. Оценка пертинентности.

По данному запросу было найдено 107 записей. Оценка первых 20 результатов приведена ниже:

Порядковый номер	Оценка	Порядковый номер	Оценка
1	4	11	3
2	3	12	3
3	4	13	3
4	5	14	4
5	4	15	4
6	4	16	3
7	4	17	4
8	4	18	4
9	4	19	4
10	3	20	3

Тогда средний балл – 3,7.

По тем же критериям проверим сервис Google Patents

1. Оценка релевантности.

Результат выполнения запроса: 3227 документов. Из первых 50 результатов 29 являются релевантными, тогда:

$$p@K=29/50=0,58$$

2. Оценка пертинентности.

Результаты запроса ограничиваются четырьмя позициями, среди которых нет искомой. Проверка завершилась неудачей. Попытка найти по номеру регистрации также неудачная. Почему?

Объяснение довольно простое. Google Patents не имеет прямого доступа к базе данных Роспатента, а лишь опирается на результаты запросов и индексирования в поисковой строке. А это значит, что если данные патентные материалы имеют низкий индекс цитирования и упоминания в Сети, то с большой долей вероятности данные материалы останутся незамеченными алгоритмами Google.

Дополнительный поиск по запросу в «Яндекс.Патенты» показал хороший результат: найдено три позиции, искомая запись первая в списке.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что обе указанные платформы оптимизированы в части семантического поиска. Сервис «Яндекс.Патенты» качественно выполняет поиск по размеченной отфильтрованной базе данных. А по результатам выдачи Google Patents косвенно можно оценивать уровень цитируемости патентных документов в Сети. Данный

показатель при анализе не единичного патента, а большой выборки за некоторые временные промежутки может помочь выявить тенденции в направлении научно-технического развития региона или отрасли промышленности, позволяя более эффективно планировать экономические решения на уровне отдельных предприятий или страны в целом.

Крупные патентные организации, такие как ВОИС и Европейская патентная организация (ЕПО), предлагают к использованию свои поисковые сервисы PATENTSCOPE и Espacenet соответственно. Эти поисковые сервисы содержат довольно обширные базы данных по патентным документам различных национальных ведомств, а также заявок, поданных в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ). На сегодняшний день база данных насчитывает свыше 120 млн документов в PATENTSCOPE и свыше 150 млн в Espacenet. Как Espacenet, так и PATENTSCOPE позволяют выполнять не только полнотекстовый поиск на уровне отдельных документов, но и поиск на уровне патентных семейств, дополняя такой подход возможностью машинного перевода. В дополнение к этому PATENTSCOPE позволяет выполнять поиск по химическим формулам, включая распознавание изображений с формулами, а также возможность написания таких химических формул в самой системе, используя графический редактор Structure editor.

Проведем проверку на релевантность и пертинентность результатов поисковых запросов по этим двум системам, используя вариации запросов, указанные выше.

PATENTSCOPE

1. Оценка релевантности.

При выполнении данного запроса было найдено 11 926 записей. Из первых 50 результатов все являются релевантными, тогда:

$$p@K=50/50=1$$

2. Оценка пертинентности.

По данному запросу было найдено 90 записей. Оценка первых 20 результатов приведена ниже:

Порядковый номер	Оценка	Порядковый номер	Оценка
1	3	11	3
2	3	12	3
3	3	13	3
4	4	14	2
5	4	15	2
6	4	16	2
7	4	17	2
8	4	18	3
9	4	19	3
10	3	20	2

Тогда средний балл – 3,05.

Дополнительный поиск выявил только одну запись, искомую.

Espasenet не удастся протестировать по данным запросам: нет поддержки русского языка.

По результатам стоит отметить, что хотя в базе данных PATENTSCOPE присутствуют документы на многих языках, но оптимизация патентного поиска выше, чем у поискового сервиса общей направленности – «Яндекс. Патенты». Дополнительно PATENTSCOPE позволяет автоматически распознать язык документа и оптимизировать семантический поиск, предлагая инструменты лемматизации и NLP [12].

Некоторые из таких систем позволяют выгружать результаты поиска в больших объемах в виде таблиц. Например, PATENTSCOPE позволяет выгрузить до 10 000 результатов поискового запроса (при условии использования бесплатного аккаунта). Espasenet позволяет выгрузить только 500 первых результатов запроса.

PATENTSCOPE предоставляет возможность получения некоторой статистической информации о результатах поиска, а также ее отображение в графическом виде.

Google Patents предоставляет гораздо более скудный набор статистических данных: данные о заявителях, изобретателях, классах CPC, а также группирование количества найденных документов по годам.

К этой же категории баз данных со свободным доступом относятся два государственных российских сервиса: информационно-поисковая система интернет-портала ФИПС и инфраструктура поиска патентной информации и средств индивидуализации «Поисковая платформа Роспатента» (ИС ПП).

ИПС ФИПС

Так как данный сервис предоставляет возможность поиска по базам различных ОИС, то перед выполнением запроса требуется в явном виде выбрать базу данных, по которой будет осуществлен поиск. В нашем случае это «Патентные документы РФ (рус.)».

1. Оценка релевантности.

При выполнении данного запроса было найдено 4248 записей. Из первых 50 результатов 45 являются релевантными, тогда:

$$p@K=45/50=0,9$$

2. Оценка пертинентности в описанном выше формате невозможна, так как:

1) если ввести в поле поиска искомую фразу, то выполнение запроса оборвется ошибкой «Некорректный формат термина запроса»;

2) попытка отдельно ввести коды СПК также неудачная: именно для кодов СПК не предусмотрено поле ввода.

Дополнительный поиск также завершается приведенной выше ошибкой, даже если для поиска использовать специальное поле для ввода формулы.

Если искать по номеру регистрации, то искомый документ находится с легкостью.

ИС «Поисковая платформа»

1. Оценка релевантности.

При выполнении данного запроса было найдено 22 477 записей. Из первых 50 результатов все являются релевантными, тогда:

$$p@K=50/50=1$$

2. Оценка пертинентности.

По данному запросу было найдено 323 записи. Оценка первых 20 результатов приведена ниже:

Порядковый номер	Оценка	Порядковый номер	Оценка
1	4	11	4
2	3	12	4
3	4	13	2
4	4	14	3
5	3	15	2
6	2	16	1
7	2	17	4
8	4	18	2
9	4	19	3
10	1	20	1

Тогда средний балл – 2,85.

Дополнительный поиск также показал хороший результат: найдено 79 позиций, искомая запись первая в списке.

Огромным преимуществом ИПС ФИПС и ИС «Поисковая платформа» является предоставление доступа к информации о различных категориях ОИС: патентам, средствам индивидуализации, программам ЭВМ и базам данных, топологиям интегральных микросхем. Часть из данных ИПС ФИПС предоставляет на коммерческой основе, в то время как ИС «Поисковая платформа» предоставляет доступ ко всем материалам абсолютно бесплатно. Обе эти платформы позволяют выполнять поисковые запросы как по широкому перечню атрибутов и метаданных, так и по текстам документов. ИС ПП позволяет выполнять поиск по текстам документов, используя нечеткие формулировки.

Дополнительно ИС «Поисковая платформа» позволяет выполнять поиск по химическим формулам, а для изобразительных товарных знаков методы ИИ помогают осуществлять поиск по изображению.

Но стоит также обратить внимание на слабые стороны данных двух сервисов. ИПС ФИПС – хороший инструмент в руках профессионала в области патентного поиска, когда известны ключевые атрибуты заявок или регистраций на изобретения. А такой простой для обычного пользователя нечеткий поиск по фразе, включающей в себя некоторый набор атрибутов в неструктурированном виде, невозможен.

У ИС «Поисковая платформа», исходя из результата эксперимента, существует неадекватное ранжирование

различных компонентов поиска. При обработке фразы большой вес в распределении был назначен цифрам с последующим предпочтением определенных категорий классификаторов, и лишь в конце был выполнен поиск по возможному семантическому значению «буквенной» части фразы.

В сфере патентного поиска также существует значительное количество коммерческих продуктов.

Например, платформа Derwent Innovation IP содержит более 152 млн патентных документов, из которых более 113 млн – это публикации. Имеет интеграцию с базой судебных решений Darts-ip (более 2,2 млн решений), а также с более чем 59 патентными ведомствами. Данная платформа позволяет визуализировать огромное количество статистической информации (каждая запись содержит свыше 300 нормализованных атрибутов), строить карты патентных ландшафтов. Дополнительный комфорт в работе с данным сервисом обеспечивается гибкостью настроек прошлых состояний в системе, возможностью составления поисковых и аналитических шаблонов.

Система Orbit Intelligence содержит данные из 95 патентных ведомств. База содержит документы, составленные на разных языках, и насчитывает свыше 100 млн патентных и 150 млн непатентных документов. Система включает в себя аналитический инструментарий, позволяющий оценивать и визуализировать результаты поиска. Присутствует возможность построения трехмерных аналитических конструкций для осуществления многофакторного анализа. Патенты объединены в коллекции по тематическому признаку. Возможен поиск по генетическим последовательностям и химическим формулам. В данной системе также была осуществлена проверка.

1. Оценка релевантности.

При выполнении данного запроса было найдено 1313 записей. Из первых 50 результатов 46 являются релевантными, тогда:

$$p@K=46/50=0,92$$

2. Оценка пертинентности.

По данному запросу было найдено 340 записей. Оценка первых 20 результатов приведена ниже:

Порядковый номер	Оценка	Порядковый номер	Оценка
1	4	11	4
2	4	12	4
3	4	13	4
4	4	14	4
5	4	15	4
6	4	16	4
7	4	17	4
8	3	18	4
9	4	19	4
10	4	20	4

Тогда средний балл – 3,95.

В результате дополнительного поиска был найден один документ, искомый.

Сравнительный анализ показывает, что в коммерческих сервисах реализован цельный подход к цифровизации: помимо очищенных и структурированных данных предоставляется широкий набор инструментов для выполнения аналитических расчетов с последующей визуализацией результатов, включающей построение карт патентных ландшафтов с трехмерным отображением. Возможности открытых информационно-поисковых платформ обычно ограничиваются предоставлением данных. Далеко не все такие системы позволяют выгружать поисковые результаты для обработки автоматическими средствами. Иными словами, открытые поисковые системы предоставляют средства для решения частной задачи поиска наиболее релевантных ОИС, однако малоэффективны или требуют применения дополнительных инструментов для решений проблем, связанных с определением закономерностей и тенденций развития, что особенно актуально для выстраивания аналитики на основе больших данных [8]. Отдельно стоит отметить, что специализированные поисковые сервисы не всегда дружелюбны по отношению к непросвещенному обывателю и предназначены преимущественно для профессионалов из отрасли патентного права.

Заключение

Анализ информационно-поисковых сервисов в области интеллектуальной собственности показывает, что современные системы значительно различаются по функциональности, охвату данных и удобству использования. На данный момент рынок представлен как открытыми платформами (например, «Яндекс.Патенты», «Поисковая платформа» Роспатента), так и коммерческими решениями (например, PATENTSCOPE, Derwent Innovation IP и Orbit Intelligence). Каждый из этих сервисов имеет свои сильные и слабые стороны, что делает их применимыми для различных категорий пользователей.

Коммерческие системы предоставляют широкие возможности для профессионалов, включая доступ к глобальным патентным базам, аналитические инструменты и возможность выгрузки больших объемов данных. Однако их использование часто требует специальных знаний и навыков, а также может быть ограничено платной подпиской. Такие платформы наиболее подходят для патентных поверенных, исследователей и аналитиков, работающих с большими массивами данных.

Открытые системы, такие как «Яндекс.Патенты» и «Поисковая платформа» Роспатента, предоставляют бесплатный доступ к российским патентным данным и средствам индивидуализации. Они характеризуются простым и интуитивно понятным интерфейсом, что делает их удобными для начинающих исследователей, студентов и небольших компаний. Однако эти платформы ограничены только российской базой данных и не поддерживают продвинутые аналитические инструменты, такие как кластеризация или семантический анализ.

Начинающим специалистам рекомендуется работать с открытыми системами, такими как ИПС ФИПС или ИС «Поисковая платформа» Роспатента, поскольку они предоставляют бесплатный доступ и имеют понятный интерфейс.

Начинающим специалистам рекомендуется работать с открытыми системами, такими как ИПС ФИПС или ИС «Поисковая платформа» Роспатента, поскольку они предоставляют бесплатный доступ и имеют понятный интерфейс. Эти платформы позволяют освоить базовые принципы патентного поиска без необходимости глубокого погружения в сложные механизмы запросов.

Важно отметить, что развитие технологий ИИ и машинного обучения открывает новые горизонты для оптимизации поисковых систем. Современные ИПС все чаще внедряют инструменты для обработки неструктурированных данных, автоматического перевода и семантического анализа. Это позволяет улучшить качество поиска и сделать его более доступным для широкой аудитории.

Таким образом, выбор информационно-поисковой системы зависит от целей пользователя, уровня его подготовки и доступных ресурсов. Для начинающих специалистов и обычных пользователей – открытые системы с удобным интерфейсом. В будущем ожидается дальнейшее развитие цифровых сервисов, что повысит их доступность и эффективность для всех категорий пользователей.

Список литературы

1. Петрова, И. Ю. Методика проведения патентного анализа с целью поиска аналогов и прототипов полученных технических решений / И. Ю. Петрова, А. А. Пучкова // Вестник Мордовского университета. – 2016. – № 1. – С. 50–57.
2. Смирнов, И. В. Патентная аналитика для научно-технологического развития стран Большой Евразии / И. В. Смирнов // Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции «Аналитика развития, безопасности и сотрудничества: Большая Евразия – 2030». – 2017. – С. 149–151.
3. Сафронова, Н. И. Формула практической полезности и эффективности патентного поиска / Н. И. Сафронова // Наука и инновации. – 2020. – № 4 (206). – С. 28–33.
4. Genin B., Zolkin D. (2021), "Similarity search in patents databases. The evaluations of the search quality", World Patent Information, vol. 64, no. 61.

5. Aristodemou L., Tietze F. (2018), "The state-of-the-art on Intellectual Property Analytics (IPA): A literature review on artificial intelligence, machine learning and deep learning methods for analysing intellectual property (IP) data", World Patent Information, vol. 55, pp. 37–51.
6. Акиншина, А. В. Автоматизация проведения поиска по изобразительным обозначениям товарных знаков и правовые основы для ее осуществления / А. В. Акиншина // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 4 (206). – С. 24–26.
7. Кашеварова, Н. А. Цифровые инструменты патентных исследований / Н. А. Кашеварова, А. А. Андреева, Е. И. Пономарева // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Т. 10 № 2. – С. 1059–1074.
8. Шпак, Ю. О. Возможности применения искусственного интеллекта в патентной аналитике / Ю. О. Шпак, Е. С. Юшковец // Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: Сборник научных статей XII Международной научно-практической конференции, Курск, 27 мая 2022 года. – 2022. – С. 391–398.

Информация об авторах

Роман Газиевич Алилов, заместитель начальника отдела управления и внедрения проектов ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, к. 1); roman.alilov@rupto.ru

Элина Романовна Абиева, инженер 1-й категории отдела проектирования порталных решений ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, к. 1); elina.abieva@rupto.ru

Дмитрий Иванович Zubov, главный специалист отдела системного и бизнес-анализа ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, к. 1); d.zubov@rupto.ru

Заявленный вклад авторов

Р. Г. Алилов выступил как руководитель исследования. Он определил общую концепцию работы, сформулировал цель и задачи, а также координировал процесс написания статьи. Его вклад включал методологическую проработку темы, анализ пользовательского опыта взаимодействия с ИПС, а также участие в интерпретации результатов и формулировании практических рекомендаций.

Э. Р. Абиева сконцентрировалась на техническом и аналитическом аспектах исследования. Она провела детальный обзор функционала популярных ИПС (включая ИПС ФИПС, PATENTSCOPE, «Яндекс.Патенты»), систематизировала данные об их возможностях и ограничениях.

Д. И. Zubov. Его вклад включал сравнение коммерческих и открытых платформ (например, Google Patents, Orbit Intelligence), статистическую обработку метрик Precision@K и экспертных оценок. Он также участвовал в формулировании выводов о качестве поисковых сервисов и их применимости.

References

1. Petrova, I. Yu. and Puchkova, A. A. (2016), "The methodology of patent analysis in order to find analogues and prototypes of the obtained technical solutions", *Vestnik Mordovskogo universiteta*, no. 1, pp. 50–57.
2. Smirnov, I. V. (2017), "Patent Analytics for Scientific and Technological Development of Greater Eurasia Countries", *Sbornik materialov IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Collection of materials of the IV International Scientific and Practical Conference], *Analitika razvitiya, bezopasnosti i sotrudnichestva: Bol'shaya Evraziya – 2030* [Analytics of development, security and cooperation: Greater Eurasia – 2030], Moscow, Russia, 27 November, 2017, pp. 149–151.
3. Safronova, N. I. (2020), "The formula of practical usefulness and effectiveness of patent search". *Nauka i innovatsii*, no. 4 (2020), pp. 28–33.
4. Genin, B. and Zolkin, D. (2021), "Similarity search in patents databases. The evaluations of the search quality", *World Patent Information*, vol. 64, no. 61.
5. Aristodemou, L. and Tietze, F. (2018), "The state-of-the-art on Intellectual Property Analytics (IPA): A literature review on artificial intelligence, machine learning and deep learning methods for analysing intellectual property (IP) data", *World Patent Information*, vol. 55, pp. 37–51.
6. Akinshina, A. V. (2016), "Automation of the search for pictorial designations of trademarks and the legal basis for its implementation", *Otechestvennaia iurisprudentsiia*, no. 10 (12), pp. 24–26.
7. Kashevarova, N. A., Andreeva, A. A. and Ponomareva, E. I. (2020) "Digital tools for patent research", *Voprosy innovatsionnoy e'konomiki*, vol.10, no. 2, pp. 1059–1074.
8. Shpak, Yu. O. and Yushkovecz E. S. (2022), "Possibilities of using artificial intelligence in patent analytics", *Sbornik nauchny'x statej XII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Collection of scientific articles of the 12th International Scientific and Practical Conference], *Aktual'ny'e problemy razvitiya social'no-e'konomicheskix sistem* [Current issues of development of socio-economic systems], Kursk, Russia, 27 May, 2022, pp. 391–398.

Information about the authors

Roman. G. Alilov, Deputy Head of the Department of Project Management and Implementation of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); roman.alilov@rupto.ru

Elina R. Abieva, Category 1 Engineer in the Portal Solutions Design Department of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); elina.abieva@rupto.ru

Dmitriy I. Zubov, Chief Specialist of the System and Business Analysis Department of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); d.zubov@rupto.ru

Contribution of the authors

R. G. Alilov – acted as the research supervisor. He defined the overall concept of the work, formulated the goal and objectives, and coordinated the article writing process. His contribution included methodological elaboration of the topic, analysis of user experience in interacting with patent information search systems (PISS), as well as participation in the interpretation of results and formulation of practical recommendations.

E. R. Abieva – focused on the technical and analytical aspects of the research. She conducted a detailed review of the functionality of popular PISS (including FIPS IPIS, PATENTSCOPE, Yandex.Patents), systematizing data on their capabilities and limitations.

D. I. Zubov – his contribution included comparing commercial and open platforms (e. g., Google Patents, Orbit Intelligence), statistical processing of Precision@K metrics and expert evaluations. He also participated in formulating conclusions about the quality of search services and their applicability.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 20.11.2024

Доработана после рецензирования (Revised) 08.04.2025

Принята к публикации (Accepted) 09.04.2025

4 СОБЫТИЕ

Научная статья

Original article



УДК 94 (47).084.8:347.77:026.06

EDN: <https://elibrary.ru/cltbxf>

Всероссийская патентно-техническая библиотека в годы Великой Отечественной войны

Наталья Олеговна Некрасова

Федеральный институт промышленной собственности

natalia.nekrasova@rupto.ru

Аннотация: вопросы исторической памяти актуальны, несмотря на прошедшие восемь десятилетий после окончания Великой Отечественной войны. Для подготовки статьи были исследованы архивные документы Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (ЦГА СПб), Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Архива РНБ и др., нормативно-правовые акты и телеграммы, позволяющие объективно отразить деятельность патентно-технической библиотеки в военное время. Показана роль сотрудников библиотеки по спасению и сохранению фондов патентной документации как важнейшего источника научно-технической информации в блокадном Ленинграде, в период эвакуации и реэвакуации. Актуальность темы обусловлена значимостью для современного общества роли библиотек в сохранении научного и культурного наследия страны и передаче исторической памяти о Великой Отечественной войне.

Ключевые слова: патентная библиотека, Великая Отечественная война, изобретения, патентный фонд, архивные документы, ВПТБ, сохранение фондов, блокадный Ленинград, эвакуация и реэвакуация фондов.

Для цитирования: Некрасова Н. О. Всероссийская патентно-техническая библиотека в годы Великой Отечественной войны // Вестник ФИПС. 2025. Т 4, № 1 (11). С. 76–81.

The All-Russian Patent and Technical Library during the Great Patriotic War

Natalya O. Nekrasova

Federal Institute of Industrial Property

natalia.nekrasova@rupto.ru

Abstract: the historical memory issues are still relevant after the eight decades since the end of the Great Patriotic War. The article is based on archival documents from the Russian State Archive of Economics (RGAE), Saint Petersburg Central State Archive (TsGA SPb), the State Archive of the Russian Federation (GA RF), National Library of Russia (RNB) Archive etc., government decrees, orders and telegrams, allowing to reflect objectively the activities of the Patent and Technical Library in the wartime. The library staff's role in the rescue and conservation of patent documents collections as the most important scientific and technical information source in the blockade Leningrad, during the evacuation and re-evacuation, is shown. The relevance of the

topic is determined by the significance of libraries' role for modern society in preserving the country's scientific and cultural heritage and in transmitting the Great Patriotic War historical memory.

Keywords: patent library, Great Patriotic War, inventions, patent collection, archival documents, VPTB, collections preservation, siege of Leningrad, collections evacuation and re-evacuation.

For citation: Nekrasova N. O. The All-Russian Patent and Technical Library during the Great Patriotic War // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1(11): 76–81 (In Russ.).

Хронологические рамки исследования, представленные в статье, охватывают историю Всесоюзной патентно-технической библиотеки (ВПТБ) в период Великой Отечественной войны, раскрывают еще не до конца изученные страницы истории библиотеки, основанные на фактах и подтвержденные архивными материалами направления деятельности Общесоюзной патентно-технической библиотеки,¹ самоотверженность ее сотрудников, сделавших все от них зависящее для сохранения Государственного патентного фонда как национального ресурса важнейших технических решений и изобретений, повлиявших на ход войны.

До Великой Отечественной войны руководство изобретательским делом в нашей стране было децентрализовано. В период 1936–1955² гг. заявки на изобретения подавались в наркоматы (министерства), там же проводилась их экспертиза, централизованно осуществлялась только регистрация заявок и охранных документов. Постановлением Центрального исполнительного комитета и Союза народных комиссаров (СНК) от 22.07.1936 г. № 68/1324 выдача авторских свидетельств и патентов на изобретения, а также публикация сведений о поступивших заявках и о выданных авторских свидетельствах и патентах на изобретения была возложена на народные комиссариаты Союза ССР. Последующая регистрация всех выданных народными комиссариатами авторских свидетельств и патентов осуществлялась Государственной плановой комиссией при СНК Союза ССР (Госплан СССР), в ведении которой в этот период находились библиотека и архив Бюро новизны³. Располагалась библиотека вместе с Бюро последующей регистрации изобретений по адресу Ленинград, проспект 25 Октября (Невский проспект)⁴, 44, и обслуживала бюро и наркоматы.

Согласно штатному расписанию на 1941 г., в штате Бюро последующей регистрации изобретений насчитывалось 28 человек, из них 22 – работники библиотеки: заведующий библиотекой – 1, заведующий отделом библиотеки – 4, предметизатор – 1, старший библиотекарь – 2,

Накануне войны, в марте 1941 г., постановлением СНК Союза ССР было утверждено Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях и о порядке финансирования затрат по изобретательству, техническим усовершенствованиям и рационализаторским предложениям, в котором проведение экспертизы новизны изобретений было возложено на Бюро экспертизы и регистрации изобретений Госплана при Совнарком СССР.

библиотекарь 1-го разряда – 2, библиотекарь 2-го разряда – 10, библиотекарь – 2 [1].

Накануне войны, в марте 1941 г., постановлением СНК Союза ССР было утверждено Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях и о порядке финансирования затрат по изобретательству, техническим усовершенствованиям и рационализаторским предложениям⁵, в котором проведение экспертизы новизны изобретений было возложено на Бюро экспертизы и регистрации изобретений (Бюро изобретений) Госплана при Совнарком СССР. При этом «в основание экспертизы новизны должны были быть положены ранее выданные авторские свидетельства и патенты советские, досоветские, иностранные, ранее сделанные заявки, литература, изданная в пределах Союза ССР, иностранная литература, а также сведения о применении изобретений» (п. 30 Положения). На Бюро изобретений возлагалось в том числе «проведение международного обмена патентными материалами, укомплектование и руководство общесоюзной патентно-технической библиотекой; техническая информация о новейших изобретениях, как советских, так и иностранных,

¹ Название патентной библиотеки до 1946 г.

² Постановлением Совета Министров СССР от 29.09.1955 № 1772 образован Комитет по делам изобретений при Совете Министров СССР (постановления СМ СССР за сентябрь 1955 г. (№ 1605–1772) 1955. С.283).

³ Постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 22.07.1936 № 68/1324 «О реорганизации руководства изобретательским делом» // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского правительства СССР. 1936. № 39. Ст. 334. С. 557–558. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/400510> (дата обращения: 14.02.2025).

⁴ Ленинград. Адресная и справочная книга на 1939 год. Ленинград: Лениздат, 1939. С.80.

⁵ Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях: утверждено постановлением СНК СССР от 05.03.1941 № 448 // Собрание постановлений и распоряжений Правительства СССР. 1941. № 9. Ст. 150. С.268–283. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/403767-postanovlenie-soveta-narodnykh-komissarov-soyuza-ssr-ob-utverzhdenii-polozheniya-ob-izobreteniyah-i-tehnicheskikh-usovershenstvovaniyah-i-o-poryadke-finansirovaniya-zatrat-po-izobretatelstvu-tehnicheskimi> (дата обращения: 14.02.2025).

Коллекция патентно-технической библиотеки насчитывала 3 045 801 экземпляр и состояла из патентного, книжного, журнального фондов, фонда преискурантов, архивных материалов, включала картотеки, номерные указатели.

по материалам патентно-технической литературы, а также издание литературы по изобретательству» (п. 50 Положения).

В своей статье «Заметки по вопросам практики взаимоотношений Наркоматов и Отдела изобретений Госплана при СНК СССР» Н. Г. Рябчинский⁶ пишет о значении использования материалов технической информации о новейших изобретениях, как советских, так и иностранных, в работе наркоматов по стимулированию изобретательской деятельности в данной отрасли хозяйства. «Квалифицированная экспертиза изобретений не может и не должна ограничиваться лишь установлением признаков существенной новизны изобретений. Она неизбежно должна и фактически перерастает рамки этого исследования. Используя свои знания и опыт для посильной оценки рассматриваемых предложений с точки зрения оборонных и народно-хозяйственных интересов нашей страны» [2].

О структуре и содержании фондов патентной библиотеки исследуемого периода свидетельствует акт, составленный на основе правительственной телеграммы от 8 сентября 1941 г. заместителя председателя Госплана Никитина. Акт подписан врио начальника отдела изобретений Госплана при СНК СССР Н. Л. Найником, который принял в присутствии управделами отдела изобретений Госплана при СНК СССР Л. В. Кликович, заведующего библиотекой С. П. Савина и главного бухгалтера М. В. Гусева дела и отчетность отдела изобретений⁷.

Коллекция патентно-технической библиотеки насчитывала 3 045 801 экземпляр и состояла из патентного, книжного, журнального фондов, фонда преискурантов, архивных материалов, включала картотеки, номерные указатели. Фонд библиотеки был предназначен для обслуживания экспертов и экспертизы изобретений,

а также для информирования промышленности об изобретениях и усовершенствованиях. Для сторонних пользователей был открыт читальный зал, в котором изобретатели, инженеры, научные работники и прочие лица по предъявлении паспорта могли знакомиться со всей имеющейся в библиотеке литературой. Межбиблиотечный абонемент обслуживал отдел изобретений и экспертные бюро литературой, не имеющейся в библиотеке, а также производил выдачи в другие научные библиотеки. Архив, хранящийся в библиотеке, находился в организационном подчинении управления делами отдела изобретений, содержал документы по регистрации изобретений начиная с досоветского периода (Комитета по техническим делам Министерства торговли и промышленности, Комитета по делам изобретений, Бюро новизны, Бюро изобретений и др.), включал дела по личному составу, приказы и распоряжения вышестоящих органов и др. В архивном фонде хранились заявки на изобретения со всеми документами о выдаче или отказе в выдаче авторских свидетельств или патентов, алфавитная картотека отечественных и иностранных заявителей, дела на «вечный двигатель» и т. п. Дела из архива изобретений выдавались в экспертные группы наркоматов, в экспертную группу Бюро изобретений и управление делами по требованию на срок в две недели.

В первые дни войны решался вопрос о сохранении патентного фонда как ценного ресурса, имеющего государственное значение.

По мере того как общее положение осажденного города становилось все более тяжелым в связи с голодом, приближением морозов, перебоями подачи воды и света, а затем и полным их прекращением, отсутствием работающей канализации и служебных телефонов, остановкой всех видов городского транспорта, отсутствием топлива, газа и т. д., сотрудники Бюро изобретений и библиотеки сформировали группу по охране патентных фондов и здания. Группа перешла на казарменное положение и дежурила по 24 часа в сутки в строго определенных пунктах объекта. Для обогрева использовались печи-временки, установленные в середине помещений, трубы от печей были выведены на Невский проспект через форточки. Время от времени фонды просматривались, с них стирали пыль и плесень. По мере возможности в интервалах между тревогами и обстрелами бойцы группы проделали большую работу по переносу заявок из архива в находящиеся в подвальном помещении дома сейфы бывшего Сибирского банка⁸.

Еще до наступления ранней в 1941 г. зимы с морозами, доходившими до $-30-40^{\circ}\text{C}$, скончался основной вдохновитель группы, заведующий библиотекой Сергей Павлович Савин. В записке заведующего отделом комплектования от 15 декабря 1943 г. сообщается, что в Российской национальной библиотеке (РНБ)

⁶ Рябчинский Николай Георгиевич – специалист Бюро экспертизы и регистрации изобретений Госплана СССР, автор публикаций в сфере правовой охраны изобретений: Рябчинский, Н. Г. Оформление прав на изобретения / Бюро экспертизы и регистрации изобретений Госплана СССР. Москва: Госпланиздат, 1943. 36 с.: черт.; Как делается заявка о выдаче авторского свидетельства или патента на изобретение. Бюро экспертизы и регистрации изобретений Госплана СССР. Составители: П. В. Сысоев, Н. Г. Рябчинский. М. Госпланиздат. 1944. 24 с.

⁷ Акт от 08.09.1941 о принятии дел и отчетности Отдела Изобретений, гор. Ленинград // РГАЭ, Ф.4372, Оп 41, Д.2358. Л. 193–202.

⁸ Неопубликованные воспоминания сотрудников ВПТБ.

хранится личный дневник С. П. Савина (две обычные школьные тетради)⁹.

По приказу В. П. Никитина¹⁰ в июле 1941 г. главная часть патентной коллекции библиотеки была упакована в 452 ящика и под непосредственной ответственностью, наблюдением и сопровождением заведующего патентным отделом библиотеки Зои Федоровны Тимофеевской¹¹ 31 июля 1941 г. отправлена в Чкалов (Оренбург) [3].

Состав фондов, эвакуированных и оставленных в Ленинграде, приведен в вышеназванном акте, согласно которому в Чкалов были вывезены: патентные документы России (1897–1917 гг., 29 745 экз.), СССР (1924/25–1941 гг., 57 141 экз.), Германии (1877–1940 гг., 700 418 экз.), Норвегии (1928–1941 гг., 18 777 экз.), Польши (1924–1941 гг., 29 203 экз.), Чехословакии (1920–1940 гг., 65 084 экз.), Швейцарии (1898–1941 гг., 175 041 экз.), Франции (1907–1939 гг., 495 412 экз.), Японии (1926–1941 гг., 68 913 экз.), США (разные годы, 180 тыс. экз.). В Ленинграде оставлены патентные документы России и СССР (1897–1917, 1924/25–1941 гг., 89 310 экз.), Австрии (1912–1940 гг., 102 979 экз.) и Великобритании (1852–1921 гг., 630 996 экз.).

Патентная коллекция, подлежащая эвакуации, была упакована в кассеты общим числом 21 123 шт., включая картотеки в количестве 711 шт. Номерные указатели для собраний патентов (СССР, Германии, Норвегии, Польши, Чехословакии, Швейцарии, Франции, Швеции, Японии) в количестве 70 томов отправлены в Чкалов, Англия (19 томов) и алфавитная картотека авторов и патентообладателей СССР 1897–1941 гг. остались в Ленинграде.

Решением Ленинградского исполкома от 05.10.1942¹² на директора Публичной библиотеки имени Салтыкова-Щедрина (со 2 октября 1941 г. обязанности директора библиотеки исполнял Е. Ф. Егоренкова) был возложен надзор за сохранностью всех материалов, оставшихся в бывшем помещении отдела изобретений Госплана в Ленинграде. Помимо патентной документации, там остались основной журнальный и книжный фонды,

Деятельность части патентной библиотеки, вывезенной в Чкалов, во время войны была в основном служебной. Она заключалась в обслуживании как экспертов, входящих в состав того или иного наркомата в качестве нештатных, так и экспертов, входящих в штат Бюро изобретений.

а именно 20 000 годовых комплектов иностранных и русских журналов за разные годы и 70 000 экземпляров книг [4].

В начале августа 1941 г. в Чкалов в сопровождении П. В. Никитина и нескольких экспертов Бюро изобретений прибыла часть патентных фондов библиотеки, минимально необходимая для анализа новизны заявок, и фотокабинет с материалами. В течение нескольких месяцев фонды хранились в нераскрытых ящиках во временном помещении, предоставленном исполкомом Чкалова.

Город, занимающий огромную территорию, фактически лишенный мобилизованного транспорта, не мог сразу предоставить бюро и его библиотеке подходящую для работы площадь. По мере продвижения фашистов на восток в Чкалов прибывали все новые и новые организации и лица, эвакуированные из Киева, Одессы, Харькова, Сталинграда, Москвы, Ленинграда и других городов. Наконец к концу 1941 г. была отведена часть площади в еще недостроенном здании Дома Советов на площади главной Советской улицы города. В помещении подвального этажа этого здания и была помещена часть патентного фонда, прибывшая из Ленинграда, вынутая из ящиков и находящаяся в кассетах. По мере приспособления к работе помещений на третьем этаже недостроенного здания Дома Советов и установки в них стеллажей вдоль стен кассеты вносились туда. Хранение в блокадном Ленинграде в течение осени – зимы 1941 г. патентов в кассетах в сыром подвальном помещении, конечно, не способствовало их сохранности. К тому же кассеты с германскими патентами служили заменителями матрацев для приезжающих сотрудников до получения ими площади.

Деятельность части патентной библиотеки, вывезенной в Чкалов, во время войны была в основном служебной. Она заключалась в обслуживании экспертов, входящих в состав того или иного наркомата в качестве нештатных, так и экспертов, входящих в штат Бюро изобретений (отдел изобретений Госплана СССР), патентной и другой литературой из числа книг и журналов новых поступлений. Патентные фонды находились в ведении заместителя заведующего библиотекой З. П. Тимофеевской, в работе библиотеки соблюдался ленинградский

⁹ Отделу Изобретений Государственной Плановой Комиссии при СНК СССР. Уполномоченному Б. И. Госплана 15 декабря 1943 г. // Архив РНБ. Ф. 2. Оп. 26. Ед. хр. 16. Л. 61. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/255160-savin-sergey-pavlovich-otdelu-izobreteniy-gosudarstvennoy-planovoy-komissii-pri-snk-sssr-ot-zav-otdelom-komplektovaniya-gpb-15-dekabr-1943> (дата обращения: 14.02.2025).

¹⁰ Постановление Совета Народных Комиссаров. Об утверждении т. Никитина В. П. членом Государственной Плановой Комиссии при СНК СССР от 28 апреля 1939 г. № 561 // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/402580-postanovlenie-soveta-narodnyh-komissarov-ob-utverzhdenii-t-nikitina> (дата обращения: 14.02.2025).

¹¹ Тимофеевская Зоя Федоровна (1900–?) – бухгалтер, библиотекарь. С 1919 г. работала в различных учреждениях Петрограда делопроизводителем, инструктором, секретарем. С января 1940 г. – в должности старшего библиотекаря отдела систематизации и информации (Биографический словарь сотрудников Библиотеки Российской академии наук. СПб., 2014. Кн.2. С.737).

¹² Выписка из протокола заседания Исполнительного Комитета Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся от 05.10.1942 г. «О надзоре за сохранностью литературного материала и изобретательских заявок отдела изобретений Госплана при СНК СССР» // ЦГАЛИ СПб, ф. Р-97 (Оп. 3. Ед. хр. 706).

Эксперты использовали привезенные в Чкалов патентные документы не только для проведения экспертизы, но и для составления «обзоров изобретений», полезных для технологов, конструкторов, изобретателей и других работников предприятий оборонной и машиностроительной промышленности.

принцип С. П. Савина: свободный доступ экспертов к полкам, ускоряющий труд эксперта и повышающий качество поиска.

Эксперты использовали привезенные в Чкалов патентные документы не только для проведения экспертизы, но и для составления «обзоров изобретений», полезных для технологов, конструкторов, изобретателей и других работников предприятий оборонной и машиностроительной промышленности. К изданию были намечены обзоры по следующим темам: заменители быстрорежущей стали; заменители баббита; лапинг-процесс; электросварка; холодная штамповка; автоматизация управления металлорежущих станков; электропривод металлорежущих станков; газогенераторные двигатели; оптико-механические контрольно-измерительные приборы в машиностроении.

Можно отметить, например, изданный в Чкалове в 1942 г. Госпланиздатом обзор «Приспособления и инструмент для расточных работ», составленный А. Л. Элькишеком [5]. Старший эксперт-химик Е. С. Гуревич, используя патентные материалы, предложил способ изготовления так необходимого для окопной жизни мыла, уничтожающего вшей и других паразитов [6]. Предложение было принято и с успехом применено на войне.

Находясь в эвакуации, сталкиваясь на практике со сложностями взаимодействия с Госпланом и отраслевыми наркоматами, руководство отдела изобретений постоянно ставило перед Госпланом вопрос о возвращении отдела изобретений и библиотеки не в Ленинград, а в Москву.

28 апреля 1943 г. вышло распоряжение Правительства СССР за № 8617-р¹³ о переводе Бюро экспертизы и регистрации изобретений Госплана СССР из Чкалова в Москву вместе со штатом сотрудников. В Москве было найдено помещение для отдела изобретений Госплана СССР – часть подвала, первого и третьего этажей здания Политехнического музея (проезд Серова, 4, подъезд 7-а), которые занимало Всесоюзное общество изобретателей

(ВОИЗ), упраздненное еще до войны. По указанному адресу был совершен переезд из Чкалова отдела изобретений Госплана СССР, а также перевезены фонды после реэвакуации. Кассеты с патентами грузили прямо в железнодорожные контейнеры. Первая очередь патентов и сотрудников, наиболее многочисленная, выехала из Чкалова в Москву 28 июля 1943 г., вторая – в конце ноября 1943 г. После полного освобождения Ленинграда от вражеской блокады, 14–27 января 1944 г., и вскоре после Дня Победы 9 мая 1945 г. в Москву была перемещена основная часть Государственного патентного фонда, книжных, журнальных фондов, архива заявок и даже части мебели Бюро изобретений, в частности угловой кожаный диван, на котором в дни блокады отдыхали по очереди бойцы группы охраны объекта «Невский 44».

На основе материалов патентно-технической библиотеки отдела изобретений даны заключения-отзывы по экспертизе изобретений по 4703 заявкам. Рассмотрено и утверждено 6228 отзывов экспертизы, зарегистрировано авторских свидетельств и патентов – 1371. Отредактировано 804 описания изобретений [3].

В период Великой Отечественной войны выдано около 7000 охранных документов на изобретения (1941 – 2196; 1942 – 1482; 1943 – 525; 1944 – 1318; 1945 – 1398)¹⁴.

Работники патентной библиотеки своим самоотверженным трудом, а порой и ценой жизни способствовали сохранению патентных коллекций как культурной ценности.

В результате анализа справки о фондах ВПТБ по состоянию на 1965 г. [8] и содержания акта от 08.09.1941 г. можно с уверенностью заключить, что разделенный на несколько частей патентный фонд библиотеки, эвакуированный в Чкалов, остававшийся в Ленинграде и перевезенный из Чкалова и Ленинграда в Москву, сохранился практически в неизменном виде. В этом безусловная заслуга работников патентной библиотеки, которые своим самоотверженным трудом, а порой и ценой жизни способствовали сохранению патентных коллекций как культурной ценности.

Большое значение имеет введение в научный оборот новых документальных источников, раскрывающих ранее неизвестные страницы Великой Отечественной войны. В последние годы рассекречиваются закрытые,

¹³ Распоряжение Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 28.04.1943 № 8617 // ГАРФ. Ф Р-5446. Оп. 2. Д. 63. Л. 357.

¹⁴ 100 Years Protection of Industrial Property Statistics: Synoptic Tables on Patents, Trademarks, Designs, Utility Models and Plant Varieties 1883–1982 = Cent ans de Protection de la Propriete Industrielle. Statistiques: Tableaux Synoptiques pour les brevets, les marques, les dessins et modeles industriels, les modeles d'utilite et les obtentions vegetales 1883–1982 / Preface A. Bogsch; WIPO. Geneva: WIPO, 1983. Парал. англ., фр.

«совершенно секретные» документы, которые размещаются на сайтах архивов и библиотек, становятся доступны для изучения широкой общественности. В настоящей статье использованы документы, ранее не опубликованные: постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР, приказы наркома боеприпасов СССР, архивные документы, которые послужили источниками новых сведений к летописи Всероссийской патентно-технической библиотеки.

История ВПТБ 1941–1945 гг. отразила события военного времени в неопубликованных воспоминаниях сотрудников, которые пережили войну, примеры самоотверженности и истинные ценности. Воспоминания очевидцев и документы тех лет позволяют наиболее правдиво и объективно донести до новых поколений россиян правду о Великой Отечественной войне.

Список литературы

1. Переписка с Бюро последующей регистрации изобретений по вопросам штатных расписаний, сметы расходов и другим административно-хозяйственным вопросам. Центральный аппарат за 1941 г. // РГАЭ, Ф.4372. Оп. 41. Д. 2358.
2. Рябчинский, Н. Заметки по вопросам практики взаимоотношений Наркоматов и Отдела изобретений Госплана при СНК СССР / Н. Рябчинский // Ежемесячный бюллетень Отдела изобретений Госплана при СНК СССР. – 1942. – № 4. – С. 48–51.
3. Колесников, А. П. Вклад ученых и изобретателей в победу над фашизмом (к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.): архивные материалы / А. П. Колесников // Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС). – Москва: ФИПС, 2020. – 196 с.: цв. ил. – Библиогр.: С. 188–196.
4. О работе отдела изобретений Госплана при СНК в 1942 г. // РГАЭ. Ф. 4372. Оп.42. Д.1121. Л. 75–79.
5. Элькишек, А. Приспособления и инструмент для расточных работ: монография / А. Элькишек. – Чкалов: Госпланиздат, 1942. – 115 л. с.: ил. – (Обзоры советских и иностранных изобретений по оборонной и машиностроительной промышленности).
6. Гуревич, Е. С. Производство хозяйственного мыла / инженер Е. С. Гуревич; Чкаловск. обл. пл. комис. – Чкалов: ОГИЗ Чкаловское изд-во, 1943. – 38, [1] с. табл.
7. Фонды патентной литературы Всесоюзной патентно-технической библиотеки: (Справка) / Государственный комитет по делам изобретений и открытий СССР, Всесоюзная патентно-техническая библиотека. – 1-е изд. – Москва: Центр. науч. – исслед. ин-т патентной информации и техн. – экон. исследований, 1965. – 155 с.

Информация об авторе

Наталья Олеговна Некрасова, начальник отдела информационно-библиографического центра «Всероссийская патентно-техническая литература» ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 24); SPIN-код: 8503–9944; natalia.nekrasova@rupto.ru

References

1. Correspondence with the Bureau of Subsequent Registration of Inventions on staff schedule, cost estimates and other administrative and economic issues. The Central Apparatus, for 1941, RGAE. F. 4372. OP. 41. D. 2358.
2. Ryabchinsky, N. (1942), "Notes on the practice of relations between People's Commissariats (Narkomats) and the Department of Inventions of the State Planning Commission (Gosplan) under the Council of People's Commissars (SNK) of the USSR", *The monthly bulletin of the Department of Inventions of the State Planning Commission under the Council of People's Commissars of the USSR*, no 4, pp. 48–51.
3. Kolesnikov, A. P. (2020), *Vklad uchenykh i izobretatelej v pobedu nad fashizmom (k 75-letiyu pobedy v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941–1945 gg.): arhivnye materialy* [Scientists' contribution to the victory over fascism (to the 75th anniversary of the victory in the Great Patriotic War of 1941–1945): Archival materials], FIPS, Moscow, Russia.
4. On the functioning of the Department of Inventions of the State Planning Commission (Gosplan) under the Council of People's Commissars (SNK) in 1942, RGAE. F. 4372. OP. 42. D. 1121. L. 75–79.
5. Elkishchek, A. (1942), *Prisposobleniya i instrument dlya rastochnykh rabot* [Devices and tools for boring work: monograph], Gosplanizdat, Chkalov, Russia.
6. Gurevich, E. S. (1943), *Proizvodstvo hozyajstvennogo myla* [Production of laundry soap], OGIZ Chkalov Publishing House, Chkalov, Russia.
7. Patent literature collections of the All-Union Patent and Technical Library: (Note), (1965), CSRIPI Moscow, Russia.

Information about the author

Natalya O. Nekrasova, Head of Information and Bibliography Division of "All-Russian Patent and Technical Library" (VPTB) Center of Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 24); SPIN-code: 8503–9944; natalia.nekrasova@rupto.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 10.03.2025
Доработана после рецензирования (Revised) 25.03.2025
Принята к публикации (Accepted) 26.03.2025

5

НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНЫХ
ПАТЕНТНЫХ ВЕДОМСТВ

Новости или заметки

Notes



УДК 347.77: 002.2 (048)
EDN <https://elibrary.ru/oappph>

**Обзор главных событий патентных
ведомств Восточной Азии****Анастасия Александровна Ломакина**

Федеральный институт промышленной собственности
anastasiia.lomakina@rupto.ru

Аннотация: информация о главных событиях патентных ведомств Китая, Тайваня, Республики Корея, Японии за период с декабря 2024 года по февраль 2025 года. Обзор новостных событий в форме дайджеста предоставляет читателям возможность ознакомиться с ключевыми трендами деятельности патентных ведомств в этих странах и яркими примерами из практики охраны, защиты и коммерциализации интеллектуальной собственности, а также получить статистические данные по охране интеллектуальной собственности, инновационной деятельности, судебной практике.

Ключевые слова: дайджест, интеллектуальная собственность, патентные ведомства, Национальное управление интеллектуальной собственности Китая, Корейское ведомство по интеллектуальной собственности, Патентное ведомство Японии, Ведомство по интеллектуальной собственности Тайваня.

Для цитирования: Ломакина А. А. Обзор главных событий патентных ведомств Восточной Азии // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4 № 1 (11). С. 82–91.

**East Asia intellectual property offices
main events review****Anastasiia A. Lomakina**

Federal Institute of Industrial Property
anastasiia.lomakina@rupto.ru

Abstract: information of patent offices of China, Taiwan, South Korea, Japan, main events for the period of December 2024 – February 2025 is collected. An overview of news events in the form of a digest provides readers with the opportunity to get acquainted with the key trends in the activities of patent offices in the region and bright examples in practice of protection and commercialization of intellectual property and get statistics on intellectual property protection, innovation, case law.

Keywords: digest, intellectual property, patent office, China National Intellectual Property Administration, Korean Intellectual Property Office, Japan Patent Office, Taiwan Intellectual Property Office.

For citation: Lomakina A. A. East Asia intellectual property offices main events review // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1 (11): 82–91 (In Russ.).

Китай

Принят национальный стандарт по географическим указаниям

Утвержден и официально введен в действие рекомендуемый национальный стандарт «Географические указания – базовая терминология (GB/T 44584–2024)». Стандарт администрируется Подкомитетом по географическим указаниям (TC554SC1) при Национальном техническом комитете 554 по стандартизации управления интеллектуальной собственностью и знаниями Китая. Документ касается соответствующих нормативных актов и стандартов по географическим указаниям (ГУ) и на основе практического опыта охраны ГУ определяет 25 основных терминов в данной области. Таким образом, восполнен пробел в основополагающей терминологии в данной сфере.

Источник:

CNIPA : сайт. – URL: https://english.cnipa.gov.cn/art/2024/12/10/art_1340_196562.html

CNIPA и Университет Цинхуа планируют создание Международного колледжа интеллектуальной собственности

Руководители Национального управления интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) и Университета Цинхуа подписали соглашение о сотрудничестве, в рамках которого запланировано создание Международного колледжа интеллектуальной собственности. Сотрудничество направлено на содействие развитию талантов в области интеллектуальной собственности, поддержку передовых академических исследований и проведение международных обменов высокого уровня. По условиям соглашения стороны создадут совет по сотрудничеству в таких областях, как принятие решений и управление, развитие талантов, академические исследования и обмен опытом.

Источник:

CNIPA: сайт. – URL: https://english.cnipa.gov.cn/art/2024/12/19/art_1340_196735.html

Профессор Сюэ Цикунь подчеркнул важность интеллектуальной собственности для науки и инноваций

Сюэ Цикунь, академик Китайской академии наук, президент Южного университета науки и техники и профессор Университета Цинхуа, удостоенный высшей награды Китая в области науки и техники за новаторскую работу в области физики конденсированных сред, включая исследования квантового аномального эффекта Холла и высокотемпературной сверхпроводимости, в интервью China IP News подчеркнул особую роль интеллектуальной собственности в продвижении фундаментальных исследований. По его мнению, интеллектуальная собственность естественным образом связывает научную лабораторию с производственной линией.

Во время своего пребывания на посту вице-президента Университета Цинхуа профессор Сюэ руководил работой

по коммерциализации и использованию технологических достижений, а также активно взаимодействовал с патентными агентствами и платформами по преобразованию технологий для выявления, оценки и коммерциализации научных и технологических достижений.

Сюэ Цикунь уделяет большое внимание воспитанию талантливых специалистов в области интеллектуальной собственности. По его словам, цель – развить таланты, которые разбираются в технологиях, законодательстве и рынке и обладают IP-компетенциями, а также укрепить кадровую базу в сфере интеллектуальной собственности, что позволит лучше интегрировать инновации и отраслевые цепочки, повысит уровень самостоятельности и силы в науке и технике, а также поддержит качественное экономическое и социальное развитие.

Профессор Сюэ считает, что ключ к повышению эффективности рыночных инвестиций в инновации и стимулированию качественных преобразований – в поставках высококачественных технологий. В этом процессе у интеллектуальной собственности двойная роль – она может выступать в качестве эталона уровня инноваций и в качестве эффективного рыночного механизма, расширяющего возможности поставок высококачественных технологий и преобразования продукции.

Источник:

CNIPA: сайт. – URL: https://english.cnipa.gov.cn/art/2025/1/17/art_2975_197239.html

Достижения Китая в сфере интеллектуальной собственности в 2024 году

Китай принял активные меры для решения проблем интеллектуальной собственности и удовлетворения потребностей предприятий, обеспечивая равную защиту как для отечественных, так и для иностранных инноваторов. Для этого система интеллектуальной собственности приводится в соответствие с международными правилами, проводится работа по обеспечению эффективного разрешения споров и налаживанию регулярных каналов связи. Кроме того, в Китае введены строгие карательные меры в соответствии с самыми высокими международными стандартами, а также приняты эффективные меры противодействия патентным троллям.

Результатом проведенной работы стал рост количества патентов на изобретения, выданных иностранцам, и зарегистрированных иностранными компаниями товарных знаков. По данным CNIPA, с января по октябрь 2024 года в Китае иностранным заявителям выдано 92 тысячи патентов на изобретения, что на 5,3 % больше, чем в 2023 году. Число зарегистрированных иностранцами товарных знаков в Китае выросло до 121 тысячи, что на 13,1 % больше, чем в 2023 году.

Следует отметить и сокращение срока патентной экспертизы в Китае. В октябре 2024 года он составил

15,6 месяца. Цель CNIPA – в 2025 году сократить срок экспертизы до 15 месяцев. В результате сокращения сроков экспертизы возросло число выданных патентов: в настоящее время в Китае действует 4,66 млн патентов на изобретения. В целях удовлетворения требованиям научно-технической революции и промышленной трансформации CNIPA продолжает работу по усовершенствованию патентной экспертизы в таких критически важных областях, как искусственный интеллект (ИИ), геномная технология, квантовая информация, а также биология и медицина.

Для оказания услуг по охране интеллектуальной собственности инноватора в разных частях страны в Китае открыты 123 национальных центра интеллектуальной собственности. В течение I–III кварталов 2024 года в центры поступило 98 тыс. обращений, средний срок рассмотрения обращения составил две недели.

Источники:

CNIPA: сайт. – URL: https://english.cnipa.gov.cn/art/2024/12/5/art_2975_196447.html

CNIPA: сайт. – URL: https://english.cnipa.gov.cn/art/2024/12/5/art_2975_196448.html

Республика Корея

Изменения в законодательстве об интеллектуальной собственности

Приняты законопроекты о внесении поправок в Закон о патентах и Закон о полезных моделях, направленные на предотвращение утечки запатентованных технологий за рубеж, а также законопроект о внесении поправок в Закон о патентах о расширении права на выбор лекарств. В действующем законе отсутствуют отдельные положения о наказании за нарушение предписаний о конфиденциальности, однако в других странах они достаточно суровы: в США – лишение свободы на срок до 2 лет или штраф до 10 тыс. долларов, в Японии – лишение свободы на срок до 2 лет или штраф до 1 млн иен, в Китае – лишение свободы от 3 до 7 лет. Законопроекты содержат положения о лишении свободы на срок до 5 лет и штраф в размере не более 50 млн вон за нарушение порядка секретного использования изобретения.

Национальное собрание Республики Корея приняло поправку к Закону о товарных знаках, согласно которой срок подачи возражений против товарного знака сокращен до 30 дней. За счет сокращения срока подачи возражения будет сокращен срок экспертизы заявки на товарный знак.

В соответствии с пересмотренными Законом о товарных знаках и Законом о защите промышленных образцов (изменения вступают в силу 22 июля 2025 года) штрафы за нарушение прав на товарный знак и промышленный образец увеличатся с трехкратного размера до пятикратного, что станет мерой по предотвращению злонамеренного нарушения прав на товарные знаки и промышленные образцы, а также обеспечению эффективности возмещения ущерба. Было отмечено, что причина неискоренимости нарушений прав интеллектуальной собственности заключается в том, что прибыль, полученная в результате правонарушения, превышает справедливую цену интеллектуальной собственности. По данным проведенного Корейским ведомством по интеллектуальной собственности (КИПО) мониторинга контрафактной продукции в интернете и мер по борьбе с ней, распространение контрафактной продукции стремительно растет (с 137 382 случаев в 2020 году до 272 948 случаев в 2024 году).

С 2025 года КИПО расширяет программу снижения патентных пошлин для физических лиц и малого

бизнеса. Патентная пошлина для физических лиц и малых предприятий, пострадавших от стихийных бедствий, будет снижена до 90 %, а срок использования баллов интеллектуальной собственности¹, предоставляемых патентообладателям, будет увеличен с 5 до 10 лет. Для получения льготы необходимо заявление с указанием причины получения льготы и подтверждение понесенного ущерба. Период снижения пошлин составляет один год с даты объявления о стихийном бедствии.

Источники:

КИПО: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20362&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

КИПО: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20363&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

КИПО: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20381&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

КИПО: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20372&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

Новое в практике КИПО

С 19 февраля 2025 года в целях достижения мирового технологического лидерства в число патентных заявок, подлежащих ускоренному рассмотрению, войдут заявки на изобретения в области полупроводников, дисплеев и аккумуляторов, биологии, ИИ и робототехники. Ожидается, что это сократит период рассмотрения таких заявок в этой области до двух месяцев. Одновременно КИПО увеличило штат экспертов и планирует дополнительно привлечь 60 специалистов в качестве экспертов в области робототехники, а также упрощает административные процедуры.

Источники:

КИПО: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20378&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

¹ Баллы начисляются заявителям в соответствии с размером уплаченной пошлины.

Охрана коммерческой тайны в Республике Корея

KIPO объявило о назначении трех частных организаций (Международный центр охраны коммерческой тайны Оннури, LG CNS и Redwit) агентствами по сертификации коммерческой тайны. Ранее таковыми могли быть только государственные учреждения. Услуга сертификации представляет собой подтверждение электронного файла, содержащего коммерческую тайну. Владельцы коммерческой тайны, использующие услугу первоначальной сертификации, могут, не опасаясь утечки информации, зарегистрировать в качестве доказательства владения коммерческой тайной электронные отпечатки пальцев, извлеченные из оригинального электронного файла, электронные подписи заявителей и информацию о времени первоначальной регистрации в сертификационном агентстве. Число зарегистрировавших коммерческую тайну в 2023 году превысило 200 тысяч и в 2024 году достигло 215 тысяч.

Источник:

KIPO: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20382&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

Итоги форума «Интеллектуальная собственность и экономическая безопасность»

26 февраля 2025 года в Сеуле прошел форум «Интеллектуальная собственность и экономическая безопасность», посвященный усилению охраны интеллектуальной собственности в целях обеспечения экономической безопасности. Форум организован KIPO совместно с Министерством торговли, промышленности и энергетики Республики Корея.

Цель форума – признание важности интеллектуальной собственности как ключевого инструмента обеспечения экономической безопасности, а также для совместного поиска стратегии ответа на экономические вызовы. В форуме приняло участие около 20 сотрудников KIPO и Министерства торговли, промышленности и энергетики, представители академических кругов и юридических фирм. В ходе форума проводились экспертные презентации и открытые дискуссии по таким темам, как усиление охраны промышленных технологий и повышение осведомленности об экономической безопасности, а также разработка стратегий торговли правами интеллектуальной собственности посредством анализа больших патентных данных². Участники подчеркнули, что в ситуации, когда разработка и охрана передовых технологий напрямую связаны с экономической безопасностью, упреждающий ответ правительства в области охраны интеллектуальной собственности имеет решающее значение, и, в частно-

сти, необходимо активно использовать 600 млн единиц больших данных о патентах для охраны ключевых технологий и управления ими.

Источник:

KIPO: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20421&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

Работа KIPO с детьми и молодежью

26 февраля 2025 года KIPO и Международный институт интеллектуальной собственности провели обучение в области изобретательства для 19 учеников начальной и средней школы. Обучающая программа разработана с целью поощрения творческих способностей и воспитания молодежи посредством организации экскурсий по объектам учебного центра KIPO и знакомства с изобретательским контентом. Эта программа была адаптирована для двух возрастных групп – учеников начальной и средней школы. В младших классах начальной школы были организованы игровое мероприятие по изобретательству и мастер-класс по изготовлению предметов первой необходимости с использованием наборов для изобретательства, а для учеников старших классов начальной и средней школы проводились занятия по теории изобретательства и мастер-класс по сборке робота и кодированию его движений.

В планах KIPO – продолжить проведение таких образовательных мероприятий для школьников дважды в год, во время каникул.

12 декабря 2024 года KIPO совместно с Международным институтом подготовки специалистов в области интеллектуальной собственности (IIPTI) и Корейской ассоциацией содействия изобретениям (KIPA) провело цикл занятий, посвященный изобретательству, в Национальной сельскохозяйственной школе Сеула (специальная школа для слабослышащих детей). Подобные занятия проводятся уже во второй раз (впервые они проводились в сеульской школе Samsung) и направлены на создание равных возможностей в образовании для учащихся с ограниченными возможностями. Занятия по теме использования ТРИЗ³ в процессе изобретательства проводились на Национальном портале интеллектуальной собственности.

Источники:

KIPO: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20354&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

KIPO: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20420&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

² Ключевая патентная информация, такая как классификация патентов, тенденции патентования по компаниям/странам, исследовательский персонал, уровень цитирования и подробная информация о технологиях.

³ Теория решения изобретательских задач (ТРИЗ) – набор методов решения и усовершенствования технических задач и систем с помощью нахождения и решения технических противоречий. Разработана советским инженером-изобретателем Г. Альтшуллером, проанализировавшим 40 тысяч патентов в попытке найти закономерности в процессе решения инженерных задач и появления новых идей. Работа над ТРИЗ была начата Г. Альтшуллером в 1946 году, первая публикация выпущена им и Р. Шапиро в 1956 году.

КIPO анонсировало Первый базовый план управления информацией о промышленной собственности и ее использовании на период с 2025 по 2029 год

В рамках 51-й конференции по вопросам национальной безопасности, состоявшейся 19 декабря 2024 года, КIPO представило Первый базовый план управления информацией о промышленной собственности и ее использовании на период с 2025 по 2029 год, состоящий из трех стратегий и десяти основных задач, направленных на расширение стратегического использования промышленной собственности; создание устойчивой экосистемы путем поэтапной поддержки сервисных компаний и укрепления систем и инфраструктуры; создание аналитической платформы и других систем анализа информации о промышленной собственности.

В рамках первой стратегии предполагается расширение стратегического использования информации о промышленной собственности, например, для целей экономической безопасности и научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Кроме того, посредством анализа патентных данных для выявления альтернативных источников поставок товаров, необходимых для снижения внешней зависимости, будет осуществляться активная поддержка политики диверсификации цепочки поставок. Особое внимание уделяется национальным передовым и стратегическим технологиям, а также анализу информации о патентных стандартах для внедрения международных стандартов и анализу больших данных о патентах для определения направлений государственных и частных НИОКР. Политика заключается в расширении использования больших данных о патентах в международных совместных исследованиях, а также в повышении эффективности инвестиций на протяжении всего периода государственных НИОКР (например, в предотвращении дублирования исследований).

Вторая стратегия предусматривает создание устойчивой экосистемы путем развития индустрии информационных услуг в области промышленной собственности. В целях увеличения влияния корейских компаний на рынке будет расширен доступ к качественным данным и усилена поддержка НИОКР, инвестиций и каналов продаж, начиная с момента создания компаний и заканчивая выходом на зарубежный рынок. Для подготовки профессиональных кадров, ориентированных на конкретные области, будут реализованы различные образовательные программы.

В ходе реализации третьей стратегии КIPO будет оказывать содействие разработке аналитических платформ (систем) на основе ИИ. Кроме того, разработка объективной политики на основе данных станет более эффективной благодаря объединению аналитических возможностей КIPO для быстрого реагирования на запросы об анализе вопросов политики и предоставления персонализированной информации, поступающей от министерств и ведомств. Для этого платформу оснастят базой данных, связывающей информацию о промышленной собственности

с промышленной и экономической информацией. Также предусмотрены сетевые функции, облегчающие соответствующим организациям запрос анализа и обмен примерами использования. Кроме того, КIPO будет осуществлять продвижение платформы, чтобы информация о промышленной собственности могла использоваться при планировании НИОКР в области промышленных технологий, а также в ходе посредничества при слиянии и поглощении малых и средних предприятий.

Источник:

КIPO: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20356&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

Коммерциализация патентов на результаты НИОКР

14 января 2025 года комиссар КIPO Ким Ванги посетил Корейский научно-исследовательский институт стандартов и науки⁴ (KRISS) с целью обсуждения вопросов обеспечения конкурентоспособности Республики Корея в области квантовых технологий.

Квантовая технология – одна из национальных стратегических технологий Республики Корея, за последние 10 лет (2013–2022 гг.) количество патентных заявок в этой области показало рост в среднем примерно на 32 % в год (с 15 заявок в 2013 году до 186 в 2022 году).

KRISS получил большую помощь в использовании интеллектуальной собственности и разработке стратегий за счет участия в проектах КIPO по поддержке реинвестирования прибыли от интеллектуальной собственности (2021–2024 гг.) и поддержке патентной аналитики (2024 г.). Цель первого проекта – поддержка коммерциализации перспективных запатентованных технологий, принадлежащих университетам и общественным организациям, а также создание эффективного цикла путем реинвестирования части прибыли от передачи технологий в коммерциализацию других перспективных запатентованных технологий. В рамках второго проекта в целях повышения эффективности и удобства использования государственных патентов на НИОКР проводится анализ патентов университетов и общественных организаций с последующей разработкой стратегии их использования.

Источник:

КIPO: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20374&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

Развитие искусственного интеллекта в Республике Корея

В последнее время рынок роботов с ИИ стремительно растет благодаря конвергенции технологий ИИ, таких как большие языковые модели (LLM) и имитационное

⁴ Корейский научно-исследовательский институт стандартов и науки – ведущая организация в области квантовых технологий – в 2024 году разработала 20-кубитный квантовый компьютер, от ее лица подано 119 патентных заявок в области квантовых технологий.

обучение, с технологиями робототехники. Ожидаемый рост мирового рынка таких роботов составит 35,7 % в год – с 10,9 трлн корейских вон (7,8 млрд долларов США) в 2023 году до 147,8 трлн корейских вон (105,77 млрд долларов США) в 2032 году.

Согласно аналитическим данным KIPO, количество патентных заявок, связанных с роботами, в которых применяется технология ИИ, в ведомствах IP5 (Корея, США, Китай, Европейский союз и Япония) за период 2012–2021 годов увеличивалось в среднем на 58,5 % в год, достигнув 1260 в 2021 году. Первое место по количеству поданных заявок занял Китай – 3313 заявок (60 %), на втором месте Корея с 1367 заявками (24,7 %), а на третьем – США с 446 заявками (8,1 %). Если рассматривать среднегодовые темпы роста, то Китай лидирует по количеству патентных заявок в области роботов с искусственным интеллектом – 59,7 %, а Корея занимает второе место с показателем 53,4 %.

Что касается анализа областей, в которых применяются упомянутые технологии, то первое место заняла технология управления, где роботы используются в сферах образования, развлечения и медицины, – 53,6 % (2962 заявки). Второе место у технологии взаимодействия с внешней средой, которая позволяет роботам распознавать объекты и манипулировать ими, – 33,8 % (1869 заявок), а на третью по значимости технологию управления приводом, которая управляет движениями робота посредством обучения, пришлось 12,6 % (694 заявки).

Источник:

KIPO: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20369&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

Поддержка инициатив, связанных с экологией

KIPO в сотрудничестве с Министерством окружающей среды Республики Корея создает зеленый стартап. Планируется запуск проекта KIPO по поддержке роста технологий, связанных с климатом, посредством использования государственных патентных технологий. Проект поддержки экостартапов направлен на выявление перспективных компаний-стартаперов, а также на поддержку совершенствования идей и технологий. Компаниям, отобранным для участия в проектах, будет оказана помощь в сфере финансирования и коммерциализации производства прототипов, маркетинга, консультирования (наставничества), анализа рынка и консультаций по привлечению инвестиций.

В 2025 году планируется отобрать участников проекта из 180 претендентов в четырех областях: начинающие предприниматели, компании-стартапы, компании, занимающиеся интеллектуальной собственностью в сфере сохранения климата, и растущие стартап-компании.

KIPO объявило о старте проекта по поддержке транзакций и коммерциализации идей в секторе с нейтральным уровнем выбросов углерода в 2025 году. Проект поддержки торговли идеями в сфере углеродной нейтральности и их

коммерциализации – инновационный в области открытых продуктов, при помощи которого KIPO выявляет идеи решения предлагаемых компаниями задач, касающихся сохранения климата (www.ideago.kr). Этот проект подразделяется на два направления: «Инновационные продукты, разработанные с участием граждан», в рамках которого малыми и средними предприятиями и стартапами оказывается поддержка в разработке углеродно-нейтральных продуктов с использованием идей, предложенных общественностью, и «Инновации, основанные на частном спросе», в рамках которого граждане, малые и средние предприятия и стартапы совместно вырабатывают решение предложенных крупными и средними компаниями проблем углеродно-нейтральных продуктов.

Источники:

KIPO: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20365&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

KIPO: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20370&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

На повестке дня запуск проектов по охране корейских изобретений за рубежом

В 2025 году KIPO инвестирует 25 млрд вон в стимулирование охраны интеллектуальной собственности за рубежом для компаний, экспортирующих товары из Кореи. Ведомство выберет около 100 компаний, имеющих проблемы с экспортом, и предоставит комплексное стратегическое консультирование, включая предварительную диагностику рисков возникновения споров в области интеллектуальной собственности за рубежом. Также в планах KIPO – применение технологии ИИ для блокировки распространения контрафактной продукции в интернете.

В рамках данной деятельности анонсированы следующие проекты. Проект Export Challenge Company IP Risk Response Enhancement Project должен обеспечить упреждающую диагностику рисков возникновения споров в области интеллектуальной собственности. Также он предусматривает консультирование по комплексным стратегиям устранения факторов риска. Адресаты проекта – малые и средние предприятия, не имеющие экспортных показателей или экспортирующие продукцию на сумму менее 100 тысяч долларов США, а также предприятия, получившие поддержку экспортных каналов продаж от правительства.

В рамках проекта поддержки блокировки продажи контрафактной продукции за рубежом в интернете планируется заблокировать около 200 тысяч сайтов, распространяющих контрафакт.

Проект поддержки стратегии реагирования на споры в отношении брендов K-Brand сосредоточен на оказании помощи корейским компаниям в решении вопросов судопроизводства, связанного с распространением контрафактной продукции за рубежом и недобросовестным использованием товарных знаков.

Проект поддержки стратегии реагирования на патентные споры нацелен на оказание поддержки примерно 250 компаниям. В частности, малым и средним предприятиям, а также компаниям национального стратегического технологического сектора будет оказана приоритетная поддержка за счет присвоения им максимального балла (5 баллов) в процессе отбора. Кроме того, в случаях, когда от малых и средних предприятий требуется предоставление патентной гарантии⁵ в процессе поставки или когда возникает патентный спор и патентная гарантия выполнена, поддержка в размере до 100 млн вон предоставляется в рамках ускоренной процедуры.

Для предоставления консалтинговых и юридических услуг в области интеллектуальной собственности работают 10 зарубежных центров интеллектуальной собственности в 8 странах.

Источник:

KIPO: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20422&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

В Республике Корея создан Национальный биокомитет

23 января 2025 года в Сеульском биохабе прошла церемония открытия Национального биокомитета – координирующего центра по разработке национальной биополитики. На конференции также была представлена национальная стратегия, предусматривающая продвижение Республики Корея в число пяти крупнейших мировых биодержав.

В состав Национального биологического комитета входят 24 эксперта и 12 членов ex officio, среди которых – министр науки и технологий, сельского хозяйства, продовольствия и сельских дел, промышленности и благосостояния, директор Национальной разведывательной службы, комиссар Министерства безопасности пищевых продуктов и медикаментов, комиссар Корейского агентства по контролю и профилактике заболеваний. Цель создания биокомитета – объединение политик, индивидуально продвигаемых соответствующими организациями, и укрепление потенциала государственного и частного секторов во всех областях, имеющих отношение к биологии, включая здравоохранение, медицинское обслуживание, пищевые продукты, энергетику.

В ходе первого заседания была представлена Стратегия биотрансформации Республики Корея, совместно подготовленная всеми министерствами, в которой были определены ключевые задачи в области инфраструктуры, инноваций в области НИОКР и промышленности для трансформации биоиндустрии в Корею. В задачи трансформации инфраструктуры входит создание биокластера корейского образца (к 2030 году), разработка национальной стратегии биобезопасности и содействие обучению 110 тысяч

специалистов в области биомедицины (до 2027 года), а также создание специализированных аспирантур по ключевым отраслям. Кроме того, планируется усилить мировую конкурентоспособность за счет привлечения иностранных ученых и расширения программ зарубежных командировок и обучения корейских исследователей.

В сфере трансформации НИОКР и инновационной трансформации поставлена задача ускорения инноваций за счет конвергенции биотехнологий и технологий из других областей, что позволит сократить временные и финансовые затраты. В качестве пилотного проекта планируется обеспечить полное открытие данных в области биологии для 15 государственных научно-исследовательских институтов, а в будущем – для всего государственного сектора. Будет создана единая система сотрудничества, которая объединит государственные и частные возможности вокруг Национального биологического комитета и укрепит сотрудничество между министерствами, государственным и частным секторами, государственными учреждениями и международными организациями.

В рамках трансформации отрасли среди прочего планируется ускорение роста компаний, занимающихся коммерциализацией биотехнологий, и выход на более крупные рынки, а также поддержка необходимого финансирования, активизация частных инвестиций и укрепление возможностей корпоративного роста на каждом этапе развития биопредприятий. Для поддержки первоначальных инвестиций и расширения масштабов компаний будут созданы мегафонды на сумму более 1 трлн корейских вон, а также расширена поддержка финансирования политики и торгового страхования, например льготные процентные ставки и расширенные лимиты кредитования.

Источник:

KIPO: сайт. – URL: <https://kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20389&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

Медиация вместо судебного разбирательства и цифровая система патентного судопроизводства

Суды, реализующие систему судебно-арбитражных связей в сфере интеллектуальной собственности, будут расширены за пределы Сеула и Сувона и войдут в окружной суд Тэджона. 24 декабря 2024 года KIPO и окружной суд Тэджона объявили о подписании делового соглашения о внедрении системы связи между судом и посредничеством⁶ в окружном суде Тэджона. Благодаря данному соглашению Комитет по урегулированию споров, связанных с правами на промышленную собственность, создал основу для поддержки оперативного разрешения рассматриваемых в корейских судах дел, касающихся прав на интеллектуальную собственность.

При передаче дела в Комитет по медиации споров о правах промышленной собственности средний срок

⁵ Гарантия патента – договорное положение, гарантирующее, что определенный продукт или технология не нарушает патент другого лица. Если продукт вызывает проблему с патентом, компания берет на себя всю ответственность, включая приостановку поставок и компенсацию ущерба.

⁶ Система, которая направляет дела, находящиеся на рассмотрении суда, во внешнее профессиональное посредническое агентство для обработки.

разрешения спора составляет около трех месяцев, при этом стороны не несут дополнительных расходов.

В 2024 году Суду по интеллектуальной собственности и Апелляционной комиссии (IPTAB) исполнилось 25 лет. IPTAB совершенствует свою работу. Так, начиная с января 2025 года в целях предотвращения задержек в выдаче патентов на изобретения и промышленные образцы IPTAB возвращает дела эксперту только в случае необходимости дополнительной экспертизы, например при наличии вопросов, не рассмотренных на этапе экспертизы, или при обнаружении новых причин для отказа. Таким образом, в случаях, когда апелляция на решение об отказе принимается, заявитель сможет получить патент на изобретение или промышленный образец на один-два месяца раньше, поскольку эксперт напрямую примет решение о регистрации на основании вынесенного решения.

В декабре 2024 года КИПО объявило о запуске цифровой системы патентного судопроизводства. Система состоит из четырех задач по повышению эффективности внутреннего администрирования, таких как автоматизация метода принятия решений с помощью искусственного интеллекта, и одной задачи по улучшению системы государственной службы. Ожидается, что данная система обеспечит пользователям возможность контролировать все свои патентные споры. Кроме того, внедрена услуга мобильных уведомлений: теперь уведомление можно получить не только в режиме онлайн, но и по почте. Также расширена автоматизация судебных процедур с использованием ИИ и оптического распознавания символов (OCR). В целях сокращения времени вынесения решения в систему было добавлено 80 дополнительных типов основных судебных документов и 18 причин отклонения, а необходимая информация из судебных

документов и прикрепленных изображений была автоматически извлечена и проверена. Проект будет реализован в течение трех лет (2023–2025 гг.).

Источники:

КИПО: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20361&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

КИПО: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20366&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

КИПО: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20358&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

Развитие региональных центров интеллектуальной собственности

В 28 регионах Южной Кореи работают центры интеллектуальной собственности – специализированные организации, оказывающие помощь владельцам малого и среднего бизнеса и реализующие проекты поддержки стартапов и экспорта на основе интеллектуальной собственности. В 2024 году региональные центры интеллектуальной собственности оказали поддержку в приобретении зарубежных патентных прав 819 малым и средним предприятиям, что привело к увеличению экспорта на 187,4 млрд вон, а также предоставили консультации по управлению интеллектуальной собственностью 601 стартапу, что способствовало созданию 1178 новых рабочих мест.

Источник:

КИПО: сайт. – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=20423&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000029>

Япония

Опубликован новый отчет о совместном исследовании судебных систем Японии, Китая и Республики Корея

Впервые Совместная группа экспертов в области судебных разбирательств и апелляций (JEGTA) собралась в 2013 году с целью содействия сотрудничеству, обмену информацией и анализу практик Патентного ведомства Японии (JPO), CNIPA и КИПО. С тех пор три ведомства совместно проводят сравнительные исследования систем и практик судебного разбирательства и апелляционного производства.

В январе 2025 года JPO, CNIPA и КИПО опубликовали новый отчет под названием «Сравнительное исследование критериев внесения исправлений (поправок) после выдачи патента и функции таких критериев». Отчет доступен по ссылке: https://www.jpo.go.jp/e/system/patent/gaiyo/ai/ai_shutsugan_chosa.html.

Представители трех вышеуказанных стран надеются, что эти отчеты помогут пользователям лучше понять

В январе 2025 года Патентное ведомство Японии (JPO), CNIPA и КИПО опубликовали новый отчет под названием «Сравнительное исследование критериев внесения исправлений (поправок) после выдачи патента и функции таких критериев».

различные взгляды на практику судебного разбирательства и процедуру апелляции.

Источник:

JPO: сайт. – URL: <https://www.jpo.go.jp/e/news/kokusai/nityukan/090502.html>

Тайвань (КНР)

Статистические данные ТИРО

В 2024 году Ведомство по интеллектуальной собственности Тайваня (ТИРО) получило в общей сложности 72 742 патентные заявки, что примерно равно показателям 2023 года. При этом количество заявок на выдачу патента на изобретение (50 823) несколько сократилось, а число заявок на выдачу патентов на полезную модель (14 559) и промышленный образец (7360) увеличилось. Количество заявок на регистрацию товарного знака (90 341) постепенно уменьшалось. Что касается экспертизы, то средний срок рассмотрения с момента первого действия по заявке составил 8,4 месяца для заявок на выдачу патента на изобретение и 6,1 месяца для заявок на регистрацию товарного знака.

Количество поданных резидентами заявок на выдачу патента на изобретения (19 586) сократилось на 0,2 %, в то время как число заявок на полезные модели (13 341) незначительно увеличилось, на 0,2 %. В разбивке по типам заявителей количество поданных промышленными предприятиями заявок на патенты на изобретения сократилось на 1 %, однако количество заявок на полезные модели увеличилось на 3 %, что свидетельствует о разнообразии стратегий патентных портфелей. Количество заявок на патенты на изобретения, поданных университетами и научно-исследовательскими институтами Тайваня, увеличилось на 3–8 %, а на полезные модели – на 13–57 %.

Количество иностранных заявок на выдачу патента на изобретение (31 237) выросло всего на 0,1 %. Разбивка по странам заявителей показывает, что лидером остается Япония (12 307 заявок), за ней следуют США (6817 заявок), материковый Китай (3472 заявки), Республика Корея (3365 заявок) и Германия (1035 заявок).

Количество заявок на выдачу патента на промышленный образец, поданных нерезидентами, увеличилось на 4 % и составило 4022 заявки. Лидером стала Япония (880 заявок), второе место у США (772 заявки), за которыми следуют материковый Китай (755 заявок), Швейцария (370 заявок) и Германия (241 заявка).

Количество заявок на регистрацию товарного знака составило 90 341 (заявками охвачено 112 534 класса – на 2 % меньше, чем в предыдущем году), что на 1 % меньше, чем снижение (–3 %) в 2023 году. Примечательно, что количество заявок от резидентов сократилось на 4 % (69 386 заявок), в то время как количество заявок от нерезидентов увеличилось на 7 % (20 955 заявок).

Среди пяти крупнейших стран (регионов), подавших заявки на товарные знаки, лидирует материковый Китай (5624 заявки), на втором месте Япония (3397 заявок), далее следуют США (2822 заявки), Южная Корея (1919 заявок) и Гонконг (1227 заявок).

Заявки на регистрацию товарных знаков резидентов в основном были поданы в классе 35 (реклама; управление бизнесом) (13 407 заявок). Среди 10 крупнейших классов – 3 (косметика и туалетные принадлежности),

5 (фармацевтические препараты) и 42 (научно-технические услуги) – показали темпы роста от –0,3 % (отрицательный рост) до 2,2 %, в то время как количество заявок, поданных в других классах, снизилось на 1,8–10,6 %.

Больше всего заявок на регистрацию товарных знаков от нерезидентов было подано в классе 9 (компьютеры и технологии) (3848 заявок). Среди вошедших в топ-10 классов 3 (косметика и туалетные принадлежности), 25 (одежда, обувь, головные уборы) и 18 (кожа и ее имитации, багаж) продемонстрировали двузначный рост в пределах 12,2–15,4 %, в то время как в классах 5 (фармацевтика) и 42 (научно-технические и технологические услуги) подача заявок уменьшилась на 3,7 % и 9,8 % соответственно.

ТИРО стремится оптимизировать качество и эффективность экспертизы патентных заявок и заявок на товарные знаки путем ускорения процесса выдачи. В результате в 2024 году средний срок рассмотрения заявок на выдачу патента на изобретение составил 8,4 месяца, что на 0,5 месяца меньше, чем в 2023 году. Число заявок, находящихся на рассмотрении, составило 52 712. Для заявок на товарные знаки средний срок рассмотрения сократился на 0,1 месяца и составил 6,1 месяца. Количество находящихся на рассмотрении заявок сократилось до 52 860.

Источник:

ТИРО: сайт. – URL: <https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-997184-dff18-2.html>

Новости программ ускоренной экспертизы

С 1 января 2025 года действует пересмотренная пилотная программа положительной патентной экспертизы для стартапов, цель которой – дать стартапам, получившим национальные награды или участвовавшим в программах, спонсируемых ТИРО, возможность получить патенты в течение четырех месяцев после подачи заявки и тем самым укрепить конкурентные преимущества в отрасли. Критерии отбора были расширены: теперь в число участников программы включены компании с инновационными научно-исследовательскими возможностями, получившие национальные награды за последние два года, а также компании, которыми руководят организации, уполномоченные ТИРО.

Пилотная программа ускоренной экспертизы заявок на выдачу патента на промышленный образец продлена до 31 декабря 2026 года. В рамках программы заявители могут подать заявку на ускоренную экспертизу в период между получением уведомления ТИРО о начале предварительной экспертизы и получением первого решения ведомства. В течение тестового периода пошлина по этой программе взиматься не будет.

Чтобы стать участником программы, необходимо предоставить документацию, подтверждающую коммерческое использование дизайна третьими лицами (каталоги продукции, статьи в периодике и т. п.), и указать

данные третьей стороны. Кроме того, дизайн должен быть отмечен престижными наградами. При этом, согласно условиям программы, каждый стартап может подать не более трех заявок в год. Стартапы, имеющие право на участие в программе, должны быть компаниями, созданными менее восьми лет назад в соответствии с законом о компаниях или соответствующими зарубежными законами. Период создания рассчитывается начиная с даты регистрации компании до даты подачи заявки на выдачу патента на промышленный образец. Если испрашивается приоритет, расчет производится на основе самой ранней даты приоритета. Зарубежным компаниям необходимо предоставить подтверждение даты основания вместе с переводом документа на китайский язык.

Источники:

TIPO: сайт. – URL: <https://www.jpo.go.jp/e/news/kokusai/nityukan/090502>.

TIPO: сайт. – URL: <https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-993279-d338c-2.html>

TIPO: сайт. – URL: <https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-993278-e8d08-2.html>

Удобство пользователей – приоритет TIPO

В целях повышения удобства в использовании, в том числе и с мобильного телефона, TIPO запустило новую систему поиска товарных знаков с режимами упрощенного и расширенного поиска, что удовлетворит запросы различных групп пользователей. Кроме того, в новой системе будет отображаться до 1000 результатов поиска, что позволит избежать сужения рамок поискового запроса.

Чтобы облегчить заявителям процедуру внесения изменений в документы заявки на выдачу патента и регистрацию товарного знака, а также сократить переписку между заявителями и TIPO, ведомство расширило спектр онлайн-услуг, доступных на платформе TIPONet. Начиная с 15 октября 2024 года заявители могут использовать платформу для смены своих представителей. После входа в TIPONet заявители или их патентные поверенные могут выбрать функцию «Подача заявки на патент / Изменение онлайн» для изменения основной информации в деле, включая имя представителя заявителя на китайском и английском языках, сведения о заявителе и его патентном поверенном на китайском и английском языках, номер телефона и адрес электронной почты.

Для ускорения подачи работы с заявками на регистрацию промышленного образца, поданными онлайн, TIPO запустило веб-ориентированную систему. В системе доступен широкий спектр функций, включая подачу новых заявок, повторную экспертизу, внесение изменений в заявку, подачу ходатайства о пересмотре решения, выдачу патента, уплату пошлины, отправку

ответа на заключение эксперта, отказ в выдаче патента, подачу ходатайства об отсрочке, а также уступку прав на патент на промышленный образец или производный промышленный образец. Пользователям больше не нужно устанавливать самостоятельные инструментальные средства, так как система доступна через браузер и поддерживает кросс-платформенный функционал.

С 2021 года TIPO ведет разработки облака IP Info Cloud. Данная инициатива направлена на создание платформы облачных сервисов с высокой доступностью и масштабируемостью с использованием инфраструктуры общедоступного облака. В 2024 году веб-сайт платформы отраслевых патентных знаний (Industry Patent Knowledge Platform) был успешно перенесен в облако и доступен для пробного использования.

Пользовательский интерфейс платформы был оптимизирован для унификации работы как с компьютера, так и с мобильного телефона. Пользователи могут легко получить доступ к таким ресурсам, как патентные документы, статьи экспертов, последние новости в области интеллектуальной собственности, информация о патентных системах разных стран и аналитические материалы, подготовленные учеными.

Источники:

TIPO: сайт. – URL: <https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-985628-d213e-2.html>

TIPO: сайт. – URL: <https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-985629-f2e5b-2.html>

TIPO: сайт. – URL: <https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-993277-2e707-2.html>

TIPO: сайт. – URL: <https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-993283-44de8-2.html>

Информация об авторе

Анастасия Александровна Ломакина, младший научный сотрудник Центра организации научной деятельности ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, к.1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1493-9311>; SPIN-код : 1463-1513; anastasiia.lomakina@rupto.ru

Information about the author

Anastasiia A. Lomakina, junior researcher of the Center of Scientific Activity Management of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld.1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1493-9311>; SPIN-code: 1463-1513; anastasiia.lomakina@rupto.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 07.03.2025

Принята к публикации (Accepted) 11.03.2025

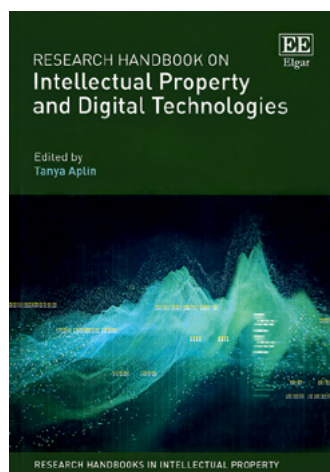
6 X-ФАЙЛЫ ВПТБ

EDN <https://elibrary.ru/shhypl>

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ИЗ ФОНДА ВПТБ

Наука и техника развиваются стремительно! Цифровые технологии и искусственный интеллект стали неотъемлемой частью нашей жизни. В представленных ниже изданиях эти достижения рассмотрены с точки зрения права интеллектуальной собственности.

Также в год 80-летия Победы предлагаем читателям книгу о жизни Ю. Е. Максарева – конструктора, директора Уральского танкового завода, государственного деятеля, в течение 17 лет возглавлявшего Государственный комитет СССР по делам изобретений и открытий, являющийся предшественником Федеральной службы по интеллектуальной собственности.



С развитием цифровых технологий появляются новые вызовы в области защиты исключительных прав. В данном сборнике научных статей авторы рассматривают различные цифровые явления через призму конкретного права интеллектуальной собственности (ИС), в том числе с точки зрения международного права, законодательства ЕС

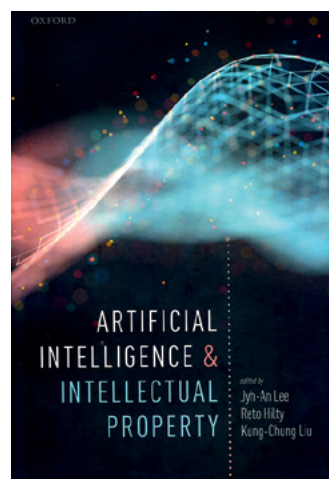
и США. Приведен анализ ряда ключевых технологий и их влияния на ИС, включая большие данные, искусственный интеллект, потоковую передачу, программное обеспечение, базы данных, пользовательский контент, массовую оцифровку, метатеги, ключевые слова и 3D-печать. Рассмотрены вопросы конкуренции и правоприменения в свете использования интернета и нарушения прав.

Издание будет полезно для исследователей в сфере ИС и практикующих юристов, желающих узнать о дискуссиях и прорывных идеях в данной области.

Research Handbook on Intellectual Property and Digital Technologies: справочное издание / ed. T. Aplin. – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2020. – 593 p. – (Research Handbooks in Intellectual Property).

Руководство по исследованиям по интеллектуальной собственности и цифровым технологиям.

Шифр: 2.020; R45



Искусственный интеллект (ИИ) стал вездесущим в современной бизнес-среде: от чат-ботов на сервисах здравоохранения до различных путей создания полезной информации. В то время как ИИ все шире используется для оптимизации креативных и инновационных процессов, его интеграция в продукты, сервисы и другие процедуры

ставит существенные вопросы во всех областях права. Представлен анализ взаимосвязей между ИС и ИИ в технологическом, деловом и экономическом контексте, правовые изменения в различных юрисдикциях на примере Австралии, Китая, Японии, Великобритании, США и ЕС.

В издании раскрыта широкая картина перспектив ИИ-технологии, ее взаимодействия с различными видами ИС, администрированием ИС, программным обеспечением и данными, а также рассматривается социально-экономическое влияние ИИ на политику в области инноваций и, наконец, вопрос о дееспособности ИИ как юридического лица.

Artificial Intelligence & Intellectual Property / editors: Jyh-An Lee, Reto M. Hilty, Kung-Chung Liu. – Oxford: Oxford University Press, 2021. – xii, 449 p.

Искусственный интеллект и интеллектуальная собственность.
Шифр: 8.012; A81



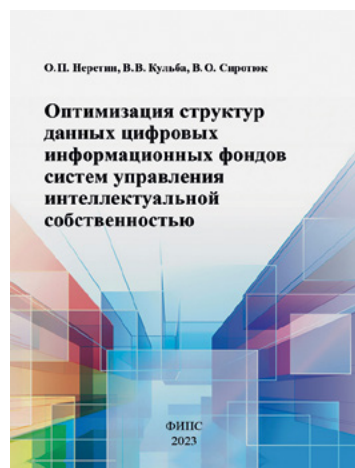
В монографии рассмотрены вопросы предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности, связанным с развитием интернета, новых информационных технологий, искусственного интеллекта, геномных технологий, в современных условиях. Авторы дают характеристику тенденциям в сфере изменения и развития законода-

тельства об интеллектуальной собственности, описывают действие государственного суверенитета в цифровом пространстве, анализируют опыт национального регулирования охраны объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет в Великобритании, США, Японии, Франции, Китае, а также рассуждают об обеспечении баланса между патентной охраной и общественными интересами.

Издание адресовано ученым, преподавателям, аспирантам, студентам юридических вузов и всем, кто интересуется вопросами интеллектуальной собственности.

Моргунова, Е. А. Право интеллектуальной собственности в условиях развития новых технологий: монография / Е. А. Моргунова, Б. А. Шахназаров; Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. – 150 с.

Шифр: 2.020.7; М 79



В монографии рассмотрены особенности формирования и развития цифровых информационных фондов интеллектуальной собственности (ЦИФИС), их цели и задачи, требования к их созданию, а также особенности проектирования, разработки, сопровождения и развития баз данных

патентной и научно-технической информации ЦИФИС. Авторы исследуют методы проектирования оптимальных структур тематических БД ЦИФИС, анализируют управление качеством, обеспечение информационной безопасности и защиты данных. Предлагается методология построения эффективных цифровых информационных фондов систем управления интеллектуальной собственностью. На страницах издания представлен опыт практического применения разработанной методологии при решении задач формирования и развития ЦИФИС Евразийской патентной организации.

Неретин, О. П. Оптимизация структур данных цифровых информационных фондов систем управления интеллектуальной собственностью / О. П. Неретин, В. В. Кульба, В. О. Сиротюк; под общей и научной редакцией Г. П. Ивлиева. – Москва: ФИПС, 2023. – 259 с. – Библиогр.: С. 256–259.

Шифр: 8.008; Н 54



В дни войны на полигоне танкового завода испытывали новую модель, и у одного из присутствовавших возникло сомнение, устоит ли броня против пушки определенного калибра. Тогда директор завода Юрий Евгеньевич Максареv направился к боевой машине и, приказав дать по танку два выстрела боевыми снарядами, скрылся в люке...

Ю. Е. Максареv стоял у истоков отечественного танкостроения, был директором Уральского танкового завода, на котором выпускался знаменитый танк Т-34. За заслуги перед Родиной награжден орденами и медалями, в том числе орденом Кутузова II степени и орденом Суворова I степени, которыми удостоивают полководцев за проведение выдающихся военных операций.

В течение 17 лет возглавлял Государственный комитет СССР по делам изобретений и открытий, являющийся предшественником Роспатента.

Краткая хроника жизни: К 100-летию со дня рождения Ю. Е. Максарева. – Москва, 2003. – 27 с.

Шифр: 4000.1; К 78



7

КНИЖНАЯ ПОЛКА

Аннотация сборника докладов

Conference proceedings abstract

EDN: <https://elibrary.ru/tbhxbp>**«Интеллектуальная собственность – основа инновационной экономики: приоритеты и механизмы научно-технологического развития»**

Сборник докладов XXVIII Международной научно-практической конференции Роспатента

Научный редактор: О. П. Неретин

Издательство Федерального института промышленной собственности

“Intellectual property is the basis of an innovative economy: priorities and mechanisms of scientific and technological development”

Conference proceedings of the XXVIII International Scientific and Practical Conference of Rospatent

Science editor: O. P. Neretin

Prepared by the Federal Institute of Industrial Property

8–9 октября 2024 года Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) провела XXVIII Международную научно-практическую конференцию «Интеллектуальная собственность – основа инновационной экономики: приоритеты и механизмы научно-технологического развития», по итогам которой был выпущен сборник, объединяющий доклады на актуальные для профессионального сообщества темы, в том числе основанные на материалах проводимых в ФИПС научно-исследовательских работ.

Темы докладов охватывают широкий спектр вопросов как теоретического, так и практического характера:

- трансфер технологий в России и государствах – участниках ЕАПО;
- актуальные тренды патентного права;
- цифровизация в сфере интеллектуальной собственности;
- евразийская интеграция и международное сотрудничество;
- дискуссионные аспекты охраны объемных товарных знаков;
- охрана географических указаний и региональных брендов в странах Евразийского региона;
- кадровые вопросы в сфере интеллектуальной собственности и практика обучения специалистов в этой области.

Ключевой темой сборника стало обсуждение приоритетов и механизмов научно-технологического развития, в том числе за счет цифровизации и подготовки квалифицированных кадров.

Издание предназначено для специалистов в области интеллектуальной собственности, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов.



ТОРГОВО–ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РОССИИ ПРОВЕЛА XVII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ – XXI ВЕК»

22 и 23 апреля в Торгово–промышленной палате (ТПП) Российской Федерации прошел XVII Международный форум «Интеллектуальная собственность – XXI век». Мероприятие, приуроченное к Международному дню интеллектуальной собственности, состоялось при поддержке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента), ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС), Всероссийской организации интеллектуальной собственности, Суда по интеллектуальным правам, Евразийского патентного ведомства (ЕПВ).

Было проведено шесть круглых столов, пленарное заседание, а также презентация монографии ЕПВ и ФИПС «Основы формирования современного общего экспертно–информационного пространства в сфере промышленной собственности в Евразийском регионе». Впервые в рамках форума совместно с ФИПС проведен стол «Влияние географического указания и наименования места происхождения товара на социально–экономическое развитие регионов России».

На пленарном заседании вице–президент ТПП В. В. Чубаров отметил, что в 2024 году в России подано более 26 тысяч заявок на изобретения – это вывело страну в десятку ведущих государств мира по числу выданных патентов. Особенно активны в сфере интеллектуальной собственности субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП): рост заявок составил 10 %, почти половина поступила от вузов и научных организаций.

В. В. Чубаров положительно оценил изменения, произошедшие в правовом регулировании интеллектуальной собственности в последние годы: повышены пороги привлечения к ответственности за нарушения авторских прав, введены пониженные налоговые ставки для малых технологических компаний, урегулирована правовая база по «сиротским» произведениям и креативным индустриям.

Говоря о правовых брендах, вице–президент ТПП РФ обратил внимание, что действующее законодательство не в полной мере учитывает их особенности, а также отметил, что понятие «региональный бренд» часто шире, чем «географическое указание» или «наименование места происхождения товара».

Кроме того, В. В. Чубаров коснулся вопроса возвращения зарубежных компаний на российский рынок и подчеркнул важность разработки критериев добросовестности, а также приоритета для российских производителей, уже занявших освободившиеся ниши.

Руководитель Роспатента Ю. С. Зубов сообщил о росте количества заявок на изобретения от российских компаний (на 4%) и об активной работе Роспатента над снижением административных барьеров и цифровизацией процессов.

Ю. С. Зубов отметил важность, придаваемую ведомством поддержке малого и среднего бизнеса, особенно в высокотехнологичных секторах. МСП сейчас самый динамичный сектор – рост заявок на технические решения составил 10%. В этой связи запущена программа приоритетного рассмотрения патентных заявок от компаний со статусом малой технологической компании. Сроки экспертизы для них были сокращены в два раза.

В мероприятии также участвовали президент ЕПВ Г. П. Ивлиев, директор ФИПС О. П. Неретин, директор московского офиса ВОИС П. Г. Спицын, руководитель Центра интеллектуальной собственности фонда «Московский инновационный кластер» А. Гращенко, представители бизнеса и научного сообщества. По итогам форума его рекомендации отправлены в профильные государственные органы.



Записи мероприятий форума
можно посмотреть по ссылке:

<https://rutube.ru/channel/965614/videos/>

**Журнал
«Вестник ФИПС»**

**ISSN 2782-5086 (Print)
ISSN 2949-2432 (Online)**

Выпускающий редактор:

Елена Геннадиевна Царёва –
ФГБУ ФИПС (Москва, Россия)
vestnik_fips@rupto.ru

Ответственный секретарь:

Анастасия Александровна Ломакина –
ФГБУ ФИПС (Москва, Россия)
vestnik_fips@rupto.ru

Редактура и компьютерная верстка:

ООО «Группа ПРСБ»:

Эльмира Магомедэминовна Трубникова,
Ольга Юрьевна Вольвачева,
Елена Александровна Горшкова,
Анастасия Сергеевна Поломаренко,
Анастасия Борисовна Долженко

Переводчики ФИПС:

Сергей Витальевич Рубанов
(переводчик 1 категории),
Петр Николаевич Ярошенко (переводчик)

Фото:

Олеся Анатольевна
и Дмитрий Владимирович Башаровы

Подписано в печать: 18.08.2025

Формат: 205×290 мм

Печать: полноцветная (офсетная, 4/4)

Тираж: 500 экз. **Заказ:** № 251

Типография:

Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт промышленной
собственности»
125993, Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1
Г-59, ГСП-3

**“Bulletin of Federal Institute
of Industrial Property” journal**

**ISSN 2782-5086 (Print)
ISSN 2949-2432 (Online)**

Managing editor:

Elena Tsareva –
FGBU FIPS (Moscow, Russian Federation)
vestnik_fips@rupto.ru

Executive editor

Anastasiia Lomakina –
FGBU FIPS (Moscow, Russian Federation)
vestnik_fips@rupto.ru

Editing and Desktop publishing:

PRCB Group LLC:

Elmira Trubnikova,
Olga Volvacheva,
Elena Gorshkova,
Anastasiya Polomarenko,
Anastasiya Dolzhenko

FIPS translators:

Sergey Rubanov
(Translator 1 category),
Petr Iaroshenko (Translator)

Photo:

Olesya Basharova and Dmitry Basharov

Signed to print: 18.08.2025

Format: 205×290 мм

Printing: full-colour (offset ink, 4/4)

500 copies; **Order:** № 251

Printing house:

Federal State Budgetary
Institution “Federal Institute of Industrial Property”
Berezhkovskaya nab. 30–1, Moscow, G-59,
GSP-3, 125993, Russian Federation



УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ, НЕ ЗАБУДЬТЕ ПОДПИСАТЬСЯ НА «ВЕСТНИК ФИПС»!

Оформив подписку,
вы получите постоянный доступ
к актуальной информации
об интеллектуальной
собственности и уникальным
аналитическим данным.

**ПРОДЛИТЬ ПОДПИСКУ
ИЛИ ОФОРМИТЬ ЕЕ ВПЕРВЫЕ МОЖНО
В ОТДЕЛЕНИИ «ПОЧТЫ РОССИИ»
ИЛИ ОНЛАЙН ПО КАТАЛОГАМ:**



• «Пресса России»
На сайте www.pressa-rf.ru
Подписной индекс: 85599



• Агентство «Книга-Сервис»
На сайте www.aks.ru
Подписной индекс: E 85599



Все самые актуальные новости
из мира интеллектуальной
собственности:



 ВКонтakte
Роспатент



 ВКонтakte
ФИПС