

ВЕСТНИК ФИПС



ГРИГОРИЙ ИВАНОВ

ВИДЫ ПРОЦЕДУР РЕГИСТРАЦИИ
ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В СТРАНАХ
ЕВРАЗИЙСКОЙ ПАТЕНТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ (РОСПАТЕНТ)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

ВЕСТНИК ФИПС

BULLETIN OF FEDERAL INSTITUTE OF INDUSTRIAL PROPERTY

T.2 №1(3)

ФИПС
Москва
2023

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (РОСПАТЕНТ)
 ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
 «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

ISSN 2782-5086 (Print)
 ISSN 2949-2432 (Online)
 Вестник ФИПС
 Т.2 №1(3)
 Москва 2023

Зоны распространения: Россия (все зоны), страны СНГ, страны ближнего и дальнего зарубежья.

Периодичность издания: 4 номера в год с возможностью дополнительных спецвыпусков.

Научно-практический журнал основан в 2022 году для освещения результатов научной деятельности в сфере интеллектуальной собственности по следующим научным специальностям (областям науки):
 Естественные науки;
 Технические науки;
 Медицинские науки;
 Социальные и гуманитарные науки.

Читательская аудитория: специалисты в области интеллектуальной собственности, патентные поверенные, юристы, адвокаты, руководители, аспиранты, студенты, изобретатели и другие читатели.

Все материалы доступны для пользователей сразу после опубликования. Период эмбарго не предусмотрен. Регистрация на сайте журнала для получения бесплатного свободного доступа к материалам не требуется. Публикация бесплатна для всех авторов.

Является журналом открытого доступа (open access), т. е. все содержание находится в свободном доступе бесплатно для пользователей в соответствии с определением открытого доступа.

Все поступившие в редакцию материалы проходят процедуру двойного слепого рецензирования. Рецензирование осуществляется независимыми экспертами и в соответствии с этическими принципами.

«Вестник ФИПС» предоставляет непосредственный открытый доступ к своему контенту, исходя из следующего принципа: свободный открытый доступ к результатам исследований способствует увеличению глобального обмена знаниями. Выпуски журнала размещены на электронном ресурсе сайта ФИПС www.vestnikfips.ru (электронная версия журнала).

Электронный архив журнала доступен после публикации в следующих национальных репозиториях:
 «Научная электронная библиотека» в рамках библиографической базы данных
 «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) – для зарегистрированных пользователей (регистрация в системе и доступ к журналу бесплатны);
 «КиберЛенинка» – бесплатно для всех читателей без регистрации.

Адрес учредителя, редакции и издателя журнала «Вестник ФИПС»:
 125993, Москва, Г-59, ГСП-3, Бережковская наб., д. 30, корп. 1.

Электронная почта журнала: Vestnik_FIPS@rupto.ru.
Сайт: vestnikfips.ru

FEDERAL SERVICE FOR INTELLECTUAL PROPERTY (ROSPATENT)
 FEDERAL STATE BUDGETARY INSTITUTION
 «FEDERAL INSTITUTE OF INDUSTRIAL PROPERTY»

ISSN 2782-5086 (Print)
 ISSN 2949-2432 (Online)
 Bulletin of FIPS
 T.2 №1(3)
 Moscow 2023

Coverage: Russia (all regions), CIS states, near and far abroad countries

Publication frequency: 4 issues per year with the possibility of additional special issues

The scientific and practical journal was founded in 2022 to highlight the results of scientific activities in the field of intellectual property on the following scientific disciplines (fields of science):
 Natural sciences;
 Technical sciences;
 Medical sciences;
 Social and human sciences.

Readership: professionals in the field of intellectual property, patent attorneys, lawyers, advocates, managers, graduate students, students, inventors and others.

All materials are available to users immediately after publication. There is no embargo period. No registration on the journal's website is required to get free access to the materials. Publication is free for all authors.

It is an open access journal, i. e. all content is freely available at no charge to users in accordance with the definition of open access Initiative.

All materials submitted to the editorial office undergo a double blind peer review procedure. Reviewing is made by independent experts and in accordance with the ethical principles of the Publication Ethics Committee.

The Bulletin of FIPS provides direct open access to its content, based on the following principle: free open access to research results contributes to an increase in the global exchange of knowledge. The issues of this journal are posted on the electronic resource of the FIPS website www.vestnikfips.ru (electronic version of the journal).

The electronic back issues of the journal are available after publication in the following national repositories: «Scientific Electronic Library» within the framework of the «Russian Science Citation Index» (RSCI) bibliographic database – for registered users (registration in the system and access to the journal are free); «CyberLeninka» – free of charge for all readers, without registration.

Address of the founder, editorial office and publisher of the Bulletin of FIPS:
 Berezhkovskaya nab., 30, bldg. 1, Moscow, G-59, GSP-3, 125993.

Journal email: Vestnik_FIPS@rupto.ru.
Website: vestnikfips.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК ФИПС»

ISSN 2782-5086 (Print)
ISSN 2949-2432 (Online)

Главный редактор
НЕРЕТИН Олег Петрович,

доктор экономических наук, директор Федерального института промышленной собственности (ФИПС)

ЗУБОВ Юрий Сергеевич, Руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности кандидат педагогических наук

ИВЛИЕВ Григорий Петрович Заместитель главного редактора, кандидат юридических наук, президент Евразийского патентного ведомства, научный руководитель ФИПС

ГОРУШКИНА Светлана Николаевна Заместитель главного редактора, кандидат социологических наук, ученый секретарь ФИПС

АБАНКИНА Татьяна Всеволодовна кандидат экономических наук, профессор, директор Центра креативной экономики факультета городского и регионального развития НИУ ВШЭ

АЛЕКСАНДРОВА Анна Владимировна кандидат технических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела организации НИР и научных мероприятий ФИПС

АЛЕКСЕЕВА Ольга Ленаровна кандидат юридических наук, начальник Центра мониторинга качества ФИПС

БЛИЗНЕЦ Иван Анатольевич доктор юридических наук, профессор, академический директор Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики

ГЛАЗЬЕВ Сергей Юрьевич доктор экономических наук, профессор, академик Российской академии наук, председатель Научного совета РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации и устойчивого развития

ЕНА Олег Валерьевич главный научный сотрудник ФИПС

ЖУРАВЛЕВ Андрей Львович кандидат юридических наук, начальник Центра международной кооперации ФИПС

ЗОЛОТЫХ Наталья Ивановна кандидат экономических наук, вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»

ИВАНОВА Марина Германовна доктор социологических наук, кандидат экономических наук, доцент, главный научный сотрудник – начальник Аналитического центра ФИПС

ИВАНОВ Роман Алексеевич кандидат медицинских наук, директор Научного центра трансляционной медицины, проректор по научно-технологическому развитию Университета «Сириус», руководитель направления «Биотехнология»

ИЛЬИНА Ирина Евгеньевна доктор экономических наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере

КАЛЯТИН Виталий Олегович кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры интеллектуальных прав и консультант отдела законодательства об интеллектуальных правах Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ

КЛИМАНОВ Владимир Викторович доктор экономических наук, кандидат географических наук, доцент, руководитель Центра региональной политики Института прикладных экономических исследований РАНХиГС

КУЗНЕЦОВА Татьяна Викторовна доктор педагогических наук, профессор, заведующий отделением «Всероссийская патентно-техническая библиотека»

ЛОПАТИНА Наталья Викторовна доктор педагогических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра ФИПС

ЛЫСКОВ Николай Борисович, заведующий отделением химии, биотехнологии и медицины ФИПС

ПРОКОФЬЕВ Станислав Евгеньевич доктор экономических наук, профессор, ректор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

САЛЬНИКОВ Михаил Юрьевич, заведующий отделением физики и прикладной механики ФИПС

СУКОНКИН Александр Владимирович кандидат технических наук, старший научный сотрудник, заместитель директора ФИПС

ФАБРИЧНЫЙ Сергей Юрьевич доктор юридических наук, профессор, директор ФГБУ «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения»

ФЕДОТОВ Михаил Александрович доктор юридических наук, профессор, директор научно-методического Центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву и другим правам интеллектуальной собственности»

ХАБРИЕВА Талия Яруллоевна, доктор юридических наук, профессор, академик Российской академии наук, директор ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ШОРИН Олег Николаевич кандидат технических наук, директор ФГБУН «Библиотека по естественным наукам РАН»

EDITORIAL BOARD OF THE BULLETIN**ISSN 2782-5086 (Print)****ISSN 2949-2432 (Online)****Editor-in-Chief****Oleg NERETIN,**Ph.D. in Economics, Director of the Federal
Institute of Industrial Property (FIPS)

Yury ZUBOV	Head of the Federal Service for Intellectual Property
Grigory IVLIEV	Ph.D. candidate in Pedagogy Deputy Editor-in-Chief
Svetlana GORUSHKINA	Ph.D. candidate in Law. President of the Eurasian Patent Office, FIPS Research Advisor Deputy Editor-in-Chief Ph.D. candidate in Social Sciences, FIPS Scientific Secretary
Tatiana ABANKINA	Ph.D. candidate in Economics, Professor, Center of Creative Economy of the Faculty of Urban and Regional Development of NRU-HSE, Director
Anna ALEKSANDROVA	PhD in candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Leading Researcher of the Department of Organization of Research and Scientific Events, FIPS
Olga ALEKSEEVA	Ph.D. candidate in Law, Head of FIPS Quality Monitoring Center
Ivan BLIZNETS	Ph.D. in Law, Professor, Research and Educational Center of Intellectual Property and Digital Economy, Academic Director
Sergey GLAZIEV	Ph.D. in Economics, Professor Academician of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences on complex issues of Eurasian economic integration, modernization and sustainable development
Oleg ENA	FIPS Chief Researcher
Natalia ZOLOTYKH	Ph.D. candidate in Economics, All-Russian Non-Government Organization of Small and Medium Business "Opora Russia", Vice President
Andrey ZHURAVLEV	Ph.D. candidate in Law, Head of FIPS International Cooperation Center
Marina IVANOVA	Ph.D. in Social Sciences, Ph.D. candidate in Economics, Associate Professor, Chief Researcher – Head of Analytical Center

Roman IVANOV	Ph.D. candidate in Medicine, Scientific Center of Translational Medicine, Director, Vice-Rector for Scientific and Technical Development, "Sirius" University, Head of "Biotechnology" line
Irina ILYINA	Ph.D. in Economics, Associate Professor. Director of the Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in the scientific and technical field
Vitaly KALYATIN	Ph.D. candidate in Law, Associate Professor, Professor of the Department of Intellectual Rights, Consultant of the Department of Intellectual Rights Law of the Private Law Research Centre under the President of the Russian Federation named after S.S. Alexeev
Vladimir KLIMANOV	Ph.D. in Economics, Ph.D. candidate in Geography, Associate Professor. Head of the Center for Regional Policy, Institute of Applied Economic Research, RANEPА
Tatiana KUZNETSOVA	Ph.D. in Pedagogy, Professor. Head of the Department "All- Russian Patent and Technical Library"
Natalia LOPATINA	Ph.D. in Pedagogy, Professor, Leading Research Associate, FIPS Research and Educational Center
Nikolai LYSKOV	Head of the Department of Chemistry, Biotechnology and Medicine, FIPS
Stanislav PROKOFIEV	Ph.D. in Economics, Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Rector
Mikhail SALNIKOV	Head of the Department of Physics and Applied Mechanics, FIPS
Alexander SUKONKIN	Ph.D. candidate in Technical Sciences, Senior Researcher, FIPS Deputy Director
Sergey FABRICHNY	Ph.D. in Law, Professor, FGBU "Federal Agency for Legal Protection of the Results of Intellectual Activity of Military, Special and Dual Designation", Director
Mikhail FEDOTOV	Ph.D. in Law, Professor. Director of the Scientific and Methodological Center "UNESCO Chair on Copyright and other Intellectual Property Rights"
Oleg SHORIN	Ph.D. candidate in Technical Sciences. Director of FGBUN Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences
Taliya KHABRIEVA	Ph.D. in Law, Professor, Full Member of the Russian Academy of Sciences, FGNIU "The Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation", Director



УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ, КОЛЛЕГИ, ДРУЗЬЯ!

Национальные патентные ведомства и региональные патентные организации подвели итоги прошедшего 2022 года. Несмотря на сложную геополитическую ситуацию, система интеллектуальной собственности продемонстрировала устойчивость. Российские компании продолжают регистрировать собственные разработки в России и за рубежом, защищать права в судебных инстанциях.

На протяжении пяти последних лет в Российской Федерации и государствах – участниках Евразийской патентной организации наблюдается стабильный тренд на увеличение как количества ежегодно поступающих на регистрацию заявок на товарные знаки, так и действующих регистраций. Процедура регистрации отличается в разных странах в зависимости от исторически сложившихся правовых обычаев. Передовая статья нашего выпуска раскрывает возможности различных видов систем предоставления правовой охраны товарным знакам с позиции принципа правовых ожиданий и вновь сформировавшихся вызовов времени.

Крайне актуальной представляется нам тема стимулирования сферы интеллектуальной собственности для ускоренного развития технологий и экономики в субъектах Российской Федерации. Вопросы действенности налогового механизма обсуждаются на примере режима «патентной коробки».

Тема структурных трансформаций в экономике интеллектуальной собственности является новой в своей постановке, и мы планируем продолжить ее обсуждение на страницах журнала.

Мы также уделили внимание освещению путей решения проблем и трудностей, с которыми сталкиваются российские заявители при использовании сервисов сайта Всемирной организации интеллектуальной собственности для подачи заявок и поддержания в силе международных регистраций промышленных образцов, а также электронных ресурсов для проведения поисков по промышленным образцам.

В этом году мы вводим две новации. В рубрике «Календарь событий» будет размещена информация о предстоящих научных мероприятиях, конкурсах, знаменательных датах. Рубрика «Актуальные вопросы практики зарубежного патентования» дополняется аналитическими материалами, иллюстрирующими динамику показателей патентной активности в конкретной стране. В этом выпуске представлена Республика Беларусь.

Работая над каждым выпуском, мы всегда стремимся быть не просто интересными, но и полезными.

*С уважением,
О. П. Неретин,*

*главный редактор журнала,
доктор экономических наук*

DEAR READERS, COLLEAGUES, FRIENDS!

National patent offices and regional patent organizations summed up the results of the past 2022. Despite difficult geopolitical situation, the intellectual property system has shown fundamental stability. Russian companies continue to register their own developments in Russia and abroad, defend their rights in courts.

Over the past five years, in the Russian Federation and the member states of the Eurasian Patent Organization, there has been a steady trend towards an increase in the number of both trademark applications received annually and active registrations. The registration procedure differs in different countries depending on the historical legal practices. Our editorial explores the possibilities of different types of trademark protection systems from the standpoint of the principle of legal expectations and emerging challenges of the time.

The topic of stimulating the sphere of intellectual property for accelerated development of technologies and the economy in the constituent entities of the Russian Federation seems to us to be extremely relevant. The issues of the efficiency of the tax mechanism are discussed on the example of the “patent box” regime.

The theme of structural transformations in the economics of intellectual property is new in its formulation, and we plan to continue its discussion on the pages of the journal.

We also paid attention to highlighting ways to solve the problems and difficulties that Russian applicants face when using the services of the World Intellectual Property Organization website for filing applications and maintaining international registrations of industrial designs, as well as electronic resources for industrial design searches.

This year we are introducing two novations. The section “Calendar of events” will contain information about upcoming scientific events, competitions, significant dates. The section “Current Issues in the Practice of Foreign Patenting” will be added with analytical materials illustrating the dynamics of patent activity in a particular country. This issue introduces the Republic of Belarus.

Working on each issue, we always strive to be not only interesting, but also useful.

*Best regards,
Oleg Neretin,*

*Editor-in-Chief,
Doctor of Economics*

СОДЕРЖАНИЕ

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ

Неретин О.П.

Колонка главного редактора

8

I. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Ивлиев Г.П., Терещенко О.И.

Виды процедур регистрации товарных знаков в странах евразийской патентной организации

12

Видякина О.В.

Многополярные инновации в глобальном инновационном ландшафте

18

II. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

Цыкорин Н.Н., Иванова М.Г.

Роль механизма налогообложения в развитии сферы интеллектуальной собственности на примере режима «патентной коробки»

26

Кульба В. В., Сиротюк В. О.

Концептуальные основы цифровизации системы управления интеллектуальной собственностью

32

Александрова А.В.

Контурные структурных трансформаций в экономике интеллектуальной собственности

36

III. ЭЛЕКТРОННЫЕ СЕРВИСЫ ПАТЕНТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Журавлев А.Л., Дарина О.Н., Негуляев Г.А.

Опыт использования электронных ресурсов ВОИС для проведения комплексных поисков по международным промышленным образцам

44

IV. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Славин Я.М., Завгородняя Ю.В., Кобылкина П.О., Целовальникова Е.П.

Активность Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности (аналитическая справка)

52

V. КНИЖНАЯ ПОЛКА

Рецензии на монографию Неретина О.П., Кульбы В.В., Сиротюка В.О.

«Оптимизация структур данных цифровых информационных фондов систем управления интеллектуальной собственностью»

Бахтадзе Н.Н.

«Создание оптимальных структур цифровых информационных фондов интеллектуальной собственности обеспечивает переход к новой парадигме проведения научных исследований и разработок»

Щепкин А.В.

«Формализованная методология оптимизации структур данных ЦИФИС – основа построения эффективной цифровой системы управления ИС»

65

VI. КАЛЕНДАРЬ СОБЫТИЙ

70

I. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

ВИДЫ ПРОЦЕДУР РЕГИСТРАЦИИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В СТРАНАХ ЕВРАЗИЙСКОЙ ПАТЕНТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

YPES OF TRADEMARK REGISTRATION PROCEDURES IN THE COUNTRIES OF THE EURASIAN PATENT ORGANIZATION

ИВЛИЕВ

Григорий Петрович,
кандидат юридических наук,
президент Евразийского патентного
ведомства (ЕАПВ)

ТЕРЕЩЕНКО

Ольга Ивановна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры ППиПОСИ
Российской государственной академии
интеллектуальной собственности,
г. Москва

Ivliev Grigory,

Ph.D. President of the Eurasian Patent Office
(EAPO)

Olga Tereshchenko,

PhD in Law, Associate Professor of the
Department of PP&POSI of the Russian
State Academy of Intellectual Property,
Moscow

Аннотация: статья посвящена исследованию преимуществ и недостатков действующих в различных юрисдикциях систем предоставления правовой охраны товарным знакам. Охарактеризованы следующие виды систем: явочная, проверочная и частично проверочная, также называемая оппозиционной. Акцент сделан на характере процедур в государствах Евразийского пространства.

Ключевые слова: товарные знаки, евразийское пространство, процедура регистрации, система возражений, правовая охрана, интеллектуальная собственность.

ABSTRACT: THE ARTICLE IS DEVOTED TO THE STUDY OF THE ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF THE SYSTEMS OF PROVIDING LEGAL PROTECTION TO TRADEMARKS IN VARIOUS JURISDICTIONS. THE FOLLOWING TYPES OF SYSTEMS ARE CHARACTERIZED: TURNOUT, VERIFICATION AND PARTIALLY VERIFICATION, ALSO CALLED OPPOSITION. THE EMPHASIS IS PLACED ON THE NATURE OF PROCEDURES IN THE STATES OF THE EURASIAN SPACE.

Keywords: trademarks, eurasian region, registration procedure, system of objections, legal protection, intellectual property.

Вне зависимости от категории и вида товарного знака для возникновения правовой охраны на соответствующее обозначение на территории интересующей заявителя юрисдикции требуется соблюдение регистрационного порядка, установленного национальным и (или) международным нормативным правовым актом. При этом такая правовая охрана будет носить территориальный характер, соответственно при необходимости охраны прав на средство индивидуализации в разных юрисдикциях предпринимателю необходимо учитывать все особенности, связанные с каждой отдельной системой регистрации.

Процедура регистрации отличается в разных странах в зависимости от исторически сложившихся правовых обычаев или вновь сформировавшихся вызовов времени.

Можно выделить следующие виды систем предоставления правовой охраны товарным знакам: явочную, проверочную и частично проверочную, также называемую оппозиционной.

Явочная система означает проверку товарного знака только по формальным основаниям – соответствуют ли поданные документы установленным государством требованиям. При этом экспертиза самого обозначения на предмет его охраноспособности не осуществляется. Явочная система не противодействует конфликту интересов хозяйствующих субъектов и может приводить к увеличению судебных разбирательств из-за столкновения прав на идентичные или сходные товарные знаки. Именно поэтому на сегодняшний день в мире в отношении товарных знаков явочные системы не функционируют. Государства понимают, что товарный знак – это в первую очередь маркетинговый актив, а значит, предоставление исключительного права без оценки последствий для иных правообладателей неприемлемо.

Проверочная система означает установление новизны заявленного обозначения ex officio органом власти или иной организацией, на которую государством возложены функции регистрации товарных знаков (далее – государственный орган по регистрации товарных знаков), посредством информационного поиска. В рамках данной системы осуществляется проверка товарного знака в соотношении с товарными знаками других лиц, права на которые возникли ранее, в том числе охраняемыми в особом порядке, например общеизвестными, коллективными, сертификационными, а также с указаниями происхождения товаров и реже – иными объектами. Участвуя непосредственно в оценке тождества и сходства до степени смешения с более ранними товарными знаками и иными объектами промышленной собственности, страны таким образом пытаются обезопасить рынок от последующих возможных столкновений прав.

ПРОЦЕДУРА РЕГИСТРАЦИИ ОТЛИЧАЕТСЯ В РАЗНЫХ СТРАНАХ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИСТОРИЧЕСКИ СЛОЖИВШИХСЯ ПРАВОВЫХ ОБЫЧАЕВ ИЛИ ВНОВЬ СФОРМИРОВАВШИХСЯ ВЫЗОВОВ ВРЕМЕНИ.

На сегодняшний день проверочные системы функционируют в основном в странах евразийского региона. Например, в России, Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане, в которых заявленные на регистрацию обозначения соотносятся в том числе с промышленными образцами, права на которые возникли ранее даты подачи заявки на товарный знак (п. 1 ст. 1499 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ [1], ст. 14 Закона Республики Таджикистан «О товарных знаках и знаках обслуживания»² [2], ст. 7, пп.2 п. 1 ст. 11 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров»³ [3], ст. 5, 10 Закона Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»⁴ [4]).

Преимущества проверочной системы очевидны. Она нацелена на реализацию принципа правовых ожиданий и выгодна как правообладателям уже действующих товарных знаков, поскольку им не требуется отслеживать поступающие на регистрацию заявки, так и заявителям по новым заявкам, поскольку, узнав о более ранних товарных знаках, они могут избежать ответственности за нарушение прав на них.

Вместе с тем в некоторых случаях все же могут возникнуть основания для пересмотра результатов проверочной системы и, следовательно, предоставленной правовой охраны товарным знакам. Среди риск-факторов можно отметить выявление тождественных или сходных объектов авторского или патентного права, проверка в отношении которых, как правило, не осуществляется государствами на этапе регистрации обозначения. Также критерии установления сходства до сте-

¹ Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности. [Электронный ресурс]: <https://rospatent.gov.ru> (дата обращения: 02.03.2023).

² Официальный сайт Национального центра законодательства при Президенте Республики Таджикистан. [Электронный ресурс]: <http://ncz.tj> (дата обращения: 02.03.2023).

³ Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет». [Электронный ресурс]: <https://adilet.zan.kz> (дата обращения: 05.03.2023).

⁴ Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/18>

ПРОВЕРОЧНАЯ ПРОЦЕДУРА МОТИВИРУЕТ УЧАСТНИКОВ РЫНКА ДОБРОСОВЕСТНО ПОДХОДИТЬ КАК К ВЫБОРУ ЗНАКОВ НА РЕГИСТРАЦИЮ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ПОИСКА, ТАК И БОЛЕЕ ОТВЕТСТВЕННО ОТНОСИТЬСЯ К СВОИМ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ ПРАВАМ.

пени смешения, применяемые государственными органами по регистрации товарных знаков и судебными инстанциями, могут отличаться, что способно повлечь пересмотр принятых решений, в том числе с учетом доказательств фактического использования знаков. Кроме того, в случае рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака менее чем за шесть месяцев возникает потенциальная угроза возникновения более ранних прав на товарный знак, приоритет которого установлен согласно Парижской конвенции⁵ [5].

Отдельно стоит отметить, что в рамках проверочной системы не оценивается заинтересованность правообладателя в защите своих прав и его мнение относительно наличия (отсутствия) сходства между принадлежащим ему товарным знаком и вновь заявленным на регистрацию обозначением. Данное обстоятельство может способствовать отклонению потенциально жизнеспособных товарных знаков только лишь ввиду преимущественного права иного лица. На практике позиция государственного органа по регистрации товарных знаков и реальное восприятие потребителями в отношении уровня сходства до степени смешения сравниваемых в ходе экспертизы обозначений могут существенно отличаться. Какое количество товарных знаков, по которым выносятся экспертные заключения (решения) об отказе в регистрации на основании сходства до степени смешения с более ранними товарными знаками, действительно стало бы предметом последующих споров между правообладателями, является вопросом открытым и дискуссионным. Одновременно проверочная система подразумевает неизбежное увеличение трудозатрат государственных органов по регистрации товарных знаков. Для сокращения сроков рассмотрения заявок приходится увеличивать штат экспертов или модернизировать действующие поисковые инструменты, а это, в свою очередь, приводит к удорожанию себестоимости экспертизы одной заявки.

Таким образом, проверочная система не является некой идеальной процедурой обеспечения правовой охраны товарных знаков и не способствует пополнению рынка интеллектуальной собственности новыми объектами.

Частично проверочная или ограниченная проверочная⁶ система характерна для большинства стран мира [6]. В целом считается, что такая система предпочтительна, поскольку она требует меньших затрат времени и является более гибкой⁷ [7]. Данная система подразумевает исследование

заявленного обозначения государственным органом по регистрации товарных знаков по так называемым абсолютным основаниям для отказа, обусловленным свойствами самого обозначения без соотнесения с правами третьих лиц.

Данная система предусматривает процедуру оппозиции – подачи возражений против регистрации обозначений от заинтересованных лиц. При этом, как правило, возражения по абсолютным основаниям не предусмотрены, а должны затрагивать более ранние права на идентичные и сходные до степени смешения товарные знаки или иные объекты. Решение о регистрации принимается по итогам анализа только лишь тех объектов, от правообладателей которых поступили соответствующие возражения, что позволяет в минимальные сроки принимать решения по той части заявок, по которой отсутствуют оппозиции⁸ [8].

Среди преимуществ частично проверочной системы можно выделить возможность для правообладателей в рамках административной, а не судебной системы защищать свои законные интересы. Кроме того, частично проверочная процедура мотивирует участников рынка добросовестно подходить как к выбору знаков на регистрацию с необходимостью самостоятельного проведения предварительного поиска, так и более ответственно относиться к своим исключительным правам.

Оппозиционная система функционирует в странах Евросоюза, КНР, Бразилии, Сингапуре, других странах, а также в рамках региональных систем, администрируемых Ведомством по интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), Африканской организацией интеллектуальной собственности (OAPI), Ведомством по товарным знакам стран Бенилюкса (BOIP).

В Европе разработана и функционирует единая автоматизированная база данных TMVIEW, содержащая сведения в отношении зарегистрированных и поданных на регистрацию обозначений и являющаяся общедоступной для любых лиц. Несмотря на это, в основе европейской интеграционной системы регистрации товарных знаков заложена система оппозиции, которая нацелена на вовлечение участников рынка в урегулирование вопросов столкновения прав во внесудебном порядке.

Стоит отметить, что в большинстве государств, в которых предусмотрена проверочная система регистрации товарных знаков, встречаются законодательно закрепленные положения о возможности предоставления третьими лицами в процессе проведения экспертизы возражений против регистрации заявленных обозначений параллельно осуществляемой государственными органами по регистрации товарных знаков проверке на новизну, не заменяя ее и не являясь обязательным этапом процедуры регистрации товарных знаков. Такую систему можно назвать гибридной.

Так, в ст. 1493 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 11 Закона Республики Таджикистан «О товарных знаках и знаках обслуживания» прямо отражена возможность любых лиц предоставлять доводы о несоответствии поданных на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений установленным требованиям.

В законодательстве Казахстана предусмотрена возможность предоставления возражений от третьих лиц, контраргумент-

тов от заявителей и принятия финального решения, которое остается за экспертом ведомства, параллельно закрепленной проверочной системе заявленных обозначений (ст. 11–2 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров»⁹ [9]). При этом в Казахстане введение в действующую проверочную систему элементов оппозиции осуществлялось поэтапно. Так, в 2018 году в национальное законодательство был введен этап обязательной публикации заявок на товарные знаки (ст. 11–1 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров»). И по истечении двух лет Законом Республики Казахстан от 20 июня 2022 года № 128-VII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сферах интеллектуальной собственности и оказания гарантированной государством юридической помощи» введена процедура возражения против регистрации обозначения в качестве товарного знака.

С течением времени в законодательствах стран явочные системы сменялись проверочными, а проверочные, в свою очередь, проверочно-оппозиционными. Этому процессу способствовало несколько факторов, среди которых:

- 1) сокращение сроков и трудозатрат на проведение экспертизы, как следствие, снижение пошлин для заявителей, то есть создание более комфортной и привлекательной среды для получения правовой охраны товарных знаков;
- 2) увеличение общего портфеля товарных знаков в странах ввиду усиления конкуренции, выхода на рынки новых брендов, поддержания в силе действующих регистраций, роста интереса к институту товарных знаков в целом;
- 3) нацеленность на саморегулирование рынка путем участия заинтересованных правообладателей.

Если обратиться к цифрам Центра статистических данных Всемирной организации интеллектуальной собственности, можно отметить, что, например, в 2021 году количество заявок на товарные знаки в мире выросло на 5,5% и составило 18,1 млн (по общему количеству классов товаров и услуг, указанных в заявках на товарные знаки)¹⁰ [10]. Причем притормаживается практически во всех национальных и региональных системах.

В странах, где наблюдается внушительное общее количество действующих товарных знаков, действует, как правило, частично проверочная оппозиционная система. Например, в Бразилии по числу классов МКТУ в заявках в 2020 году охранялось 297 933 товарных знака, в то время как в 2021-м – уже 394 087 товарных знаков; в ЕС в 2020 году – 438 511 товарных знаков, в 2021-м – 497 542 товарных знака; в КНР в 2020 году – 9 345 757 товарных знаков, в 2021 году – 9 454 794 товарных знака и т. д.

В государствах – участниках Евразийской патентной организации (далее – ЕАПО) также наблюдается стабильный тренд на увеличение как количества ежегодно поступающих на регистрацию заявок на товарные знаки, так и действующих регистраций за последние пять лет.

⁹ Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет». [Электронный ресурс]: <https://adilet.zan.kz> (дата обращения: 05.03.2023).

¹⁰ ВОИС: ИС в фактах и цифрах 2022 год. [Электронный ресурс]: <https://tind.wipo.int/record/47188> (дата обращения: 02.03.2023).

⁵ Статья 4, 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года. Официальный сайт ВОИС. [Электронный ресурс]: <https://www.wipo.int>

⁶ Горохов О. А. Право промышленной собственности: учебник. М.: Статут, 2011. 942 с.

⁷ Введение в интеллектуальную собственность / ВОИС. – Б. м.: ВОИС, 1998. – С. 203

В ГОСУДАРСТВАХ – УЧАСТНИКАХ ЕВРАЗИЙСКОЙ ПАТЕНТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТАКЖЕ НАБЛЮДАЕТСЯ СТАБИЛЬНЫЙ ТРЕНД НА УВЕЛИЧЕНИЕ КАК КОЛИЧЕСТВА ЕЖЕГОДНО ПОСТУПАЮЩИХ НА РЕГИСТРАЦИЮ ЗАЯВОК НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ, ТАК И ДЕЙСТВУЮЩИХ РЕГИСТРАЦИЙ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПЯТЬ ЛЕТ.

При этом в государствах – участниках ЕАПО преимущественно функционирует проверочная система, что является следствием единого правового наследия, сформировавшего современные законодательные акты стран. Также в качестве причины можно назвать отсутствие открытых и общедоступных автоматизированных баз данных на территории всех государств – участников ЕАПО, которые позволили бы любому заинтересованному лицу – будь то предприниматель или патентный поверенный – провести поиск и выявить тождественные или сходные до степени смешения, по его мнению, обозначения.

Вместе с тем обращает внимание наличие положений о возможности третьих лиц участвовать в принятии решения ведомством в рамках предоставления мотивированных доводов о несоответствии заявленных обозначений требованиям законодательства.

Так, согласно п. 7 ст. 11 Закона Туркменистана «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»¹¹ любое заинтересованное лицо при условии оплаты пошлины может подать мотивированное возражение против возможной регистрации товарного знака до вынесения решения экспертизы [11].

В Армении в течение двух месяцев с даты опубликования вновь поданной заявки ведомство принимает возражения от заинтересованных лиц, проводя одновременно с этим проверку наличия оснований для отказа, включая потенциальные конфликты с другими товарными знаками или другими предшествующими правами, для чего рассматривает всю имеющуюся информацию, включая возражения третьих сторон¹² [12].

В Беларуси, Кыргызстане и Азербайджане процедура оппозиции не предусмотрена, в том числе в гибридном формате. Исследование на соотношение с правами иных лиц осуществляется экспертами ведомства самостоятельно.

В России, Армении, Туркменистане, Таджикистане и Казахстане, как было указано выше, участие третьих лиц в процессе регистрации является их правом, не влияющим на течение процедуры экспертизы, проводимой в рамках проверки заявленного обозначения.

Проведенный анализ показывает, что большая часть правовых систем государств – участников ЕАПО уже наметила в качестве дальнейшего пути принятие во внимание позицию участников рынка при пополнении реестров товарных знаков новыми обозначениями. Безусловно,

¹¹ WIPO Lex. [Электронный ресурс]: <https://wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/tm/tm003ru.pdf> (дата обращения: 04.03.2023).

¹² InternationalWealth.info [Электронный ресурс]: <https://internationalwealth.info/best-offshore-services/registration-of-a-trademark-in-armenia/> (дата обращения: 04.03.2023).

ПОДАНИЕ ЗАЯВКИ								
год	Россия	Казахстан	Беларусь	Азербайджан	Армения	Кыргызстан	Туркменистан	Таджикистан
2021	107 030	12 222	7 850	6 318	5 652	3 506	2 673	2 627
2020	93 926	11 533	8 544	5 053	5 128	3 310	2 731	3 107
2019	87 509	11 049	8 867	5 266	5 920	3 894	3 073	2 942
2018	76 062	11 045	8 338	4 446	5 190	3 895	2 949	2 963
2017	73 510	9 096	8 248	5 226	4 880	3 581	2 950	3 011
ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ								
год	Россия	Казахстан	Беларусь	Азербайджан	Армения	Кыргызстан	Туркменистан	Таджикистан
2021	70 860	10 759	8 896	2 379	4 005	3 451	2 733	2 382
2020	68 048	9 993	8 729	1 043	3 975	3 444	2 811	2 063
2019	66 707	9 642	7 734	1 114	3 888	4 044	2 669	2 089
2018	66 006	9 522	7 051	1 070	3 601	3 141	2 817	1 796
2017	56 030	7 748	6 813	1 427	3 116	2 402	2 528	1 690

отказ от полноценной проверочной процедуры заявок на товарные знаки может повлечь рост числа тождественных или сходных до степени смешения товарных знаков, что неизбежно приведет к увеличению числа административных и судебных разбирательств. Вместе с тем данная процедура видится наиболее прогрессивной и соответствующей эффективным мировым практикам, где ответственность правообладателя играет решающую роль в защите его прав. Кроме того, при предоставлении возможности урегулирования всех возникающих споров в досудебном порядке в рамках административной процедуры разрешения споров оппозиционная система регистрации товарных знаков не станет существенной нагрузкой на судебные органы и позволит сформировать учитывающую современные тенденции оптимизированную систему правовой охраны товарных знаков.

Список источников:

1. Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности. [Электронный ресурс]: <https://rospatent.gov.ru> (дата обращения: 02.03.2023).
2. Официальный сайт Национального центра законодательства при Президенте Республики Таджикистан. [Электронный ресурс]: <http://ncz.tj> (дата обращения: 02.03.2023).
3. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет». [Электронный ресурс]: <https://adilet.zan.kz> (дата обращения: 05.03.2023).
4. Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/18>
5. Статьи 4, 11 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года. Официальный сайт ВОИС. [Электронный ресурс]: <https://www.wipo.int>
6. Городов О. А. Право промышленной собственности: учебник. М.: Статут, 2011. 942 с.
7. Введение в интеллектуальную собственность / ВОИС. – Б. м.: ВОИС, 1998. – С. 203
8. Ивлиев Г. П. О целесообразности введения в Российской Федерации процедуры оппозиции при регистрации промышленных образцов // ИС. Промышленная собственность. 2020. № 8. С. 5–10.
9. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Адилет». [Электронный ресурс]: <https://adilet.zan.kz> (дата обращения: 05.03.2023).
10. ВОИС: ИС в фактах и цифрах 2022 год. [Электронный ресурс]: <https://tind.wipo.int/record/47188> (дата обращения: 02.03.2023).
11. WIPO Lex. [Электронный ресурс]: <https://wipo.lex.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/tm/tm003ru.pdf> (дата обращения: 04.03.2023).
12. InternationalWealth.info [Электронный ресурс]: <https://internationalwealth.info/best-offshore-services/registration-of-a-trademark-in-armenia/> (дата обращения: 04.03.2023). ★



RegLek

Москва
24–26 апреля
2023 года

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РЕГУЛЯТОРНАЯ ПРАКТИКА И РЕГИСТРАЦИЯ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ» – «РЕГЛЕК-2023»

ОРГАНИЗАТОР:
ФГБУ «Научный
центр экспертизы
средств медицинского
применения»
Минздрава России.
Место проведения:
Гостиница Мариотт
Гранд ул. Тверская
д. 26/1.

Программа
конференции



ЭТА КОНФЕРЕНЦИЯ НА ПРОТЯЖЕНИИ УЖЕ ВОСЬМИ ЛЕТ ПРОВОДИТСЯ ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России дважды в год при участии представителей Минздрава России, Росздравнадзора, Евразийской экономической комиссии, экспертных организаций, производителей фармацевтической отрасли для обмена мнениями и конструктивного диалога по актуальным вопросам обращения лекарственных средств.

В течение трех дней в формате пленарного заседания, секций и круглых столов на площадке конференции будут работать ведущие эксперты, руководители экспертных организаций государств-участниц ЕАЭС, которые обсудят широкий круг вопросов, касающихся эффективности, безопасности, качества лекарственных средств, отражающих весь их жизненный цикл – от разработки, экспертизы, регистрации до обращения на фармацевтическом рынке. О своем участии в конференции уже заявили представители республик Беларусь, Казахстан, Армения и Кыргызской Республики.

В общей сложности в ходе конференции будет представлено более 70 докладов. По итогам конференции планируется выпуск сборника тезисов докладов и презентаций.

«МНОГОПОЛЯРНЫЕ» ИННОВАЦИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИННОВАЦИОННОМ ЛАНДШАФТЕ

«MULTIPOLAR» INNOVATION ON THE GLOBAL INNOVATION LANDSCAPE

ВИДЯКИНА

Ольга Валентиновна,
кандидат экономических
наук, доцент Московского
государственного технического
университета им. Н.Э. Баумана

Olga Vidyakina

Candidate of Economics, Patent
Attorney of the Russian Federation,
Associate Professor at Bauman
Moscow State Technical University

Аннотация: в статье представлен обзор основных статистических сборников ВОИС по интеллектуальной собственности за 2013–2022 годы с анализом статистических данных Глобального инновационного индекса по странам региона Восточной Азии (Китай, Республика Корея и Япония), свидетельствующих о мировых лидерах патентования крупнейших экономик Восточной Азии.

Автором отмечается, что одним из выражений многополярности стало изменение географии инноваций с фокусом на азиатский регион, и делается вывод о том, что Восточная Азия стала глобальным узловым центром инновационной деятельности. Автор предполагает, что многополярное прочтение инноваций возможно через оценку культурного фактора генерации и пространственной диффузии инноваций с учетом инновационных волн, обусловленных эрой цифровых технологий и «глубинной наукой». Автор приглашает к дискуссии о «многополярных» инновациях, которые могут отражать тенденции мирового развития и способствовать комплексному пониманию происходящих в мире процессов на основе инноваций.

Ключевые слова: всемирная организация интеллектуальной собственности, «многополярные» инновации, инновационные волны, диффузия инноваций, научно-технологические кластеры, глобальный инновационный ландшафт.

ABSTRACT: THE ARTICLE PROVIDES AN OVERVIEW OF THE MAIN WIPO STATISTICAL COLLECTIONS OF INTELLECTUAL PROPERTY FOR THE PERIOD OF 2013–2022 WITH THE ANALYSIS OF STATISTICAL DATA OF THE GLOBAL INNOVATION INDEX FOR THE EAST ASIA REGION (CHINA, REPUBLIC OF KOREA AND JAPAN), INDICATING THE WORLD LEADERS IN PATENTING OF THE LARGEST ECONOMIES IN EAST ASIA. THE AUTHOR POINTS OUT THAT ONE OF THE MANIFESTATIONS OF MULTIPOLARITY HAS BEEN A CHANGE IN THE GEOGRAPHY OF INNOVATION WITH A FOCUS ON ASIA AND FURTHER CONCLUDES THAT EAST ASIA HAS BECOME A GLOBAL HUB OF INNOVATION. THE ARTICLE SUGGESTS THAT A MULTIPOLAR PERCEPTION OF INNOVATION IS POSSIBLE THROUGH AN ASSESSMENT OF THE CULTURAL FACTOR IN CREATION AND DIFFUSION OF INNOVATION, TAKING INTO CONSIDERATION THE INNOVATION WAVES CAUSED BY THE ERA OF DIGITAL TECHNOLOGY AND DEEP SCIENCE. THE AUTHOR INVITES DISCUSSION OF MULTIPOLAR INNOVATION, WHICH CAN REFLECT TRENDS IN GLOBAL DEVELOPMENT AND CONTRIBUTE TO A COMPREHENSIVE UNDERSTANDING OF THE PROCESSES TAKING PLACE IN THE WORLD ON THE BASIS OF INNOVATION.

Keywords: World Intellectual Property Organization, multipolar innovation, innovation waves, diffusion of innovation, science and technology clusters, global innovation landscape.

Всемирной организацией по интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) в 2009 году было предложено понятие «многополярных» инноваций как предвестников нового многополярного мира инноваций [4]. «Многополярные» инновации относятся к концепции о том, что инновации больше не концентрируются в нескольких доминирующих регионах или странах, а распределяются по множеству регионов и стран по всему миру.

Понятие «многополярные инновации» является переводом с английского языка словосочетания multipolar innovation, которое используется в зарубежных источниках информации в единственном числе, то есть речь о многополярном мире инноваций, многополярной инновационной активности, а не о множестве многополярных инноваций, многополярных новшеств. Поэтому словосочетание «многополярные» инновации используется в настоящей статье в контексте концепции многополярного мира инноваций и многополярных инновационных активностей в глобальном инновационном ландшафте.

В качестве ключевых предпосылок формирования «многополярных» инноваций является рост потенциала новых центров силы согласно концепции многополярного мира. Выявление потенциальных центров силы нового мироустройства, в том числе ключевых среди них, важно для выстраивания правильных отношений на международной арене любым из государств, которое само претендует на статус важного игрока. Возможным крупным центром силы нового мироустройства может быть государство, не относимое к числу «экономически развитых» (ярчайший пример – Китай). Тем не менее не всякая многолюдная страна может быть отнесена к ключевым центрам силы [19]. Одним из выражений многополярности стало изменение географии инноваций и рост сотрудничества между предприятиями в целях удовлетворения потребностей в инновациях [24].

Британский эксперт Дэвид Благден объясняет феномен формирования многополярного мира смещением экономического потенциала с Запада на Восток, к новым промышленным центрам. При этом не все исследователи соглашаются, что рост экономического потенциала

«Многополярные» инновации относятся к концепции о том, что инновации больше не концентрируются в нескольких доминирующих регионах или странах, а распределяются по множеству регионов и стран по всему миру.

восходящих держав является достаточным фактором для становления многополярности.

Следует согласиться с Солуяновым В.С. в том, что «многополярность предстает не как утверждение, которое необходимо подтверждать, отстаивать или опровергать, но как предмет обсуждения, дискуссия вокруг которого отражает тенденции мирового развития и способствует комплексному пониманию происходящих в мире процессов» [25].

Инновации, исследования и разработки – важная часть политических амбиций большинства развитых и развивающихся стран, о чем свидетельствует мировая статистика в области инноваций и интеллектуальной собственности.

Анализ данных ежегодного отчета «Мировые показатели деятельности в области интеллектуальной собственности» (World Intellectual Property Indicators, WIPI) показал, что разнонаправленная динамика экономических показателей стран сказалась на глобальном инновационном ландшафте.

Статистика в области интеллектуальной собственности свидетельствует о том, что Китай на протяжении нескольких лет остается мировым лидером по числу поданных заявок. Всего за несколько десятилетий Китай выстроил систему интеллектуальной собственности, стимулировал инновационную деятельность внутри страны, вошел в число мировых лидеров в области интеллектуальной собственности и теперь возглавляет мировые показатели роста подачи заявок на интеллектуальную собственность [20]. Азия стала глобальным узловым центром инновационной деятельности [21].

Анализ данных ежегодного отчета «Доклад о положении в области интеллектуальной собственности в мире»

ТАБЛИЦА 1. ТОП-10 СТРАН МИРА ПО МЕСТУ В РЕЙТИНГЕ GII ЗА 2013–2022 ГОДЫ

Рейтинг в GII	GII (Score) ¹									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	CH (66.6)	CH (64.8)	CH (68.3)	CH (66.3)	CH (67.7)	CH (68.4)	CH (67.2)	CH (66.1)	CH (65.5)	CH (64.6)
2	SE (61.4)	GB (62.4)	GB (62.4)	SE (63.6)	SE (63.8)	NL (63.3)	SE (63.7)	SE (62.5)	SE (63.1)	US (61.8)
3	GB (61.3)	SE (62.3)	SE (62.4)	GB (61.9)	NL (63.4)	SE (63.1)	US (61.7)	US (60.6)	US (61.3)	SE (61.6)
4	NL (61.1)	FI (60.7)	NL (61.6)	US (61.4)	US (61.4)	GB (60.1)	NL (61.4)	GB (59.8)	GB (59.8)	GB (59.7)
5	US (60.3)	NL (60.6)	US (60.1)	FI (59.9)	GB (60.9)	SG (59.8)	GB (61.3)	NL (58.8)	KR (59.3)	NL (58.0)
6	FI (59.5)	US (60.1)	FI (60.0)	SG (59.2)	DK (58.7)	US (59.8)	FI (59.8)	DK (57.5)	NL (58.6)	KR (57.8)
7	HK (59.4)	SG (59.2)	SG (59.4)	IE (59.0)	SG (58.7)	FI (59.6)	DK (58.4)	FI (57.0)	FI (58.4)	SG (57.3)
8	SG (59.4)	DK (57.5)	IE (59.1)	DK (58.5)	FI (58.5)	DK (58.4)	SG (58.4)	SG (56.6)	SG (57.8)	DE (57.2)
9	DK (58.3)	LU (56.9)	LU (59.0)	NL (58.3)	DE (58.4)	DE (58.0)	DE (58.2)	DE (56.6)	DK (57.3)	FI (56.9)
10	IE (57.9)	HK (56.8)	DK (57.7)	DE (57.9)	IE (58.1)	IE (57.2)	IL (57.4)	KR (56.1)	DE (57.3)	DK (55.9)

¹ составлено автором по данным GII за 2013–2022 годы. Субиндекс «Входные инновационные показатели» измеряет элементы экономики, которые обеспечивают и облегчают инновационную деятельность, и состоит из пяти компонентов: институты, человеческий капитал и исследования, инфраструктура, развитость рынка и развитость бизнеса. Субиндекс «Результаты инновационной деятельности» отражает фактические результаты инновационной деятельности в экономике и подразделяется на два компонента: результаты использования знаний и технологий и результаты творческой деятельности.

(World Intellectual Property Report, WIPR) свидетельствует о парадоксальности географии инноваций: с одной стороны, создание научных знаний и инноваций носит все более глобальный характер, а с другой – идет процесс их активной концентрации в нескольких локальных очагах. Все больше научных работ и изобретений создается новыми игроками, в особенности азиатскими странами, хотя ранее эта деятельность велась практически исключительно богатыми экономиками [16].

Анализ данных ежегодного отчета «Глобальный инновационный индекс» (Global Innovation Index, GII) показал, как мощные в экономическом отношении страны преобразуют инновационный ландшафт.

«Стремительный взлет Китая является отражением стратегического курса, взятого высшим руководством этой страны на развитие инновационного потенциала мирового значения, а также перевод структурной базы национальной экономики на более наукоемкие отрасли, основанные на инновациях, в интересах сохранения конкурентного преимущества. Это знаменует появление многополярных инноваций» [11].

ВСЕ БОЛЬШЕ НАУЧНЫХ РАБОТ И ИЗОБРЕТЕНИЙ СОЗДАЕТСЯ НОВЫМИ ИГРОКАМИ, В ОСОБЕННОСТИ АЗИАТСКИМИ СТРАНАМИ, ХОТЯ РАНЕЕ ЭТА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЕЛАСЬ ПРАКТИЧЕСКИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО БОГАТЫМИ ЭКОНОМИКАМИ [16].

В течение столетия крупнейшие экономики Западной Европы, Соединенных Штатов Америки и Японии доминировали в сфере инноваций. Сегодня к ним присоединились крупные развивающиеся экономики [3]. Наряду с Кремниевой долиной, выросли и другие крупные центры инноваций, такие как Китайский парк высоких технологий в Шэньчжэне с высоким конкурентным потенциалом [22], техно-долина «Панге» в провинции Кенги, которая является ведущим корейским центром передовых инноваций для ИТ-компаний и центром корейских стартапов, стремящихся выйти на мировые рынки, что способствует созданию экосистемы инноваций, которая может конкурировать на глобальном уровне [1] и др.

В этой связи целесообразно рассмотреть показатели инновационной активности за период 2013–2022 годы стран (экономик) мира (таблица 1), лидеров по данным GII.

В таблице 1 страны мира (экономики) указаны двухбуквенными кодами по стандарту ST.3 [23], где: CH – Швейцария; DE – Германия; DK – Дания; FI – Финляндия; GB – Великобритания; HK – Гонконг (Китай); IE – Ирландия; IL – Израиль; KR – Республика Корея; LU – Люксембург; NL – Нидерланды; SE – Швеция; SG – Сингапур; US – США.

О появлении новых территориальных разделений формирующегося многополярного мира свидетельствует анализ статистических данных в области интеллектуальной собственности. Крупнейший развивающийся регион в мире стал глобальным узловым центром инновационной деятельности, лидерами которого являются страны региона Восточной Азии: Китай, Республика Корея и Япония (таблица 2).

ТАБЛИЦА 2. ДИНАМИКА ПОЗИЦИЙ И ИННОВАЦИОННЫЙ ИНДЕКС СТРАН РЕГИОНА ВОСТОЧНОЙ АЗИИ ПО МЕСТУ В РЕЙТИНГЕ GII ЗА 2013–2022 ГОДЫ

№ п/п	Страна	Место (Rank) в рейтинге по годам / Индекс (Score) рейтинг по годам									
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	KR	18 (53.3)	16 (55.3)	14 (56.26)	11 (57.15)	11 (57.70)	12 (56.63)	11 (56.55)	10 (56.11)	5 (59,3)	6 (57.8)
2	JP	22 (52.2)	21 (52.4)	19 (53.97)	16 (54.52)	14 (54.72)	13 (54.95)	15 (54.68)	16 (52.70)	13 (54,5)	13 (53.6)
3	CN	35 (44.7)	29 (46.6)	29 (47.47)	25 (50.57)	22 (52.54)	17 (53.06)	14 (54.82)	14 (53.28)	12 (54,8)	11 (55.3)

* составлено автором по данным GII за 2013–2022 годы

В таблице 2 страны мира (экономики) указаны двухбуквенными кодами по Стандарту ST.3 [23], где: KR – Республика Корея; JP – Япония; CN – Китай.

Как видно из данных таблиц 1 и 2, Республика Корея вошла в топ-10 стран мира в 2020 году по данным GII. Выбор стран региона Восточной Азии обусловлен эффективностью инновационной деятельности стран, чьи показатели выше ожидаемых с учетом уровня их развития. К группе стран с высоким уровнем дохода относятся: Япония, Республика Корея и Гонконг (Китай), к группе стран с уровнем дохода выше среднего: Китай.

Помимо впечатляющего скачка Республики Корея (шестое место), Япония (13-е место в рейтинге) и Китай (11-е место в рейтинге) вплотную приблизились к десятке лидеров GII в 2022 году (таблица 2), что свидетельствует о неизменной важности государственной политики и создания стимулов для поощрения инноваций.

Рейтинги 2013 года показывают, что успешная инновационная деятельность ведет к появлению своего рода замкнутого круга: по достижении определенного критического уровня инвестиции привлекают инвестиции, таланты привлекают таланты, а инновации порождают инновации [6].

В 2014 году человеческий инновационный фактор служит одной из причин, по которым лидеры в области инноваций остаются во главе рейтингов и по которым некоторые из крупных стран с формирующимся рынком имеют различные показатели инноваций [7].

Среди стран со средним уровнем дохода в 2015 году ведущие позиции по качеству инноваций занимают Китай, Бразилия и Индия, причем Китай все больше опережает другие страны [8].

В 2016 году Китай стал первой страной со средним уровнем дохода, вошедшей в число 25 ведущих стран-новаторов в мире, и, таким образом, присоединился к группе высокоразвитых государств, которые неизменно возглавляют рейтинг GII [9].

Республика Корея в 2017 году сохраняет высшие рейтинги по патентованию и другим показателям в области интеллектуальной собственности, занимая второе место по уровню развития человеческого капитала и научным исследованиям, причем значительный вклад в НИОКР вносит предпринимательский сектор страны. Третья по региональному рейтингу страна – Япония – входит в первую десятку стран мира по научным исследованиям и разработкам, информационно-коммуникационным технологиям, торговле, конкуренции, масштабам рынка и освоению, созданию и распространению знаний.

ПОМИМО ВПЕЧАТЛЯЮЩЕГО СКАЧКА РЕСПУБЛИКИ КОРЕЯ (ШЕСТОЕ МЕСТО), ЯПОНИЯ (13-Е МЕСТО В РЕЙТИНГЕ) И КИТАЙ (11-Е МЕСТО В РЕЙТИНГЕ) ВПЛОТНУЮ ПРИБЛИЗИЛИСЬ К ДЕСЯТКЕ ЛИДЕРОВ GII В 2022 ГОДУ (ТАБЛИЦА 2), ЧТО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О НЕИЗМЕННОЙ ВАЖНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ И СОЗДАНИЯ СТИМУЛОВ ДЛЯ ПООЩРЕНИЯ ИННОВАЦИЙ.

Благодаря хорошим показателям развития бизнеса, технологий и экономики знаний устойчиво растет общий рейтинг Китая, который демонстрирует высокие результаты по ряду показателей, включая присутствие компаний, осуществляющих НИОКР в глобальных масштабах, штат исследовательского персонала на предприятиях, количество патентных заявок и другие переменные в сфере интеллектуальной собственности [10].

Япония находится на первом месте по ряду показателей в 2018 году: объем валовых внутренних затрат на НИОКР, финансируемых частным сектором, численность семейств патентов-аналогов, заявки на которые поданы в два или более ведомства, и поступления от использования интеллектуальной собственности.

Республика Корея в 2018 году по-прежнему занимает верхние строчки рейтинга по объему патентных заявок, поданных соответствующей страной происхождения, и различным показателям, дающим количественную оценку усилия в области НИОКР (объем валовых внутренних затрат на НИОКР, НИОКР, финансируемые и ведущиеся частным сектором, а также численность научно-исследовательских кадров на предприятиях). Страна также занимает первое место по объему промышленных образцов, регистрируемых той или иной страной происхождения, и чистого экспорта высокотехнологичных товаров. Кроме того, Республика Корея находится на восьмой строчке рейтинга по новому показателю созданных мобильных приложений [11].

Китай в 2019 году прочно закрепился в группе глобальных лидеров в сфере инноваций и удерживает первое место среди стран со средним уровнем дохода по качеству инноваций, занимая верхние строчки рейтинга по таким параметрам, как патенты, промышленные образцы и товарные знаки (по стране происхождения заявки), а также экспорт высокотехнологичной продукции и результатов творческого труда.

ТАБЛИЦА 3. СРАВНЕНИЕ ПОЗИЦИЙ И ИННОВАЦИОННОГО ИНДЕКСА ВЕДУЩИХ СТРАН ЕВРОПЫ И РЕГИОНА ВОСТОЧНОЙ АЗИИ ПО МЕСТУ В РЕЙТИНГЕ GII ЗА 2022 ГОД

Экономики стран мира / Показатели сравнения	Rank/Score	Rank/Score	Rank Score	Rank/Score	Rank/Score	Rank/Score
	CH	SE	GB	KR	CN	JP
Overall ²	1 (64.6)	3 (61.6)	4 (59.7.)	6 (57.8)	11 (55.3)	13 (53.6)
Субиндекс затрат на инновации	3 (67.5)	4 (66.3)	7 (63.6)	16 (60.7)	21 (57.5)	11 (61.4)
Субиндекс выпуска инноваций	1 (61.7)	2 (56.8)	3 (55.8.)	4 (54.9)	8 (53.1)	12 (45.8)

* составлено автором по данным GII за 2022 год

Республика Корея в 2019 году стала мировым лидером в категориях человеческого капитала и научных исследований, сохранив ведущие позиции по большинству показателей, связанных с НИОКР, а также с количеством студентов высших учебных заведений и научных сотрудников. Республика Корея по-прежнему занимает первое место в мире по количеству национальных патентных заявок и промышленных образцов, а также по объему экспорта высокотехнологичной продукции в процентах от валового внутреннего продукта [12].

Согласно рейтингу GII, в 2020 году в первую десятку вошли две самые инновационные экономики региона: Сингапур и Республика Корея, которая улучшила свои позиции в целом ряде областей, в том числе по природоохранным показателям, числу патентных семейств, качеству научных публикаций и уровню развития высокотехнологичных производств, сохранив одновременно ведущие позиции по следующим трем показателям: расходы на НИОКР, численность ученых и число заявок, подаваемых в рамках Договора о патентной кооперации (Patent Cooperation Treaty, PCT).

В 2020 году Китай прочно закрепился на позициях лидера в области инноваций и имеет высокие результаты по таким важным показателям, как использование изобретений, полезных моделей, товарных знаков и промышленных образцов, а также экспорт продукции творческих отраслей [13].

В 2021 году пять экономик региона Восточной Азии являются мировыми лидерами в области инноваций: Республика Корея (пятое место в рейтинге), Китай (12-е место в рейтинге), Япония (13-е место в рейтинге). Республика Корея значительно улучшила свои показатели в том, что касается результатов инноваций и, в частности, по товарным знакам, стоимости мировых брендов и экспорту культурных и творческих услуг [14].

В итоге к 2022 году экономики региона Восточной Азии находятся в числе мировых лидеров в области инноваций [15]. Среди региональных лидеров наибольшего прогресса за последние 10 лет (с 2013 по 2022 год) добились:

- Республика Корея. Занимала 18-е место в 2013 году (индекс – 53.3), вошла в десятку ведущих экономик в 2020 году и поднялась на шестую позицию в 2022 году (индекс – 57.8);
- Япония. С 22-го места в 2013 году (индекс – 52.2) приблизилась к первой десятке, удерживая в 2022 году 13-е место (индекс – 53.6);
- Китай. Занимал 35-е место в 2013 году (индекс – 44.7), присоединился к числу лидеров в области инноваций

РЕСПУБЛИКА КОРЕЯ ПО-ПРЕЖНЕМУ ЗАНИМАЕТ ПЕРВОЕ МЕСТО В МИРЕ ПО КОЛИЧЕСТВУ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАТЕНТНЫХ ЗАЯВОК И ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ, А ТАКЖЕ ПО ОБЪЕМУ ЭКСПОРТА ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В ПРОЦЕНТАХ ОТ ВАЛОВОГО ВНУТРЕННЕГО ПРОДУКТА [12].

в 2016 году и с тех пор, последовательно укрепляя свои позиции, оказался в 2022 году на 11-м месте (индекс – 55.3).

Представляют интерес научно-технологические кластеры (далее – НТК), вошедшие в рейтинг 100-топ НТК [2], которые представлены в странах региона Восточной Азии:

- Япония: Токио – Yokohama (11), Osaka – Kobe – Kyoto (7), Nagoya (12), Kanazawa (80), Hamamatsu (85);
- Республика Корея: Seoul (4), Daejeon (20), Busan (74), Daegu (88);
- Китай: Shenzhen – Hong Kong – Guangzhou (2), Beijing (3), Shanghai – Suzhou (6), Nanjing (13), Hangzhou (14), Wuhan (16), Xian (22), Chengdu (29), Qingdao (34), Tianjin (37), Changsha (41), Chongqing (49), Hefei (55), Harbin (56), Jinan (61), Changchun (63), Shenyang (68), Dalian (72), Zhengzhou (83), Xiamen (91), Lanzhou (100).

Четыре из пяти крупнейших научно-технологических кластеров мира находятся в Восточной Азии: в Японии (Токио – Yokohama), в Китае (Beijing и Shenzhen – Hong Kong – Guangzhou), в Республике Корея (Seoul).

Впервые в Китае насчитывается столько ведущих НТК, сколько в Соединенных Штатах Америки (по 21 в каждом). На долю 50 ведущих кластеров PCT в совокупности приходилось 59,7% заявок PCT, опубликованных в период 2016–2020 годов. За этот отрезок времени самым продуктивным кластером PCT являлся кластер Токио – Иокогама (122 526 заявок PCT, или 10,7% всех заявок в мире). За этим кластером следуют Шэньчжэнь – Гонконг – Гуанчжоу и Сеул [17], что дает новый взгляд на пространственную агломерацию инновационной деятельности.

Технологические компании из более развитых стран Азии изучают свои региональные точки опоры для расширения своей доли рынка, используя инновационность в качестве

¹ Номер позиции в рейтинге.

конкурентного преимущества наряду с географической и культурной близостью. Например, в Корее транснациональные технологические компании, такие как Apple и Google, представлены слабо, в то время как местные компании, такие как Kakao, Samsung и LG, доминируют на рынке. Kakao – это поставщик мобильных сообщений, акции которого частично принадлежат китайской Tencent. Компания расширила свою деятельность, включив в нее финансовые услуги (KakaoPay, KakaoBank), сервисы геолокации (Kakao T, KakaoBus) и игры (Kakao Games). Помимо Кореи, KakaoTalk работает в Индонезии, Японии и Вьетнаме [18].

При сравнении показателей ведущих инновационных экономик региона Европы (Швейцария, Швеция, Великобритания) и региона Восточной Азии (Республика Корея, Япония и Китай) в 2022 году можно отметить, что продолжает меняться инновационный ландшафт и происходит смещение экономического потенциала и инновационной активности с Запада на Восток (таблица 3).

В таблице 3 страны мира (экономики) указаны двухбуквенными кодами по Стандарту ST.3 [23], где: CH – Швейцария; SE – Швеция; GB – Великобритания; KR – Республика Корея; JP – Япония; CN – Китай.

Многополярное прочтение инноваций возможно через оценку культурного фактора генерации и пространственной диффузии инноваций.

При оценке культурного фактора генерации следует обратить внимание на набор национальных ценностей, которые могут быть распространены и приняты населением всего мира (язык, культура, кухня и пр.).

Как отмечают специалисты [5], укрепление незападных стран приведет к инновациям, основанным на незападных знаниях и культурах и соответствующим им. Как следствие, глобальное доминирование Запада сократится. Результатом станет многополярность когнитивных и культурных основ инноваций. Запад сможет извлечь выгоду из знаний, основанных на неевропейских знаниях и культурах, в инновационном развитии. Многополярность для практики управления подразумевает, что в многонациональных корпорациях, действующих более чем в одной крупной историко-культурной сфере, будет чрезвычайно трудно поддерживать единую основу для легитимации инноваций.

При оценке пространственной диффузии инноваций следует учитывать перемещение носителя инноваций (человека), инновационной (информационной) волны и материализованной инновации в результате диффузии нововведений.

Составители GII в 2022 году возлагают надежды на две беспрецедентные инновационные волны, обусловленные эрой цифровых технологий (в основе которой лежат супервычислительные технологии, искусственный интеллект и автоматизация) и «глубинной наукой» (основанной на прорывах в биотехнологиях, нанотехнологиях, создании новых материалов и других сферах науки, которые вносят радикальные изменения в четыре ключевые для общества области: здравоохранение, продовольствие, окружающая среда и мобильность). В глобальном инновационном ландшафте инновационные решения в области цифровых технологий и «глубинной науки» связаны.

Как показало исследование, страны региона Восточной Азии за последние десять лет продемонстрировали существенные результаты в области инноваций и удерживают

УКРЕПЛЕНИЕ НЕЗАПАДНЫХ СТРАН ПРИВЕДЕТ К ИННОВАЦИЯМ, ОСНОВАННЫМ НА НЕЗАПАДНЫХ ЗНАНИЯХ И КУЛЬТУРАХ И СООТВЕТСТВУЮЩИМ ИМ. КАК СЛЕДСТВИЕ, ГЛОБАЛЬНОЕ ДОМИНИРОВАНИЕ ЗАПАДА СОКРАТИТСЯ. РЕЗУЛЬТАТОМ СТАНЕТ МНОГОПОЛЯРНОСТЬ КОГНИТИВНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ОСНОВ ИННОВАЦИЙ.

лидирующие позиции в рейтинге. Смещение географии инноваций на Восток позволяет наблюдать трансформацию в сторону «многополярных инноваций», которые могут отражать тенденции мирового развития и способствовать комплексному пониманию происходящих в мире процессов на основе инноваций.

Одним из ключевых преимуществ многополярного инновационного ландшафта является то, что он позволяет расширять сотрудничество и обмен знаниями между различными регионами и странами, а значит, фундамент инноваций глобального инновационного ландшафта будет расширяться. При этом возможны потенциальные проблемы, связанные с нарушением исключительного права на интеллектуальную собственность и необходимостью ориентироваться в различных нормативных средах и культурных нормах. Однако в целом развитие концепции «многополярных» инноваций в глобальном инновационном ландшафте – это событие, которое меняет мировую экономику и создает новые возможности для роста и развития.

Список источников:

1. All about Pangyo Techno Valley // <https://www.gyeonggido-korea.com/2020/04/all-about-pangyo-techno-valley-great.html>
2. Biggest Global Innovation Index (GII) S&T Clusters // https://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/en/documents/table1_2022gii_clusters.pdf
3. Dan Steinbock, Multipolar Innovation – and Europe // <https://www.europeanbusinessreview.com/multipolar-innovation-and-europe/>
4. Francis Gurry, «Towards a World of Multi-Polar Innovation» World Intellectual Property Organization (Seventh Ministerial Conference of the World Trade Organization (WTO) Geneva, November 30, 2009). https://www.wipo.int/about-wipo/en/dg_gurry/speeches/gurry_wto_09.html
5. Jurgen Poesche, Barbara Igel, Ilkka Kauranen, Innovation management in the world under occidental dominance and in a new multi-polar world: a comparative perspective // Int. J. Comparative Management, Vol. 2, No. 1, 2019. // <http://www.inderscience.com/storage/f311427610589121.pdf>
6. Глобальный инновационный индекс за 2013 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2013/article_0016.html
7. Глобальный инновационный индекс за 2014 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2014/article_0010.html

8. Глобальный инновационный индекс за 2015 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2015/article_0010.html
9. Глобальный инновационный индекс за 2016 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2016/article_0008.html
10. Глобальный инновационный индекс за 2017 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2017/article_0006.html
11. Глобальный инновационный индекс за 2018 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2018/article_0005.html
12. Глобальный инновационный индекс за 2019 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2019/article_0008.html
13. Глобальный инновационный индекс за 2020 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2020/article_0017.html
14. Глобальный инновационный индекс за 2021 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2021/article_0008.html
15. Глобальный инновационный индекс за 2022 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2022/article_0011.html
16. Доклад о положении в области интеллектуальной собственности в мире 2019 года // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2019/article_0013.html
17. Ежегодный обзор РСТ, 2022 год // <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-901-2022-exec-summary-ru-executive-summary-pct-yearly-review-2022.pdf>
18. Критика коммуникационных инноваций: новые медиа в многополярном мире / Под редакцией Ролиена Хойнга и Глэдис Пак Лей Чонг. Издательство Мичиганского государственного университета, 2022. – 230 с. // https://www.com.cuhk.edu.hk/images/content_people/publication/rolien-journal-2022-new.pdf
19. Кузнецов А. В. Разнообразие возможных центров силы нового мироустройства // Политическая наука. – 2022. – № 4. – С. 107–120. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2022.04.05>
20. Мировые показатели деятельности в области интеллектуальной собственности за 2017 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2018/article_0012.html
21. Мировые показатели деятельности в области интеллектуальной собственности за 2018 год // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2019/article_0012.html
22. Молева М. М., Баранов В. В., Чжао Кай Зоны развития новых и высоких технологий в стратегии формирования инновационной инфраструктуры китайской экономики // Индустриальная экономика. – 2022. – № 5, том 1. – С. 66–73.
23. Рекомендуемый стандарт на двухбуквенные коды для представления стран, административных единиц и межправительственных организаций (Стандарт st.3). Редакция, принятая Комитетом по Стандартам ВОИС (КСВ) на своей десятой сессии 25 ноября 2022 г. // <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/st-3-rekomenduemyy-standart-na-dvubukvennye-kody-dlya-predstavleniya-stran-administrativnyh-edinic-i-mezhpravitelstvennyh-organizacij/download>
24. Седьмая конференция министров Всемирной торговой организации в Женеве 30 ноября 2009 года // https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2009/article_0052.html
25. Солюянов В. С. Концепция многополярности: многообразие подходов и интерпретаций // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2021. – Т. 23. – № 3. – С. 424–445. ★

// ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

РОЛЬ МЕХАНИЗМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РАЗВИТИИ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКИ РЕЖИМА «ПАТЕНТНОЙ КОРОБКИ»

THE ROLE OF THE TAXATION MECHANISM IN THE DEVELOPMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY ON THE EXAMPLE OF THE RUSSIAN PRACTICE OF THE «PATENT BOX» REGIME

ЦЫКОРИН

Николай Николаевич,

заместитель начальника Центра оценки
ФГБУ «ФАПРИД»,

ИВАНОВА

Марина Германовна,

доктор социологических наук, кандидат
экономических наук, ФГБУ «Федеральный
институт промышленной собственности»,
начальник Аналитического центра

Tsykorin Nikolai Nikolaevich,

FSBI «Federal Agency for Legal Protection
of the Results of Intellectual Activity of
Military, Special and Dual Purpose», Deputy
Head of the Intellectual Property Rights
Assessment Centre

Ivanova Marina Germanovna,

Doctor of Sociological Sciences, PhD in
Economics, FSBI «Federal Institute for
Industrial Property», Head of the Analytical
Centre

Работа выполнена в рамках научно-
исследовательской работы ФГБУ
«ФИПС» «Структурные сдвиги
в экономике интеллектуальной
собственности»

Аннотация: В РАБОТЕ РАСКРЫВАЕТСЯ ВАЖНОСТЬ НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДЛЯ УСКОРЕННОГО РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ И ЭКОНОМИКИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, ПОДДЕРЖКИ СОЗДАНИЯ И ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ В РЕАЛЬНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ, ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА НА ГЛОБАЛЬНОМ РЫНКЕ, ДОСТИЖЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА. РАБОТА ВЫПОЛНЕНА В РАМКАХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ ФГБУ «ФИПС» «СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В ЭКОНОМИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ».

Ключевые слова: «патентная коробка», налог, налоговая ставка, налог на прибыль, интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, результат интеллектуальной деятельности (РИД), права на результаты интеллектуальной деятельности, права на интеллектуальную собственность.

ABSTRACT: THE PAPER REVEALS THE IMPORTANCE OF TAX INCENTIVES IN THE SPHERE OF INTELLECTUAL PROPERTY TO ACCELERATE DEVELOPMENT OF TECHNOLOGIES AND THE ECONOMY GROWTH IN THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE COUNTRY AS A WHOLE, SUPPORT CREATION AND IMPLEMENTATION OF TECHNOLOGIES IN THE REAL SECTOR OF THE ECONOMY, IMPROVE THE COMPETITIVENESS OF RUSSIAN BUSINESS IN THE GLOBAL MARKET, ACHIEVE TECHNOLOGICAL SOVEREIGNTY.

Keywords: «patent box», tax, tax rate, profit tax, income tax, intellectual property, intellectual property rights, result of intellectual activity (RIA), rights to the results of intellectual activity, rights to intellectual property.

В мировой практике государственного управления механизм налогообложения выполняет две ключевые функции.

Первая – фискальная. Через сбор налогов в бюджете государства аккумулируются финансовые ресурсы, которые затем направляются на выполнение общегосударственных или различных адресных, специальных государственных программ (целевых, социальных, инфраструктурных).

Основная задача фискальной функции – обеспечение устойчивой базы доходов бюджетов всех уровней. В Российской Федерации ответственный за исполнение фискальной функции федеральный орган исполнительной власти – Минфин России.

Вторая ключевая функция – инвестиционно-регулятивная. За нее в Российской Федерации отвечает Минэкономразвития России. Через такую функцию регулируются доходы разных групп населения и предприятий, функция реализуется через систему льгот и систему налоговых платежей и сборов. Цель применения налоговых льгот – сокращение размера налоговых обязательств плательщика, будь то физическое или юридическое лицо.

В частности, при рассмотрении налога на прибыль организаций и (или) налога на доходы физических лиц плательщик имеет право уменьшить прибыль (доходы), подлежащую (подлежащие) налогообложению, на сумму расходов, произведенных им на цели, поощряемые государством.

Расходы, поощряемые государством, служат целям развития, инвестирования финансовых средств на благо производства продукции, товаров и услуг, а значит, и экономического роста.

Эффективность любой проектной, приносящей доход деятельности имеет три составляющие:

При рассмотрении налога на прибыль организаций и (или) налога на доходы физических лиц плательщик имеет право уменьшить прибыль (доходы), подлежащую (подлежащие) налогообложению, на сумму расходов, произведенных им на цели, поощряемые государством.

- финансовую. Она показывает доходность предприятия и отражается в бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- экономическую. Она выражается в создании новых рабочих мест, организации новых или расширении уже имеющихся промышленных производств, увеличении выпуска товаров, объема оказания работ и услуг. Экономическая составляющая отражается в росте валового регионального и валового внутреннего продуктов;
- социальную. Она характеризует успешность создания комфортной среды проживания для каждого отдельно взятого человека и общества в целом, повышения качества медицины и медицинского обслуживания, уровня образования и культуры.

Высокотехнологичные проекты имеют самые высокие показатели по всем трем указанным составляющим эффективности проектной реализации.

Свидетельством тому является развитие инновационных технологий и рост экономического и гражданско-правового оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) и приравненные к ним средства индивидуализации. В развитых экономиках права на интеллектуальную собственность рассматриваются полноценными активами при осуществлении каждодневной коммерческой деятельности.

В государствах, чья экономическая политика уделяет внимание коммерциализации интеллектуальных прав, бизнес отличается высокой конкурентоспособностью предприятий и организаций на мировых рынках, захватывает выгодные позиции в системе мирового разделения труда, наращивает долю добавленной стоимости в производимой продукции и оказываемых услугах, экономика таких стран демонстрирует рост валового внутреннего продукта.

Роль интеллектуальной составляющей в активах крупных мировых корпораций растет. Подтверждением тому служат результаты регулярных исследований североамериканской компании Ocean Tomo в отношении доли нематериальных активов крупнейших компаний, в частности, входящих в список Standard and Poor's 500, или S&P 500, к объему их рыночной капитализации.

За период с 1975 года по 2020 год включительно определяется существенный рост нематериальных активов: если в 1975 году отношение нематериальных активов к материальным составляло 17% к 83%, то в 2020 году отношение нематериальных активов к материальным уже было равно 90% к 10% [Цыкорин Н.Н. [1]].

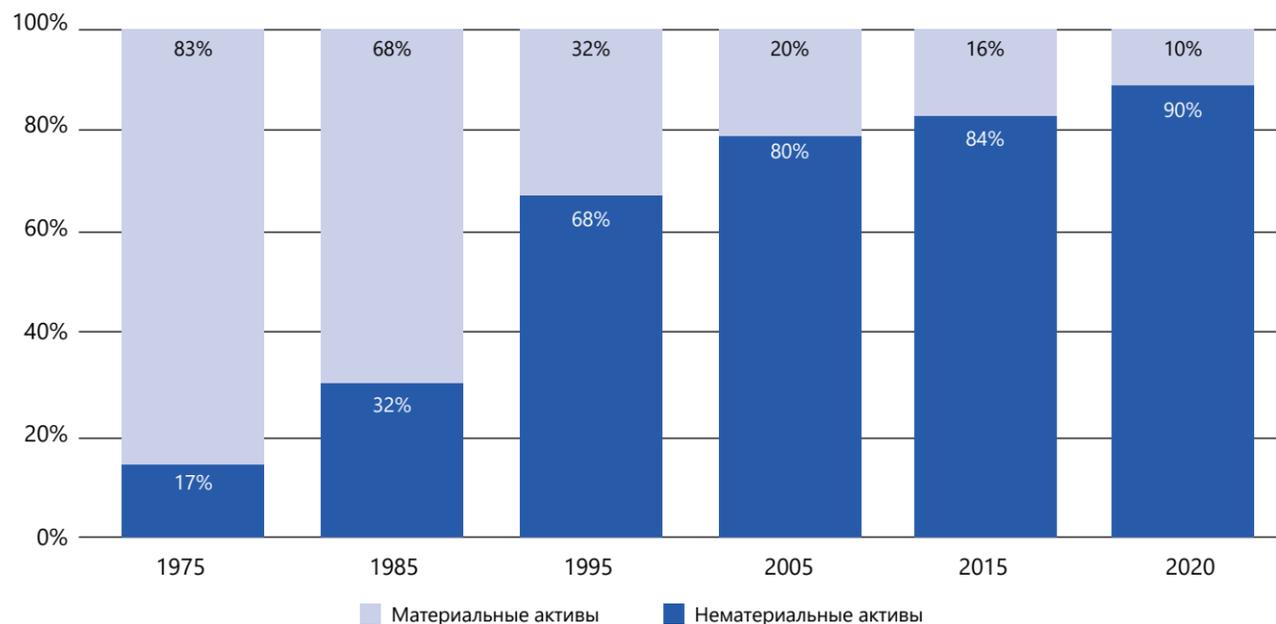


Рисунок 1 Доли активов в рыночной капитализации S&P 500 [2]

НА РУБЕЖЕ 2016–2017 ГОДОВ РОСПАТЕНТ СТАЛ АКТИВНО ПРОДВИГАТЬ ИНИЦИАТИВУ ВНЕДРЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛЬГОТЫ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ ОТ РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВАМИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ВВЕДЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО НАЛОГОВОГО РЕЖИМА – «ПАТЕНТНОЙ КОРОБКИ».

По утверждению специалистов Осеан Томо, пандемия COVID-19 только ускорила темп прироста доли нематериальных активов.

25 ноября 2020 года Европейская комиссия опубликовала для средств массовой информации сообщение, в котором раскрыла план действий стран – участниц Евросоюза в сфере интеллектуальной собственности в интересах восстановления и поддержания устойчивости всего макрорегиона. В сообщении указывалось, что отрасли экономики Евросоюза, активно использующие интеллектуальные права, формируют почти 45% ВВП, 93% экспорта всего Евросоюза и напрямую влияют на создание почти 30% всех рабочих мест в ЕС. В документе также указывалось, что за последние 20 лет объем ежегодных инвестиций в нематериальные активы, выраженные в форме интеллектуальных прав, вырос в ЕС на 87%, в то время как объем инвестиций в материальные активы – только на 30% [3].

На рубеже 2016–2017 годов Роспатент стал активно продвигать инициативу внедрения в Российской Федерации льготы по налогу на прибыль от распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности и введения специального налогового режима – «патентной коробки» [4]. К 2020 году с целью комплексного совершенствования нормативно-правового регулирования сферы интеллекту-

альной собственности в Российской Федерации инициатива была внесена в пункт 10 плана мероприятий («дорожной карты») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности – «Трансформация делового климата», «Интеллектуальная собственность».

«Дорожная карта» была утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.08.2020 № 2027-р [5; 6] и в соответствии с Федеральным законом от 02.07.2021 № 305-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [7] статья 284 Налогового кодекса Российской Федерации был дополнен пунктом 1.8–3, который с 02.08.2021 предусматривал для субъектов Российской Федерации возможность самостоятельно устанавливать пониженную налоговую ставку по налогу на прибыль с доходов от распоряжения правами на РИД по лицензионному договору [8] (в том числе в рамках экспорта) для всех организаций, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации и действующих в инновационных отраслях экономики (в том числе в сфере информационных технологий).

Несмотря на то что налог на прибыль организаций является федеральным налогом, налог по общей ставке 20% уплачивается в два бюджета:

- 3% в 2017–2030 годах – в федеральный бюджет, если иное не установлено главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации;
- 17% в 2017–2030 годах – в бюджет субъектов Российской Федерации, в бюджет федеральной территории «Сириус».

Ставка налога, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации может быть понижена для отдельных категорий налогоплательщиков в случаях, предусмотренных главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

К августу 2022 года, через год после введения диспозитивной возможности применения «патентной коробки», законами только в двух субъектах из на тот момент 85 в составе Российской Федерации была установлена указанная налоговая льгота.

Пониженная налоговая ставка по налогу на прибыль организаций от предоставления прав использования РИД по лицензионным договорам в соответствии с Федеральным законом от 02.07.2021 № 305-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлена следующими субъектами Российской Федерации:

- Кемеровская область. Принят закон Кемеровской области – Кузбасса от 20.04.2022 № 37-ОЗ «Об установлении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность по предоставлению по лицензионному договору прав использования результатов интеллектуальной деятельности»;
- Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Принят закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.04.2022 № 23-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», в соответствии с которым статья 2 закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.09.2011 № 87-ОЗ «О налоге на прибыль организаций, подлежащем зачислению в бюджет Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» дополнена пунктом 5.7 «О налоге на прибыль организаций, подлежащем зачислению в бюджет Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра ведет активную проработку и анализ применения закона. В Роспатент поступал запрос о предоставлении статистической информации для Ханты-Мансийского АО – Югры в целях обоснования введения «патентной коробки» (запрос в ФГБУ «ФИПС» от 06.02.2023 № 22-Исх-972).

Вопрос целесообразности введения меры поддержки по установлению пониженного налога на прибыль обсуждают в Калининградской области (запрос в ФГБУ «ФИПС» от 23.12.2022 № 13767-ВЛ о предоставлении статистической информации).

В Республике Мордовия подготовлены изменения к закону Республики Мордовия от 25.11.2004 № 77-З «О снижении ставок по налогу на прибыль организаций» в части

НЕСМОТЯ НА ДЕЛЕГИРОВАННУЮ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЦЕНТРОМ РЕГИОНАМ БОЛЬШУЮ СТЕПЕНЬ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ НЕТ ИСЧИСЛЯЕМОГО СИСТЕМНОГО ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО РЕЗУЛЬТАТА НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, КОТОРЫЙ БЫ ВЫРАЗИЛСЯ В РОСТЕ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ПРАВ НА РИД, КАЧЕСТВЕННОГО УЛУЧШЕНИЯ СИТУАЦИИ НЕ ПРОИСХОДИТ.

КАВГУСТУ 2022 ГОДА, ЧЕРЕЗ ГОД ПОСЛЕ ВВЕДЕНИЯ ДИСПОЗИТИВНОЙ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ «ПАТЕНТНОЙ КОРОБКИ», ЗАКОНАМИ ТОЛЬКО В ДВУХ СУБЪЕКТАХ ИЗ НА ТОТ МОМЕНТ 85 В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ БЫЛА УСТАНОВЛЕНА УКАЗАННАЯ НАЛОГОВАЯ ЛЬГОТА.

пониженной налоговой ставки при распоряжении правами на результаты интеллектуальной деятельности по лицензионным договорам (справка от Республики Мордовия о реализации механизмов поддержки в регионе за шесть месяцев 2022 года).

Двенадцатимесячная статистика правоприменительной практики подтвердила факт того, что при отсутствии достаточно развитой институциональной инфраструктуры, кадров, финансовых ресурсов проблемы комплексного научно-технологического развития в разрезе прав на РИД, проблемы коммерциализации интеллектуальных прав носят долгосрочный характер.

Таким образом, несмотря на делегированную федеральным центром регионам большую степень самостоятельности, нет исчисляемого системного положительного результата научно-технологического развития, который бы выразился в росте коммерциализации прав на РИД, качественного улучшения ситуации не происходит. Политика научно-технологического развития, которая одним из своих ключевых показателей эффективности рассматривала бы объем создаваемых и выявляемых охраноспособных РИД и уровень коммерциализации прав на такие РИД, в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации и для подавляющего большинства предприятий по-прежнему **не является ценностью.**

Объективные различия в стартовых условиях для бизнеса, возникающие на уровне субъектов Российской Федерации, способны приводить и приводят к такому уровню неравенства, который по социальным, экономическим, культурным, этническим и другим соображениям не может быть приемлем для Российской Федерации. Следовательно, пока есть рынок, должна быть и государственная **политика компенсирующего характера на федеральном уровне**, то есть федеральный центр должен выравнять и сглаживать имеющуюся в регионах объективную разницу в стартовых условиях предпринимательской деятельности, в том числе и в нормативном правовом поле.

База по налогу на прибыль организации определяется разницей между доходами и расходами. При снижении налога на прибыль от распоряжения правами на РИД по лицензионному договору с 20% до 3%, обнуляя исключительно региональную компоненту налога, сумма налоговых отчислений в относительных показателях, если они вообще фактически существуют, снизится от такого вида деятельности, но при этом у организации появится стимул к наращиванию гражданско-правового оборота прав на РИД, а именно: к активному трансферу, передаче прав использования и коммерциализации технологических разработок.

Лицензиаты, приобретая право использования РИД, будут наращивать объемы производства высокотехнологичной продукции, товаров и услуг, и первоначальное снижение налоговых поступлений по налогу на прибыль от распоряжения правами на РИД по лицензионному договору будет перекрыто в горизонте пяти-шести лет ростом на несколько десятков процентов налоговых отчислений по налогу на прибыль от реализации высокотехнологичной продукции, товаров и услуг для бюджетов всех уровней как лицензиарами, так и лицензиатами –налоговыми резидентами Российской Федерации.

Предполагаем, что в абсолютных цифрах должен возникнуть тот же эффект по наполнению федерального бюджета, который был получен в 2001 году при введении современного Налогового кодекса Российской Федерации, впервые в России установившего плоскую шкалу налогообложения доходов физических лиц в размере 13% независимо от суммы дохода.

При снижении ставки налога на доходы физических лиц (НДФЛ) до 13% выросли собираемость налога и суммы налоговых отчислений. За годы советско-российских реформ максимальная ставка НДФЛ дважды снижалась с 60% до 30% (с «периодом реставрации» в 1992 году), а затем остановилась на уровне 35% и оставалась одной из самых низких в Европе. С 01.01.2000 максимальная ставка НДФЛ была еще раз снижена – до 30%.

В соответствии с изложенным мы убеждены, что без императивного снижения до 3% налога на прибыль организаций от распоряжения правами на РИД по лицензионным договорам масштабирование производства высокотехнологичной продукции, товаров и услуг на территории всех субъектов Российской Федерации будет идти замедленными темпами [9].

22 марта 2023 года в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации состоялось рассмотрение в первом чтении нового законопроекта «О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» [10] в рамках реализации «дорожной карты», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.08.2020 № 2027-р [5].

Предлагаемое изменение Налогового кодекса Российской Федерации не меняет действующее регулирование по существу, сохраняя для субъектов Российской Федерации **возможность** самостоятельно устанавливать для налогоплательщика – российской организации пониженную налоговую ставку по налогу на прибыль в части, подлежащей зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации, с доходов от предоставления по лицензионному договору прав использования РИД, исключительные права на которые принадлежат такому налогоплательщику.

В сложившейся ситуации, когда расширять гражданский правовой оборот прав на РИД необходимо не завтра, а позавчера, решением стало бы **обнуление** в рамках представленного законопроекта налоговой ставки по налогу на прибыль в части, подлежащей зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации, с доходов от предоставления по лицензионному договору прав использования РИД, исключительные права на которые принадлежат налогоплательщику – российской организации, **с одновременным сохранением возможности** для субъекта Российской Федерации повышать налоговую ставку по налогу на прибыль в части, подлежащей

зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации, с доходов от предоставления по лицензионному договору прав использования РИД, исключительные права на которые принадлежат налогоплательщику – российской организации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Цыкорин Н. Н. (2021). Развитие кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства под залог прав на интеллектуальную собственность в России в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Что дальше? // в сборнике: Вестник ФИПС. Сборник научных материалов. Под общей редакцией О. П. Неретина. Москва, 2021. С. 55–67. https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48550122_29243600.pdf
2. Ocean Tomo, LLC (2021). The Intangible Asset Market Value Study. <https://www.oceantomo.com/intangible-asset-market-value-study/>
3. European Commission (2020). Press release. Brussels, November 25, 2020. Commission adopts Action Plan on Intellectual Property to strengthen EU's economic resilience and recovery. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_2187
4. Роспатент предложил изменить налогообложение прибыли от интеллектуальной деятельности. // Портал PRAVO.RU, 30.03.2017. <https://pravo.ru/news/view/139449/>
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.08.2020 № 2027-р. // Официальный интернет-портал правовой информации. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008080001>
6. Ивлиев Г. П. Роспатент готовит налоговые льготы для изобретателей. // «Российская газета» – Столичный выпуск: № 186 (8537). Интернет-портал «Российской газеты», 17.08.2021. ФГБУ «Редакция «Российской газеты». <https://rg.ru/2021/08/17/rospatent-gotovit-nalogovye-lgoty-dlia-izobretatelej.html>
7. Федеральный закон от 02.07.2021 № 305-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». // Официальный интернет-портал правовой информации. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107020013>
8. Ивлиев Г. П. Создаем экосистему интеллектуальной собственности. // Информационно-аналитический журнал «Университетская книга», март 2022. С. 56–59. Издательский дом «Университетская книга». <http://www.unkniga.ru/copyright/copyrightcom/13245-sozdaem-ekosistemu-intellektualnoy-sobstvennosti>
9. «Патентная коробка» увеличится в размерах. // Газета «Коммерсантъ» № 31/П от 20.02.2023, С. 2. <https://www.kommersant.ru/doc/5839500>
10. Законопроект № 297906–8 «О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (в части уточнения перечня результатов интеллектуальной деятельности в целях применения пониженных ставок по налогу на прибыль организаций) // Система обеспечения законодательной деятельности (дата последнего обращения 23.03.2023). <https://sozd.duma.gov.ru/bill/297906-8>. ★



Сириус БИОТЕХ. Саммит разработчиков лекарственных препаратов

11–13 мая 2023 года

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ:

Российская Федерация, Краснодарский край, Федеральная территория «Сириус», пгт. Сириус, Олимпийский пр., д. 1.
Научно-технологический университет «Сириус»

На федеральной территории «Сириус» пройдет первый Саммит разработчиков лекарственных препаратов «Сириус.Биотех», который объединит на одной площадке представителей университетов, академических институтов и высокотехнологичных компаний, молодых ученых и студентов. Участники Саммита обсудят тренды и будущее индустрии, представят уникальные разработки российских ученых, смогут вместе выработать решения стоящих сегодня перед отраслью вопросов.

Технологическая независимость входит в число ключевых приоритетов для нашей страны, в особенности это касается медицинской отрасли. Сегодня перед научными организациями и фармацевтическими компаниями стоит глобальная задача – обеспечение лекарственного суверенитета к 2030 году, при котором произведенные в стране препараты и диагностические системы занимали бы не менее 75% рынка.

Участники Саммита затронут такие актуальные вопросы, как разработка новых вакцин, персонализированная генотерапия, коммерциализация биомедицинских разработок и подготовка высококвалифицированных кадров для фармацевтической отрасли.

На Саммите о своих проектах расскажут специалисты ведущих фармацевтических компаний страны, среди которых «Р-Фарм», «Генериум» и «Герофарм». Эксперты НИЦЭМ им. Н.Ф. Гамалеи, НМИЦ им. В.А. Алмазова, Института иммунологии ФМБА России, Сеченовского университета и многих других ведущих организаций расскажут о своих прорывных разработках. В рамках Саммита активное участие примут представители Министерства здравоохранения РФ.

Университет «Сириус» неслучайно станет местом проведения первого Саммита разработчиков. Сотрудничая с ведущими российскими биотехнологическими компаниями, ученые «Сириуса» уже сейчас разрабатывают инновационные продукты для медицинского применения, среди которых важнейшее место занимают уникальные генотерапевтические препараты и лекарства на основе малых молекул. Также в Университете «Сириус» ведутся активные работы по изучению и внедрению в практику новых биосовместимых биомиметических материалов.

К участию в Саммите приглашаются представители университетов, академических институтов и высокотехнологичных компаний, вовлеченных в разработку новых лекарств, а также студенты и молодые ученые. Саммит обеспечит не только получение новых знаний, но и возможность прямого контакта с потенциальными работодателями, партнерами и инвесторами. Отбор участников проходит на конкурсной основе. Подробнее о программе и регистрация – на сайте мероприятия. (QR-код <http://siriusbiotech.ru/>) Заявки на участие принимаются до 25 апреля.



КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

CONCEPTUAL FOUNDATIONS OF DIGITALIZATION OF THE INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT SYSTEM

КУЛЬБА

Владимир Васильевич,
доктор технических наук, профессор,
главный научный сотрудник Института
проблем управления РАН

СИРОТЮК

Владимир Олегович,
доктор технических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник Института
проблем управления РАН

Vladimir Kulba,

Doctor of Technical Sciences, Professor,
Chief Researcher Institute of Control
Sciences of Russian Academy of Sciences

Vladimir Sirotyuk,

Doctor of Technical Sciences, Associate
Professor, Leading Researcher Institute of
Control Sciences of Russian Academy of
Sciences

Аннотация: РАССМОТРЕНЫ ТРЕБОВАНИЯ К СУЩЕСТВУЮЩИМ СИСТЕМАМ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ (ИС) И ВОПРОСЫ ИХ ЦИФРОВИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ. ВЫЯВЛЕНЫ ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НОВЫХ БИЗНЕС-МОДЕЛЕЙ И ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ. СФОРМУЛИРОВАНЫ ЦЕЛИ, ПРИНЦИПЫ И ЗАДАЧИ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ИС И ПОСТРОЕНИЯ ЦИФРОВОГО ОРГАНА УПРАВЛЕНИЯ ИС. ОТМЕЧЕНА ВАЖНОСТЬ РАБОТ ПО ФОРМИРОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ ЦИФРОВОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ФОНДА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОСТУПНОСТИ, ПОЛНОТЫ И КАЧЕСТВА БАЗ ДАННЫХ ПАТЕНТНОЙ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ.

Ключевые слова: система управления интеллектуальной собственностью, цифровая трансформация, цифровой информационный фонд интеллектуальной собственности, патентная база данных, база данных научно-технической информации, качество данных.

ABSTRACT: THE REQUIREMENTS FOR EXISTING INTELLECTUAL PROPERTY (IP) MANAGEMENT SYSTEMS AND THE ISSUES OF THEIR DIGITALIZATION IN MODERN CONDITIONS ARE CONSIDERED. THE MAIN PROBLEMS OF DIGITALIZATION ASSOCIATED WITH THE USE OF NEW BUSINESS MODELS AND DIGITAL TECHNOLOGIES ARE IDENTIFIED. THE GOALS, PRINCIPLES AND OBJECTIVES OF THE DIGITAL TRANSFORMATION OF IP MANAGEMENT SYSTEMS AND THE CONSTRUCTION OF A DIGITAL IP MANAGEMENT BODY ARE FORMULATED. THE IMPORTANCE OF WORK ON THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF A DIGITAL INFORMATION FUND OF INTELLECTUAL PROPERTY, ENSURING THE AVAILABILITY, COMPLETENESS AND QUALITY OF DATABASES OF PATENT AND SCIENTIFIC AND TECHNICAL INFORMATION WAS NOTED.

Keywords: intellectual property management system, digital transformation, intellectual property digital information fund, patent database, scientific and technical information database, data quality.

ВВЕДЕНИЕ

Становление цифровой экономики является одним из приоритетных направлений научно-технического прогресса большинства стран – экономических лидеров. В России переход к цифровой экономике предусмотрен Стратегией развития информационного общества в России на 2017–2030 годы, утвержденной указом президента РФ [1].

Переход к цифровой экономике предполагает цифровую трансформацию существующих систем управления предприятиями и организациями или целой экономической отрасли на основе использования новых (в т. ч. формальных) моделей бизнес-процессов, менеджмента и способов производства и их оптимизации, применения современных информационно-телекоммуникационных (цифровых) технологий. Эффективное применение новых бизнес-моделей производственной и хозяйственной деятельности и управления и цифровых технологий будет определять в будущем международную конкурентоспособность как отдельных предприятий и организаций, так и целых отраслей экономики страны [2, 3].

Наибольший эффект от цифровизации может быть достигнут в наукоемких и высокотехнологических отраслях экономики. В настоящее время новые бизнес-модели, цифровые платформы и цифровые технологии получили наибольшее распространение в сфере услуг (финансовых, правовых, патентных, научно-исследовательских и др.).

Под влиянием новой цифровой парадигмы происходят радикальные изменения в организации и методах проведения научных исследований, опытно-конструкторских работ, коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в передовых научно-технических областях (в части оценки патентоспособности, возникновения авторских прав, регистрации прав на базы данных, программные продукты, промышленные образцы и полезные модели, режимов защиты интеллектуальных прав). Научное сообщество переходит к новой концепции проведения научных исследований и разработок, основанной на возможности доступа к разнообразным распределенным источникам научной, технической и патентной информации, их обработки и использования, интеллектуального анализа данных в различных предметных областях.

Масштабная цифровизация предприятий и организаций неизбежно и объективно приводит к целому ряду фундаментальных изменений в жизнедеятельности чело-

века и общества в целом, обусловленных ростом объемов обрабатываемой и используемой информации в цифровой форме и оказываемых услуг и связанных с ними проблем трансформации общественных отношений, обеспечения информационной безопасности и защиты данных, повышения качества и надежности данных и др. [4].

Системы управления интеллектуальной собственностью (ИС) играют важную роль при проведении хозяйствующими субъектами патентных и научных исследований с целью принятия обоснованных решений в различных областях науки и техники, определения целесообразности проведения собственных разработок техники и технологий или закупки лицензий, патентования результатов интеллектуальной деятельности и т. д.

Эффективное управление ИС в современных условиях должно способствовать:

- развитию изобретательства и предпринимательства,
- расширению рынка научно-технической продукции и услуг,
- предоставлению комфортных условий и удобных сервисов при подаче заявок на изобретения и другие объекты ИС и выдаче охранных документов,
- полноценному доступу пользователям к фондам патентной и научно-технической информации,
- обеспечению высокого качества, надежности и безопасности патентно-информационных ресурсов,
- обеспечению надежной защиты прав патентообладателей,
- обеспечению интеллектуального суверенитета экономики [5].

Это требует использования новых принципов, подходов, моделей, методов и технологий управления бизнес-процессами решения задач патентно-информационной деятельности и оказания услуг, т. е. трансформации традиционной системы управления ИС с использованием современных информационных (цифровых) технологий.

В совокупности информационные фонды интеллектуальной собственности, информационные технологии сбора, хранения, обработки и передачи данных, информационно-телекоммуникационные и сетевые инфраструктуры образуют информационно-технологическую (цифровую) среду, которая формируется для эффективного выполнения патентными организациями, научно-исследовательскими институтами, организациями и предприятиями различных отраслей экономики поставленных перед ними задач [6].

ТРЕБОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИС В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Система управления ИС представляет собой информационно-управляющую правовую систему, обеспечивающую регистрацию, экспертизу и выдачу охранных документов на объекты ИС, сопровождение, хранение и охрану объектов ИС, например, с помощью патентов, авторского права и товарных знаков, что позволяет авторам добиваться признания или получать финансовое вознаграждение за свои изобретения или произведения. Обеспечивая баланс интересов изобретателей и широкой публики, система управления ИС способствует созданию условий для развития творчества и инноваций.

Цифровая трансформация системы управления ИС позволяет повысить эффективность и качество работы патентных организаций и других субъектов системы управления ИС, перейти на новые бизнес-модели и методы управления, избавить сотрудников от рутинных работ и повысить производительность труда и конкурентоспособность ведомств.

Необходимым условием эффективной трансформации традиционной системы управления ИС и перехода к цифровой системе управления ИС является наличие и доступность информационных фондов патентной и научно-технической документации в цифровом виде, хранимой в цифровом информационном фонде интеллектуальной собственности (ЦИФИС).

В условиях глобализации бизнеса и цифровой трансформации различных отраслей экономики современная система управления ИС должна обеспечивать эффективный цифровой доступ пользователям к многообразным патентно-информационным ресурсам ЦИФИС для проведения научных исследований и разработок, принятия решений о патентоспособности объектов ИС, решения задач управления патентно-информационной деятельностью. Многообразие и территориальная рассредоточенность источников научно-технической и патентной информации, информационных технологий их обработки и хранения, поисковых и сервисных возможностей, предоставляемых ими, привносят новое в парадигму создания и развития ЦИФИС. Современный ЦИФИС должен представляться в виде виртуального патентно-информационного хранилища и иметь распределенную информационно-управляющую структуру, обеспечивающую возможность универсального доступа к локальным и внешним базам данных (БД) патентной и научно-технической информации (ПБД и БД НТИ соответственно), навигации и поиска информации, оказания услуг по их обработке и использованию, интеллектуального анализа данных [6, 7].

Построение цифрового органа управления ИС обуславливает высокие требования к качеству данных ПБД и БД НТИ ЦИФИС со стороны как внутренних (экспертов), так и внешних пользователей – хозяйствующих субъектов системы управления ИС (патентных поверенных, авторов, заявителей и изобретателей, предприятий и организаций, частных лиц), проводящих патентные и научные исследования технического уровня и тенденций развития объектов хозяйственной деятельности, их патентоспособности, новизны, актуальности, патентной чистоты, конкурентоспособности на основе научно-технической и патентной информации.

Построение распределенной системы управления ИС и цифрового органа управления ИС осуществляется на основе использования новых бизнес-моделей, методов управления ИС и ИТ, удовлетворяющих требования пользователей и охва-

К НОВЫМ БИЗНЕС-МОДЕЛЯМ И ЦИФРОВЫМ ТЕХНОЛОГИЯМ ОТНОСЯТСЯ ТАКИЕ, КАК, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ БОЛЬШИХ ДАННЫХ (BIG DATA); МОДЕЛИ И МЕТОДЫ ОПТИМИЗАЦИИ СТРУКТУР ПБД И БД НТИ ЦИФИС ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ И ДРУГИЕ

тывающих жизненный цикл производства информационных продуктов и оказания услуг от формирования бизнес-предложения, направленного на решение задач пользователя, до обслуживания его запросов и оказания сопутствующих услуг.

К таким бизнес-моделям и цифровым технологиям в современных условиях относятся такие, как, например, интеллектуальный анализ больших данных (Big Data); модели и методы оптимизации структур ПБД и БД НТИ ЦИФИС для эффективного удовлетворения информационных потребностей пользователей; средства и системы управления качеством и информационной безопасностью БД ЦИФИС; сервисные бизнес-модели, основанные на ИТ облачных вычислений типа IaaS («инфраструктура как сервис»), PaaS («информация как сервис»), SaaS («программное обеспечение как сервис»), DBaaS («база данных как сервис»), RaaS («продукт как сервис») и др.; федеративный подход при формировании тематических БД пользователей; ролевая модель организационной структуры цифрового органа управления ИС [6, 8–10].

Рассмотрим кратко основные из них.

Большие данные являются одним из наиболее характерных и значимых проявлений современной информационной эпохи, содержащих, с одной стороны, огромный потенциал развития цифровой экономики, а с другой – несущих целый комплекс принципиально новых рисков и угроз, противодействие которым представляет крайне сложную задачу. Консолидация данных в БД ЦИФИС из разнородных гетерогенных источников информации без явного и юридически доказываемого на то согласия автора (владельца) информации должна регулироваться на законодательном уровне.

Модели и методы управления качеством и информационной безопасностью (ИБ) ЦИФИС должны обеспечить оценку показателей полноты, доступности и достоверности данных ПБД и БД НТИ, оценку рисков и угроз ИБ, построение оптимальной по заданным критериям эффективности комплексной системы управления качеством и ИБ ЦИФИС с учетом требований и ограничений цифрового органа управления ИС, а также международных стандартов в области качества данных и ИБ.

К преимуществам сервисных бизнес-моделей, основанных на облачных вычислениях, относятся общедоступность облаков, невысокая стоимость услуг, гибкость предоставляемых ресурсов, достаточно высокая надежность облачных сервисов. В свою очередь, облачные ИТ создают высокий уровень угроз конфиденциальности хранимых в БД ЦИФИС данных, а их использование повышает риски нарушения авторского права. Правовому регулированию подлежат отношения между провайдером облачного сервиса и пользователем системы управления ИС, автором и (или) правообладателем РИД и пользователем облачного сервиса, автором (правообладателем) РИД и провайдером облачного сервиса [4].

ЦЕЛИ, ПРИНЦИПЫ И ЗАДАЧИ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИС

Целью цифровой трансформации системы управления ИС является создание электронного (цифрового) органа управления ИС. Построение данного органа должно осуществляться на принципах и моделях клиентоориентированности и омниканальности (интеграции разрозненных каналов коммуникации с пользователями в единую систему), максимизации эффективности обслуживания запросов пользователей.

Создание цифрового органа управления ИС и клиентоориентированной (сервисноориентированной) информационной системы в патентно-информационной деятельности позволяет повысить эффективность и качество работы патентных и научно-исследовательских организаций и оказываемых ими патентно-информационных и технологических услуг.

В ходе цифровизации системы управления ИС осуществляется комплекс мероприятий, работ и технологических процессов, направленных на трансформацию существующей системы управления ИС путем перевода ее на новые модели и методы оптимизации технологических бизнес-процессов и функций управления с использованием современных ИТ.

Основными задачами цифровой трансформации системы управления ИС и перехода к цифровому органу управления ИС являются:

- обеспечение электронной подачи дел заявок на объекты ИС, что позволяет сократить затраты на прием и формальную экспертизу заявок, а также оцифровку материалов заявок;
 - оцифровка фондов патентной и научно-технической информации, хранимой на бумажных и машиночитаемых носителях, приведение ее к единому формату и стандартам в области ИС;
 - проектирование оптимальных структур ПБД и БД НТИ, пополнение, развитие и сопровождение БД;
 - формирование и управление ЦИФИС;
 - комплексное управление качеством, доступностью и информационной безопасностью БД ЦИФИС;
 - построение эффективных структур тематических БД (ТБД), формируемых в результате проведения пользователями тематических патентно-информационных поисков, и обеспечение доступа к ним. Для повышения эффективности доступа к ТБД используется федеративный подход их организации [6];
 - формирование распределенной информационно-управляющей структуры системы управления ИС, обеспечивающей доступ к локальным и внешним удаленным БД ЦИФИС на основе единого поискового интерфейса;
 - обеспечение межпроцессной интеграции данных и управления жизненным циклом информационных продуктов и услуг цифрового органа управления ИС;
 - проведение электронных платежей, позволяющих повысить производительность труда;
 - формирование информационно-технологической инфраструктуры ЦИФИС на основе облачных ИТ;
 - взаимодействие с международными, региональными и национальными патентными организациями, патентными поверенными, заявителями и патентовладельцами, национальными библиотеками, образовательными и научными организациями, хозяйствующими субъектами.
- Комплексное решение данных задач обеспечивает цифровую трансформацию системы управления ИС и построение эффективного цифрового органа управления ИС.

ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе рассмотрены концептуальные основы трансформации существующих систем управления ИС, а также проблемы цифровизации систем управления ИС.

Сформулированные цели, принципы и задачи построения цифрового органа управления ИС создают хороший базис для разработки в дальнейшем формализованной методологии проектирования, сопровождения и развития оптимальной распределенной информационно-управляющей структуры системы управления ИС, оптимальных структур БД ЦИФИС, информационно-технологической инфраструктуры ЦИФИС, управления качеством и защитой данных ЦИФИС. Ее использование позволит повысить эффективность и качество проектных решений, сократить сроки и затраты на цифровую трансформацию и построение эффективного цифрового органа управления ИС и оказываемых им услуг (электронной подачи дел заявок, проведения электронных платежей, обмена информацией, предоставления патентно-информационных ресурсов ЦИФИС пользователям и др.).

Список источников:

1. О стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы. Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203.
2. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р.
3. Цифровизация экономики. – ж. БИТ, эл. ресурс: <http://bit.samag.ru/uart/more/67>.
4. Шульц В. Л., Кульба В. В. и др. Сценарное исследование проблем обеспечения общественной безопасности в условиях цифровизации. – М.: Проспект, 2020. – 240 с.
5. Неретин О. П. Интеллектуальный суверенитет экономики России. М.: ФИПС. – 2022. – 232 с.
6. Кульба В. В., Сиротюк В. О. Формализованная методология повышения эффективности и качества патентных информационных фондов и опыт ее использования при формировании и развитии евразийского патентно-информационного пространства. – М.: ИПУ РАН. Научное издание, 2019. – 236 с.
7. Кульба В. В., Сиротюк В. О. Модели и методы синтеза распределенной информационно-управляющей структуры патентных информационных фондов / Труды 13-й Международной конференции «Управление развитием крупномасштабных систем» (MLSD'2020, Москва). – М.: ИПУ РАН, 2020. – с. 1542–1551; <https://mlsd2020.ipu.ru/proceedings/1542-1551.pdf>.
8. Кульба В. В., Ковалевский С. С., Косяченко С. А., Сиротюк В. О. Теоретические основы проектирования оптимальных структур распределенных баз данных. Сер. «Информатизация России на пороге XXI века». – М.: СИНТЕГ, 1999. – 660 с.
9. Хуан Аньел, Диего Монте, Хавьер Иглесиас. Переход в облако. Практическое руководство по организации облачных вычислений для ученых и IT-специалистов. М.: PRO, 2022. – 136 с.
10. Сиротюк В. О., Косяченко С. А. Моделирование предметных областей пользователей при использовании облачных технологий. Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2017. № 4 (10). с.74–87. ★

КОНТУРЫ СТРУКТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В ЭКОНОМИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

OUTLINES OF STRUCTURAL TRANSFORMATIONS IN THE ECONOMICS OF INTELLECTUAL PROPERTY

АЛЕКСАНДРОВА

Анна Владимировна,

кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник отдела организации НИР и научных мероприятий ФИПС

Anna Aleksandrova,

Candidate of Technical Sciences, Leading Researcher of the Department of Organization of Research and Scientific Events of FIPS, alexadmi@mail.ru

АННОТАЦИЯ: В СТАТЬЕ ДЕЛАЕТСЯ ПОПЫТКА ОЧЕРТИТЬ КОНТУРЫ СТРУКТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В ЭКОНОМИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ИНТЕРВАЛЕ 2005–2020 ГГ. МЕТОДИКА ИЗМЕРЕНИЯ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ СТРОИТСЯ НА КОЛИЧЕСТВЕННОМ СРАВНЕНИИ ЧИСЛА ЗАЯВОК НА ОХРАНУ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ЧИСЛА ДОГОВОРОВ ПО РАСПОРЯЖЕНИЮ ПРАВОМ РАСПРЕДЕЛЕННЫХ ПО ОБЛАСТЯМ ТЕХНИКИ, А ТАКЖЕ НА СОПОСТАВЛЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ ПРОЦЕНТНЫХ ВЕСОВ ОТДЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ДИНАМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РАССМАТРИВАЕМОЙ ОБЛАСТИ. ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДЕЛАЕТСЯ ВЫВОД, ЧТО ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ РАЗЛИЧНЫХ ФАКТОРОВ В ЭКОНОМИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НАБЛЮДАЮТСЯ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ, ПОЗВОЛЯЮЩИЕ ГОВОРИТЬ О СТРУКТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ.

Ключевые слова: российская экономика, экономика интеллектуальной собственности, структурные сдвиги, структурная трансформация, интеллектуальный суверенитет.

ABSTRACT: THE ARTICLE ATTEMPTS TO OUTLINE THE CONTOURS OF STRUCTURAL TRANSFORMATIONS IN THE ECONOMY OF INTELLECTUAL PROPERTY IN THE INTERVAL 2005–2020. THE METHODOLOGY FOR MEASURING STRUCTURAL SHIFTS IS BASED ON A QUANTITATIVE COMPARISON OF THE NUMBER OF APPLICATIONS FOR THE PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY OBJECTS AND THE NUMBER OF CONTRACTS FOR THE DISPOSAL OF LAW DISTRIBUTED BY TECHNOLOGY AREAS, AS WELL AS ON A COMPARISON OF CHANGES IN THE PERCENTAGE WEIGHTS OF INDIVIDUAL INDICATORS CHARACTERIZING DYNAMIC PROCESSES IN THE AREA UNDER CONSIDERATION. BASED ON THE RESULTS, IT IS CONCLUDED THAT UNDER THE INFLUENCE OF VARIOUS FACTORS IN THE ECONOMICS OF INTELLECTUAL PROPERTY, QUANTITATIVE AND QUALITATIVE CHANGES ARE OBSERVED, WHICH ALLOW US TO TALK ABOUT STRUCTURAL TRANSFORMATION.

Keywords: Russian economy, economics of intellectual property, structural changes, structural transformation, intellectual sovereignty.

Российская экономика переживает период глубоких структурных трансформаций, сопряженный с нарастанием общей неопределенности. Масштабы и скорость изменений таковы, что требуют пристального внимания как со стороны разработчиков государственной экономической политики, так и научного сообщества [1].

Структурные сдвиги в экономике проявляются в форме изменения положения элементов, долей, пропорций и количественных характеристик экономической системы [2]. Наиболее подробно формы проявления структурных сдвигов на разных уровнях экономических систем разбираются в работе С. В. Дохолян [3].

Выявление и анализ структурных сдвигов имеет выраженную практическую применимость. Например, Н. Д. Фокин и А. В. Полбин отмечают необходимость учета структурных сдвигов при прогнозировании российского ВВП, поскольку наличие сдвигов в долгосрочных темпах роста может существенно повлиять на декомпозицию ВВП, на трендовую и циклическую компоненты [4; 5]. Ряд авторов полагает, что выраженное смещение параметров может приводить к неправильной трактовке фазы делового цикла и, соответственно, неверным рекомендациям по выработке мер денежно-кредитной политики, искажениям в постановке целей или оценке их достижения в ходе реализации национальных проектов [6; 7].

Накопленные в российской и зарубежной экономической науке результаты исследований содержания, принципов и факторов структурных изменений формируют мощный теоретический задел в осмыслении событий текущего периода [8; 9; 10].

Есть мнение, что активное применение конвергентных технологий в различных отраслях экономики повлияло на качественные характеристики самих структурных изменений. Ряд авторов считает, что ключевыми качествами современных структурных сдвигов можно считать «изоморфизм и неустойчивость; локализацию энтропии; модификацию аттрактора» [11].

Согласно позиции Е. Б. Ленчук, структурные изменения в современной экономике в первую очередь обусловлены изменением ее технологического базиса, в основе которого лежат технологии VI технологического уклада и четвертой промышленной революции [12].

В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА ЭКОНОМИКИ РОССИИ ЗАДАЧА ИЗУЧЕНИЯ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ НА УРОВНЕ ЭКОНОМИКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПРИОБРЕТАЕТ ОСОБУЮ ЗНАЧИМОСТЬ.

Д. Д. Сухарев, исследуя картину структуры технологической динамики российской экономики, приходит к выводам, что диффузия результатов технологической конвергенции формирует основу отраслевых сдвигов и приводит к модификации воспроизводственной, социальной и институциональной структуры [13].

Объяснение причин структурных изменений в высокотехнологических секторах критически значимых отраслей экономики находит отражение в концепте интеллектуального суверенитета, развиваемом О. П. Неретиным [14].

В контексте обеспечения технологической независимости и интеллектуального суверенитета экономики России задача изучения структурных изменений на уровне экономики интеллектуальной собственности приобретает особую значимость.

Актуальная проблематика измерения в экономике интеллектуальной собственности поднимается в работах [15; 16; 17], где отмечается, что применяемый в настоящее время статистический инструментарий наблюдения за экономикой интеллектуальной собственности не позволяет обеспечить полноту собираемых данных для глубоких аналитических вычислений.

В рамках данной статьи делается попытка определить контуры структурных трансформаций в экономике интеллектуальной собственности в интервале 2005–2020 гг.

Активность патентования в той или иной области техники является проекцией потребности общества в инновационных технических решениях.

Международная патентная классификация (МПК) делит всю область техники на восемь разделов, содержащих около 70 тыс. рубрик.

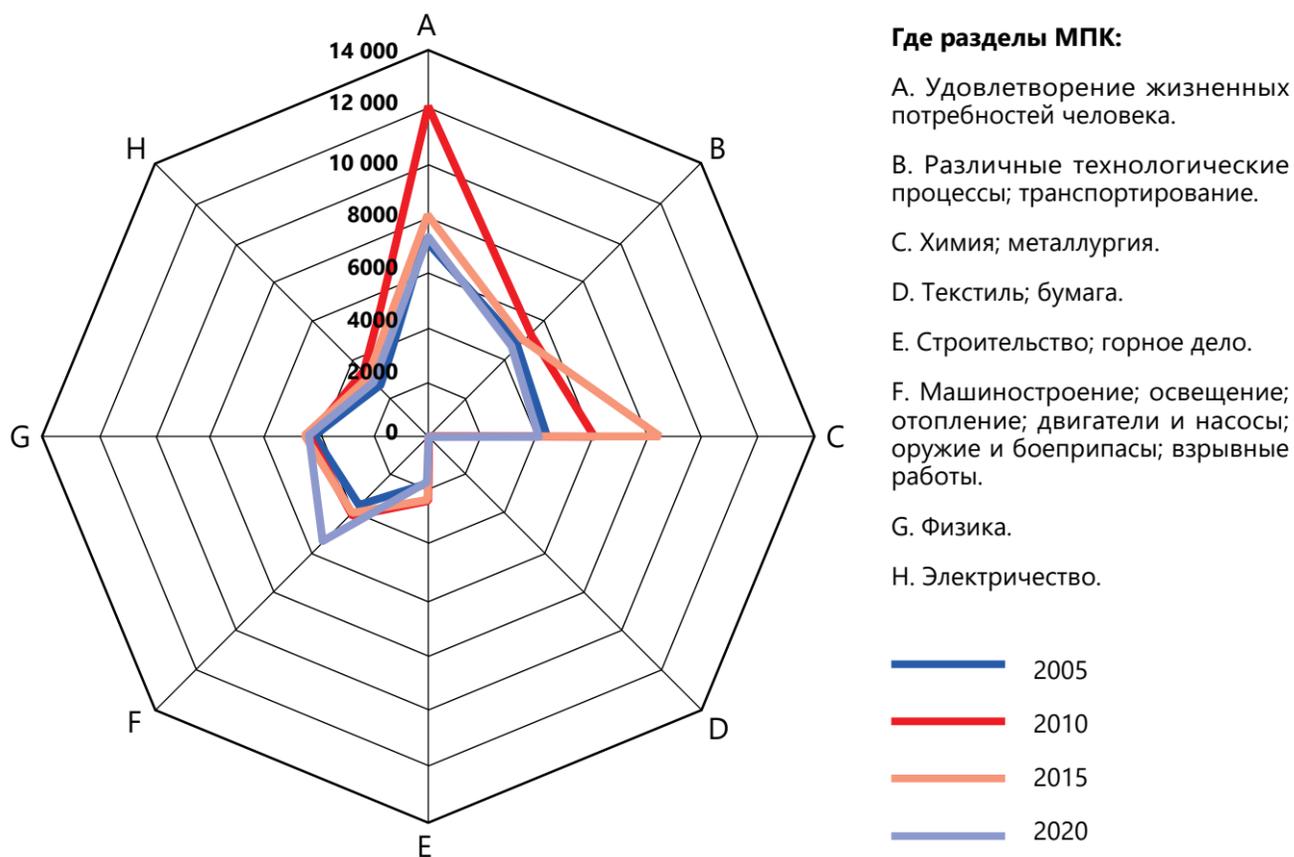


Рисунок 1. Распределение заявок на изобретения, поданных в Роспатент по разделам МПК, ед.
Источник данных: годовые отчеты Роспатента

На рисунке 1 контур распределения заявок по кодам МПК представляет собой ломаную геометрическую фигуру с явно выраженным пиком по разделу А. Пик наблюдается в 2010 г. Устойчивый интерес заявителей к областям техники, объединенных разделом «А», можно объяснить широкой применимостью технических решений. Классами раздела А являются: сельское хозяйство; пищевые продукты; табак; предметы личного и домашнего обихода; здоровье; спасательная служба; развлечения и другие. При этом уровень подачи заявок по разделам D, H, G существенно не меняется на всем рассматриваемом периоде.

В 2015 г. конфигурация распределения заявок демонстрирует смену приоритета заявителей в направлении раздела С.

Переключение внимания изобретателей к патентованию технологий, объединенных разделом F, в 2020 г. читается в виде явного пика. В этот же год число поданных заявок по разделу А находится на уровне значений 2005 и 2015 гг., по разделу С имеет наименьшие значения на выбранном интервале. Конфигурация распределения заявок по кодам МПК в 2020 г. существенно отличается от 2010 г.

Динамика общего числа заявок имеет переменный характер: 32 254 ед. (2005 г.); 42 500 ед. (2010 г.); 45 517 ед. (2015 г.); 34 984 ед. (2020 г.).

В своих трудах Г.Б. Клейнер определяющее влияние на динамические процессы в национальной экономике возлагает на «генерального актора», выступающего в качестве движущей силы преобразований [18].

С этих позиций генеральным актором, задающим тренды патентования, в 2005 г. выступали юридические лица, на долю которых приходилось 63 % заявок на изобретение (рисунок 2).

В 2010 г. соотношение заявок от юридических и физических лиц составило 56 % и 44 % соответственно (рисунок 2). Рост активности физических лиц нашел отражение в изменении структурного профиля патентования по областям техники. Как мы уже отмечали, в этот период наибольшее число заявок соответствовало направлению «Удовлетворение жизненных потребностей человека».

В 2015 г. доля физических лиц в качестве заявителей достигла 49 %, что вполне согласуется с тенденциями, отмеченными в работе Г.Б. Клейнера как период «экономики физических лиц», где генеральными акторами были

ХАРАКТЕР ИЗМЕНЕНИЯ ПРОФИЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ ПАТЕНТОВАНИЯ И ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОЛЕЙ В СТРУКТУРЕ СУБЪЕКТОВ ПАТЕНТОВАНИЯ МОЖНО УВЯЗАТЬ КАК С ИЗМЕНЕНИЕМ РЕГУЛЯТОРНОЙ СРЕДЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ТАК И С ВНЕШНИМИ ПРОЦЕССАМИ, НАПРИМЕР ВЫЗОВАМИ COVID-19.

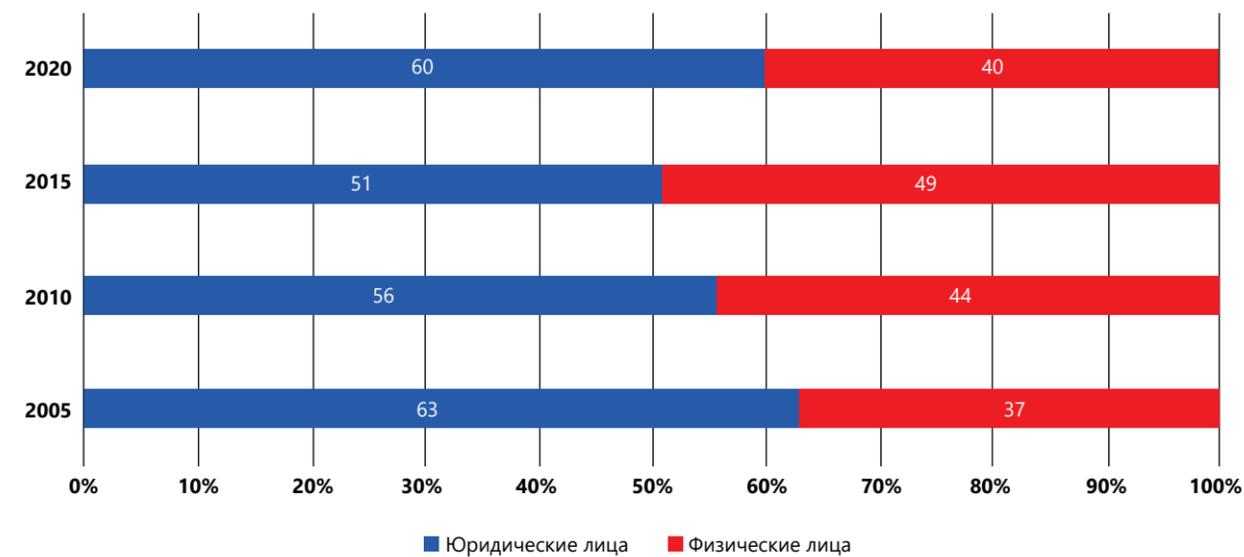
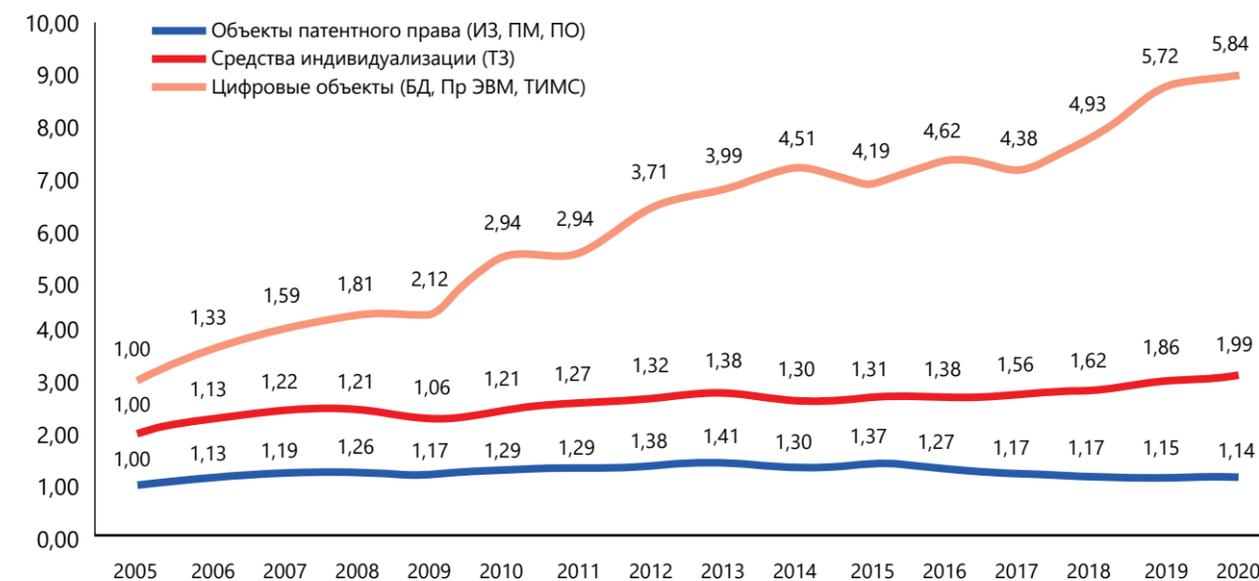


Рисунок 2. Соотношение числа заявок на изобретение, поданных в Роспатент юридическими и физическими лицами, %
Источник данных: годовые отчеты Роспатента



Где: ИЗ – изобретения; ПМ – полезные модели; ПО – промышленные образцы; ТЗ – товарные знаки; БД – базы данных; ПрЭВМ – программы для ЭВМ; ТИМС – топологии интегральных микросхем.

Рисунок 3. Темп роста заявок по видам объектов интеллектуальной собственности по отношению к 2005 г., %
Источник данных: годовые отчеты Роспатента

отдельные индивидуумы, действовавшие в собственных интересах на свой страх и риск» [19].

2020 г. возвращает картину подачи заявок к сценарию 2005 г., когда доля юридических лиц составляла около 60 % (рисунок 2).

Характер изменения профиля технологических направлений патентования и перераспределения долей в структуре субъектов патентования можно увязать как с изменением регуляторной среды интеллектуальной собственности, так и с внешними процессами, например вызовами COVID-19.

Отдельно остановимся на изменениях темпа динамики заявок в разрезе различных видов объектов интеллектуальной собственности (рисунок 3).

На графике представлена динамика подачи заявок в Роспатент по трем группам объектов: объекты патентного права, средства индивидуализации, а также базы данных, программы для ЭВМ, топологии интегральных микросхем, условно объединенных в группу цифровых объектов. Из графиков, представленных на рисунке 3, очевидно, что на фоне существенного темпа роста заявок по цифровым объектам (5, с. 84), темпы роста заявок по объектам патент-

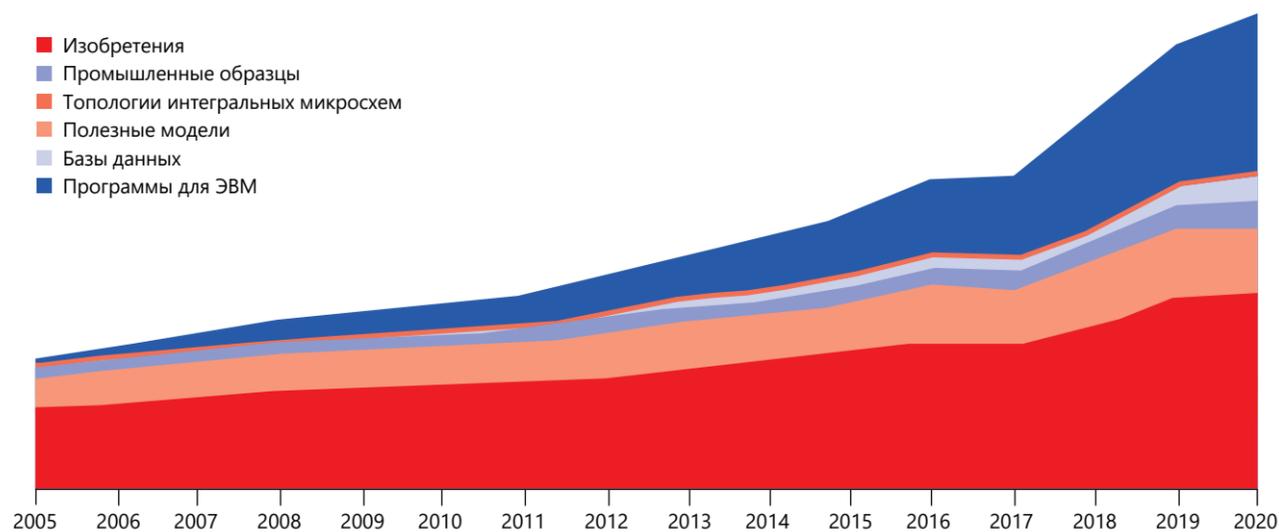


Рисунок 4. Объем использования различных объектов интеллектуальной собственности в производственно-хозяйственной деятельности российских компаний на основании сведений формы № 4-НТ (перечень).
Источник данных: Росстат

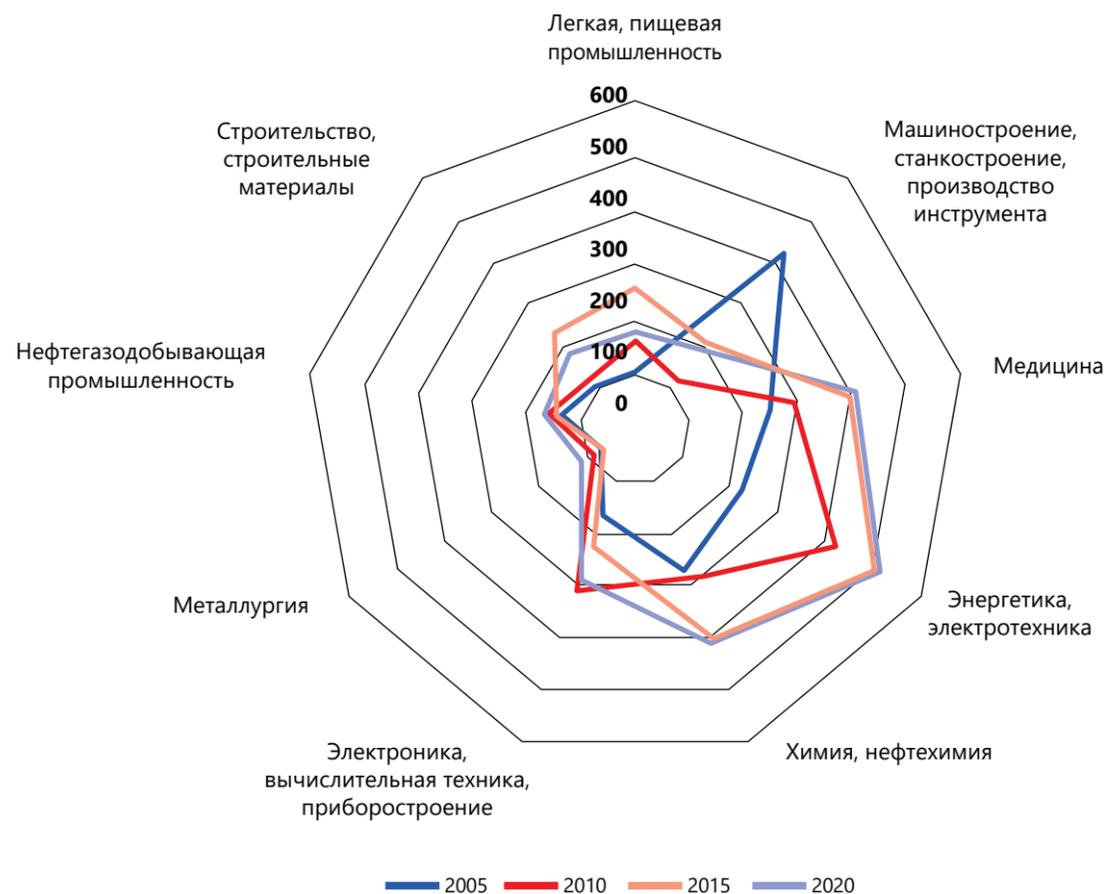


Рисунок 5. Распределение по отраслям техники количества зарегистрированных распоряжений исключительным правом на изобретения, полезные модели, промышленные образцы.
Источник данных: годовые отчеты Роспатента

В РАМКАХ ЭТОГО НАПРАВЛЕНИЯ ТРЕБУЕТСЯ РАЗРАБОТАТЬ СИСТЕМУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ, УВЯЗАННЫХ С МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ, ЧТО ПОЗВОЛИТ СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

ного права и средствам индивидуализации демонстрируют рост в пределах 1 % относительно 2005 г.

Стремительный рост активности регистрации интеллектуальных прав на программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем можно объяснить как тотальной цифровизацией бизнес-процессов, так и особыми требованиями к вводу государственных информационных систем, созданных в ходе реализации программы «Цифровая экономика». Безусловно, на мотивацию к получению правовой охраны повлияли льготы и меры поддержки IT-компаний.

Наиболее показательным индикатором экономики интеллектуальной собственности является использование результатов интеллектуальной деятельности в хозяйственной практике.

Официальным источником данной информации выступает форма федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании объектов интеллектуальной собственности», которую заполняют юридические лица, использующие объекты интеллектуальной собственности (кроме субъектов малого предпринимательства). На рисунке 4 визуализация динамики сведений формы № 4-НТ (перечень) наглядно демонстрирует изменение в объемах использования различных объектов интеллектуальной собственности в производственно-хозяйственной деятельности российских компаний.

В 2005 г. подтверждение использования изобретений и полезных моделей явно превалировало над другими объектами. В 2020 г. применение программ для ЭВМ стало сопоставимо с изобретениями, превывсив значение фактического использования полезных моделей. В цифрах количество подтверждений использования изобретений – 8530 ед. (2005 г.) и 20636 ед. (2020 г.). Количество подтверждений использования баз данных – 121 ед. (2005 г.) и 2517 ед. (2020 г.).

В 2020 г. в Роспатенте зарегистрировано 3236 распоряжений исключительным правом на изобретения, полезные модели и промышленные образцы по договорам о предоставлении права пользования, об отчуждении права, о залоге исключительного права и прочим договорам [19]. Для сравнения: в 2005 г. общее число зарегистрированных договоров составляло 2122 ед.

Распределение по отраслям техники количества зарегистрированных распоряжений исключительным правом показывает, что после 2005 г. активность сделок перемещается в направлении таких отраслей, как медицина, электротехника, химия и нефтехимия, и приобретает провальный

характер по направлениям металлургия и машиностроение (рисунок 5).

Характеристика процессов рынка интеллектуальной собственности по видам распоряжений исключительными правами, отраслям и субъектам правоотношений дается в работе О. С. Исаевой [20]. Например, в качестве передающей стороны в 2020 г. доля физических лиц составила 24,38%; доля государственных предприятий – 15,56%; негосударственных компаний – 60,06%. В качестве принимающей стороны доля физических лиц составила 6,45%; доля государственных предприятий – 2,52%; негосударственных компаний – 91,04%. Это позволяет в качестве наиболее активных участников рынка интеллектуальной собственности выделить российские негосударственные организации.

Подводя итоги исследования, можно сделать вывод о структурных изменениях в экономике интеллектуальной собственности, которые свидетельствуют о трансформационных процессах как на уровне потребностей субъектов, так и на уровне востребованности объектов интеллектуальных прав.

Проведенные исследования позволяют утверждать, что в рамках этого направления требуется разработать систему показателей и методов оценки структурных изменений, увязанных с макроэкономическими показателями, что позволит совершенствовать инструментарий государственного управления экономикой интеллектуальной собственности.

Список источников:

1. Симачев Ю. Структурные изменения в российской экономике и структурная политика: аналитический доклад / Ю. Симачев, Н. Акиндинова, А. Яковлев [и др.]. – Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018. – 252 с.
2. Смелик Н. Л. Трансформация экономической системы: механизм структурных изменений / Н. Л. Смелик // Журнал экономической теории. – 2008. – № 3. – С. 69–83.
3. Дохолян С. В. Структурные сдвиги и структурная перестройка экономики / С. В. Дохолян, В. З. Петросянц, Д. А. Деневизюк, А. М. Садыкова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 7 (93). – С. 63–71. – DOI 10.26726/1812-7096-2018-7-63-71.
4. Фокин Н. Д. О важности учета структурных сдвигов при прогнозировании российского ВВП / Н. Д. Фокин // Прикладная эконометрика. – 2021. – № 3 (63). – С. 5–29. – DOI 10.22394/1993-7601-2021-63-5-29.
5. Полбин А. В. Тестирование наличия изломов в тренде структурной компоненты ВВП Российской Федерации / А. В. Полбин, А. А. Скроботов // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 2016. – Т. 20. – № 4. – С. 588–623.
6. Гончаренко Л. П. Структурные сдвиги в экономике: коммерциализация новых видов деятельности / Л. П. Гончаренко, В. В. Безпалов, Н. Н. Гагиев [и др.]. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2022. – 190 с.
7. Каячева Л. В. Дихотомия структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности / Л. В. Каячева, Е. В. Слесаренко // Экономические науки. – 2020. – № 190. – С. 7–11. – DOI 10.14451/1.190.7.
8. Самонова К. В. Структурный сдвиг: сущность, причины, параметрические характеристики // Современные

- научные исследования и инновации. 2014. № 10. Ч. 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2014/10/38711> (дата обращения: 16.12.2022).
9. Шелегеда Б. Г. Методологические подходы к исследованию структурных трансформаций в развитии экономических систем / Б. Г. Шелегеда, О. Н. Шарнопольская, Н. В. Погоржельская // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2017. – Т. 12. – № 2. – С. 172–188. – DOI 10.17072/1994–9960–2017–2–172–188.
 10. Жиронкин С. А. Экономическая конвергенция в методологии структурных сдвигов / С. А. Жиронкин, В. В. Гузырь, М. А. Гасанов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2022. – № 58. – С. 24–41. – DOI 10.17223/19988648/58/2.
 11. Гузырь В. В. Конвергентные структурные сдвиги как основа неоиндустриализации российской экономики / В. В. Гузырь, З. А. Юсубова, М. А. Гасанов // Фундаментальные исследования. – 2021. – № 3. – С. 44–48. – DOI 10.17513/fr.42978.
 12. Ленчук Е. Б. Россия в мировом процессе научно-технологического развития / Е. Б. Ленчук // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2021. – Т. 14. – № 4. – С. 72–91. – DOI 10.23932/2542–0240–2021–14–4–5.
 13. Сухарев Д. Д. Структурная модернизация российской экономики / О. С. Сухарев, Д. Д. Катиков, В. Е. Малыгин [и др.]. – Санкт-Петербург: Издательство «Алетейя», 2022. – 276 с.
 14. Неретин О. П. Интеллектуальный суверенитет экономики России / О. П. Неретин: Федеральный институт промышленной собственности. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2022. – 166 с.
 15. Александрова А. В. Экономика интеллектуальной собственности: наблюдение, измерение, мониторинг / Сборник научных трудов XI Международного конгресса по контроллингу «Контроллинг в экономике, организации производства и управлении»: (Нижний Новгород, 20 мая 2022 г.) / под научной редакцией д. э. н., профессора С. Г. Фалько / НП «Объединение контроллеров». – Москва: НП «Объединение контроллеров», 2022. С. 3–10. URL: <http://controlling.ru/files/195.pdf>.
 16. Александрова А. В. Факторы развития сферы интеллектуальной собственности в условиях цифровизации / А. В. Александрова, М. Г. Иванова, Ю. Д. Александров // Цифровизация экономических систем: теория и практика. – Санкт-Петербург: Политех-Пресс, 2020. – С. 365–389. – DOI 10.18720/IEP/2020.3/16.
 17. Козырев А. Н. Экономика интеллектуальной собственности: измерения, мифология, математические модели / А. Н. Козырев // Вестник Российской академии наук. – 2015. – Т. 85. – № 9. – С. 776. – DOI 10.7868/S0869587315090066.
 18. Клейнер Г. Б. От «экономики физических лиц» к системной экономике / Г. Б. Клейнер // Вопросы экономики. – 2017. – № 8. – С. 56–74. – DOI 10.32609/0042–8736–2017–8–56–74.
 19. Иванова М. Г. Рынок интеллектуальной собственности в России: состояние и перспективы / М. Г. Иванова, А. В. Александрова, Ю. Д. Александров // Глобальный научный потенциал. – 2021. – № 4 (121). – С. 267–270.
 20. Исаева О. С. Распоряжение исключительными правами на объекты патентных прав / О. С. Исаева, А. А. Руднев, М. Ю. Собакин // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2022. – № 5. – С. 31–41. ★

/// ЭЛЕКТРОННЫЕ СЕРВИСЫ ПАТЕНТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ ВОИС ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ КОМПЛЕКСНЫХ ПОИСКОВ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ ПРОМЫШЛЕННЫМ ОБРАЗЦАМ¹

ON THE USE OF WIPO ELECTRONIC RESOURCES FOR THE PURPOSES OF COMPLEX SEARCHES OF INTERNATIONAL INDUSTRIAL DESIGNS

ЖУРАВЛЕВ Андрей Львович, кандидат юридических наук, начальник Центра международной кооперации,

ДАРИНА Ольга Николаевна, старший научный сотрудник отдела международных классификаций и информационной поддержки поиска в области объектов патентного права,

НЕГУЛЯЕВ Геннадий Анатольевич, кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник отдела международных классификаций и информационной поддержки поиска в области объектов патентного права.

Andrey Zhuravlev, Ph.D. candidate in Law, Head of FIPS International Cooperation Center, FIPS,

Olga Darina, senior research worker, Division of International Classifications and Information Support in the Field of Patent Rights, FIPS,

Gennadi Negulyaev, Ph.D. candidate in Philology, leading research worker, Division of International Classifications and Information Support in the Field of Patent Rights, FIPS.

АННОТАЦИЯ: В СТАТЬЕ ОБСУЖДАЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ РОССИЙСКИЕ ЗАЯВИТЕЛИ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СЕРВИСОВ САЙТА ВСЕМИРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ВОИС) ДЛЯ ПОДАЧИ ЗАЯВОК И ПОДДЕРЖАНИЯ В СИЛЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕГИСТРАЦИЙ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ, А ТАКЖЕ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОИСКОВ ПО ПРОМЫШЛЕННЫМ ОБРАЗЦАМ. ПОМИМО ЯЗЫКОВОГО БАРЬЕРА, К ТРУДНОСТЯМ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ РУССКОЯЗЫЧНЫЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛИ, СЛЕДУЕТ ОТНЕСТИ ЛАКОНИЧНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ИНСТРУКТИВНЫХ МАТЕРИАЛОВ ВОИС, РАССЧИТАННЫХ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО НА ОПЫТНОГО ЗАЯВИТЕЛЯ, БЕЗ КОНКРЕТНЫХ ПРИМЕРОВ ЗАПОЛНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ФОРМ И СОСТАВЛЕНИЯ ПОИСКОВЫХ ЗАПРОСОВ, А ТАКЖЕ ОТСУТСТВИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО КОМПЛЕКСНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕСУРСОВ ВОИС С УЧЕТОМ РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКИ. ДЛЯ УСТРАНЕНИЯ ОТМЕЧЕННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ СПЕЦИАЛИСТАМИ ФИПС БЫЛИ ПОДГОТОВЛЕНЫ АДАПТИРОВАННЫЕ РУССКОЯЗЫЧНЫЕ РУКОВОДСТВА, ВКЛЮЧАЯ МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ПО КОМПЛЕКСНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СЕРВИСОВ И РЕСУРСОВ ВОИС. РУКОВОДСТВА ОПУБЛИКОВАНЫ НА САЙТЕ РОСПАТЕНТА. В СТАТЬЕ ДАНЫ ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОИСКА В БАЗАХ ДАННЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ, ВКЛЮЧАЯ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КОМПЛЕКСНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ БАЗ ДАННЫХ INTERNATIONAL DESIGNS BULLETIN – БЮЛЛЕТЕНЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОБРАЗЦОВ, HAGUE EXPRESS DATABASE – БАЗЫ ДАННЫХ «ГААГА ЭКСПРЕСС» И GLOBAL DESIGN DATABASE – ГЛОБАЛЬНОЙ БАЗЫ ДАННЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ.

Ключевые слова: промышленные образцы; международные регистрации образцов, Международное бюро ВОИС, Гаагское соглашение, бюллетень международных регистраций, базы данных промышленных образцов, тематический поиск, поиск на новизну, статистический анализ.

¹ Статья подготовлена по материалам НИР 2-ИТ-2021 «Исследование возможностей комплексного использования электронных ресурсов ВОИС в области промышленных образцов и подготовка необходимых руководств для российских пользователей», проводимой в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ, выполняемых в рамках утвержденного государственного задания подведомственными учреждениями Роспатента, на 2020–2022 гг.

ABSTRACT: THE ARTICLE IS DEVOTED TO THE DISCUSSION OF PROBLEMS ENCOUNTERED BY RUSSIAN APPLICANTS WHEN THEY USE THE SERVICES OF THE WIPO HAGUE SYSTEM FOR FILING APPLICATIONS AND MAINTAINING IN FORCE THE INTERNATIONAL REGISTRATIONS OF INDUSTRIAL DESIGNS AS WELL AS ELECTRONIC RESOURCES FOR CARRYING OUT SEARCHES ON INDUSTRIAL DESIGNS. BESIDES OF A LANGUAGE BARRIER, AMONG OTHER DIFFICULTIES ENCOUNTERED BY THE RUSSIAN SPEAKING USERS THERE ARE PROBLEMS RELATING TO THE PRESENTATION OF THE INSTRUCTIVE WIPO MATERIALS IN A VERY LACONIC WAY DESIGNED FOR AN EXPERIENCED USER, WITHOUT CITING PARTICULAR EXAMPLES FOR FILLING- IN ELECTRONIC FORMS AND PREPARING SEARCH QUESTIONS AS WELL AS THE ABSENCE OF PARTICULAR RECOMMENDATIONS FOR A COMPLEX USE OF WIPO RESOURCES WHICH TAKE INTO ACCOUNT THE RUSSIAN PRACTICE. IN ORDER TO OVERCOME THE MENTIONED LIMITATIONS A NUMBER OF SPECIALLY ADAPTED RUSSIAN LANGUAGE MANUALS WERE PREPARED BY FIPS EXPERTS WHICH INCLUDE THE GUIDELINES FOR A COMPLEX USE OF THE ABOVE SAID SERVICES AND RESOURCES OF WIPO. THESE MANUALS WERE POSTED ON THE WEBSITE OF ROSPATENT. THE ARTICLE DEALS WITH PRACTICAL RECOMMENDATIONS RELATING TO INFORMATION SEARCHING IN WIPO DATABASES OF INDUSTRIAL DESIGNS, INCLUDING THE COMPLEX USE OF THE FOLLOWING DATABASES: «INTERNATIONAL DESIGNS BULLETIN», «HAGUE EXPRESS DATABASE» AND «GLOBAL DESIGN DATABASE».

Keywords: industrial designs, international registrations, International Bureau of WIPO, Hague Agreement, International registration bulletin, industrial design databases, subject matter searches, novelty searches, statistical analysis

АНАЛИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ СРЕДСТВ ВОИС, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДАЧИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВОК ПО ГААГСКОЙ ПРОЦЕДУРЕ И ПРОВЕДЕНИЯ КОМПЛЕКСНЫХ ПОИСКОВ

С присоединением России к Гаагскому соглашению о международной регистрации промышленных образцов российские заявители получили дополнительную возможность для зарубежной охраны своих разработок в сфере дизайна. По сравнению с традиционным способом патентования Гаагская система позволяет осуществлять регистрацию промышленного образца в нескольких странах путем подачи одной международной заявки без обращения к услугам патентных поверенных, на одном языке и со значительно меньшими расходами по уплате пошлин. Однако опыт показывает, что активность использования российскими заявителями Гаагской процедуры, и в особенности возможностей электронных сервисов и ресурсов, имеющихся на сайте МБ ВОИС, остается весьма низкой. Одной из причин такой ситуации является недостаточная осведомленность российских заявителей о наличии новых возможностей, а также отсутствие адаптированных методических материалов на русском языке, упрощающих использование вышеуказанных электронных сервисов и ресурсов.

Для продвижения Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов специалистами ФИПС были изучены и детально описаны функции и возможности электронных сервисов и ресурсов ВОИС по промышленным образцам, составлены рекомендации и руководства по заполнению разделов электронной международной заявки, подготовке и представлению изображений промышленного образца, соблюдению требований национальных законодательств договаривающихся сторон. Описаны альтернативные способы продления международной регистрации, дана информация, имеющая правовое значение, приве-

дены примеры работы в базах данных, ориентированные на российских пользователей Гаагской системы с описанием наиболее актуальных запросов.

Методические рекомендации и руководства пользователя размещены на сайте Роспатента в разделе «Международное сотрудничество» – «Гаагская система», по адресу в интернете: https://rospatent.gov.ru/ru/activities/inter/coop/wipo/hague_system. Все руководства [1] содержат активные ссылки для перехода с просматриваемой страницы к соответствующим разделам, подразделам и приложениям, а также имеются активные ссылки для перехода на внешние интернет-страницы сервисов и баз данных по промышленным образцам. Приведенные в руководствах электронные источники информации также можно просмотреть с помощью активных ссылок.

Авторы выражают надежду, что публикация руководств на сайте Роспатента будет способствовать более активному освоению отечественными пользователями информационных ресурсов и сервисов ВОИС, что положительно отразится на количестве российских заявок на международную регистрацию промышленных образцов.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ И РУКОВОДСТВА ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ РАЗМЕЩЕНЫ НА САЙТЕ РОСПАТЕНТА В РАЗДЕЛЕ «МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО» – «ГААГСКАЯ СИСТЕМА», ПО АДРЕСУ В ИНТЕРНЕТЕ: [HTTPS://ROSPATENT.GOV.RU/RU/ACTIVITIES/INTER/COOP/WIPO/HAGUE_SYSTEM](https://rospatent.gov.ru/ru/activities/inter/coop/wipo/hague_system).

ОБ АКТУАЛЬНОСТИ И НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПРОВЕДЕНИЮ КОМПЛЕКСНЫХ ПОИСКОВ.

Основой разработки рекомендаций и руководств пользователя послужил метод системного анализа.

Проанализированная процедура, предусмотренная Гаагским соглашением о международной регистрации промышленных образцов, состоит из большого числа этапов и действий, включая подачу международной заявки, уплату пошлин, рассмотрение международной заявки в Международном бюро ВОИС, ее регистрацию в международном реестре, публикацию международной регистрации, ее экспертизу в национальных ведомствах, осуществление переписки заявителя с МБ ВОИС и национальными ведомствами, продление охраны на промышленный образец в случае необходимости, внесение изменений в международную регистрацию и т.д. Следует отметить, что до подачи международной заявки заявителю, как правило, необходимо провести предварительный информационный поиск, чтобы убедиться в охраноспособности заявляемого объекта на выбранных территориях, целесообразно также выявление в результате поиска потенциальных конкурентов.

Разработанные методические рекомендации для пользователей на русском языке, помимо инструкций формального характера по заполнению электронных форм, включают также дополнительную информацию правового и процедурного характера, необходимые разъяснения и примеры заполнения форм, соответствующие российской практике, содержат подробное описание возможностей информационных ресурсов ВОИС по промышленным образцам. Расширенный подход к описанию всех необходимых для получения правовой охраны промышленного образца за рубежом действий, предусмотренных Гаагским соглашением, направлен на помощь заявителям в составлении и подаче заявки на международную регистрацию и ведении делопроизводства с использованием электронных сервисов ВОИС, а также на продвижение Гаагской системы для русскоязычных пользователей.

Для проведения поисков по международным промышленным образцам на сайте ВОИС представлены три базы данных, а именно: International Designs Bulletin – Бюллетень международных образцов, Hague Express Database – база данных «Гаага Экспресс» и Global Design Database – Глобаль-

ная база данных промышленных образцов. Доступ ко всем трем базам данных осуществляется с главной страницы МБ ВОИС, далее по ссылке в главном меню сайта Resources-IP DataBases-Global Design Database / Hague Express. Другая возможность доступа – со страницы Hague – The International Design System, находящейся по адресу <http://www.wipo.int/hague/en/>, и далее, перейти по ссылке International Designs Bulletin/ Hague Express/ Global Design Database.

В инструктивном материале ВОИС «HELP», представленном на сайте ВОИС в помощь пользователям, отсутствуют подробные разъяснения, касающиеся разных практических целей использования указанных баз данных, примеры возможных запросов, а также анализ результатов практических поисков. Практика показывает, что непосредственное обращение к этим базам данных может вызывать определенные трудности у российских заявителей, поскольку опубликованные на сайте ВОИС инструкции для пользователей лаконичны, в них отсутствует необходимая для начинающих пользователей информация, а также не рассмотрены примеры поисковых запросов с анализом результатов поиска.

АНАЛИЗ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ БАЗ ДАННЫХ ВОИС, ВКЛЮЧАЯ ПРОВЕДЕНИЕ КОМПЛЕКСНЫХ ПОИСКОВ

Проведенный анализ функциональных возможностей указанных баз данных показал, что обращение к ним можно рекомендовать российским пользователям, в частности, в следующих случаях:

- для проведения предварительного поиска на новизну заявляемого образца, что позволяет уточнить притязания и описание своего промышленного образца для подачи международной заявки;
- для выявления сходных промышленных образцов, принадлежащих конкурентам или стороне, с которой возможен дальнейший контакт;
- для установления правового статуса найденных в процессе поиска промышленных образцов;
- для проведения поисков с целью статистических и аналитических исследований, в частности, для уточнения стран патентования;
- для мониторинга правового статуса своей международной регистрации, внесения в нее изменений и продления действия охраны.

БАЗА ДАННЫХ INTERNATIONAL DESIGNS BULLETIN

Публикация в базе данных (БД) International Designs Bulletin имеет в основном правовое значение, поскольку с даты публикации в бюллетене для ведомств указанных договаривающихся сторон отсчитывается срок для направления уведомления об отказе в регистрации или предоставлении охраны.

Эта электронная база данных содержит официальные публикации, в составе которых представлены библиографические данные и изображения промышленных образцов, зарегистрированных в Международном реестре [2]. Сведения в данной БД публикуются на трех языках: английском, французском и испанском. Оригинальный язык подачи международной заявки заявителем является приоритетным и публикуется первым, затем перевод на два других языка.

International Designs Bulletin является первоисточником для определения правового статуса международной регистрации, поскольку все ходатайства правообладателей (о продлении, изменениях и т.д.) не поступают напрямую в ведомства договаривающихся сторон и публикуются МБ ВОИС в официальном издании.

Пользователи (заявители, владельцы прав и третьи лица) могут использовать БД International Designs Bulletin в следующих случаях:

- для получения заверенной выписки из Международного реестра, используя запись в базе данных International Designs Bulletin по данной регистрации, так как бюллетень является единственным официальным изданием, которое содержит юридически выверенные данные, внесенные в Международный реестр для каждой конкретной международной регистрации;
- для получения информации обо всех изменениях, касающихся конкретной международной регистрации, например, относительно владельцев, исправлений в их именах и адресах, внесения дополнений в виде ограничения объема прав и касающихся продлений международных регистраций, а также об отказе владельца от прав и отказе в предоставлении охраны, отзыве международной регистрации, сделанных указаний и т.д.

БАЗА ДАННЫХ HAGUE EXPRESS

База данных Hague Express («Гаага Экспресс») может быть использована как для поисков с целью оценки новизны и оригинальности при экспертизе заявок на промышленные образцы, поданных по Гаагской системе, так и для поисков на патентную чистоту, поскольку содержит сведения обо всех изменениях правового статуса международной регистрации, а также сведения о номерах International Designs Bulletin, в которых была опубликована информация об этих изменениях.

БД Hague Express включает в себя библиографические данные международных регистраций промышленных образцов, зарегистрированных в рамках актов 1960 и 1999 годов Гаагского соглашения в Международном реестре и опубликованных в International Designs Bulletin [3,4]. База данных Hague Express обновляется еженедельно и включает сведения о более чем 123 036 международных регистрациях промышленных образцов с датой регистрации с 1985 года по настоящее время.

В отличие от БД International Designs Bulletin данная база данных позволяет проводить поиск по различным запросам не только в рамках одного номера выпуска, но и по всему массиву включенной в нее информации. Многоаспектные запросы могут составляться по любому из 11 основных полей БД. Система позволяет составлять сложные поисковые запросы, комбинирующие поисковые термины в различных полях с помощью стандартных операторов AND, OR, NOT, Proximity, fuzzy.

Для проведения поиска в отношении правового статуса необходимо выбрать тип записи – Recording type для международных регистраций из списка выпадающего меню (например, изменение в именах/адресах владельцев (Change in ownership) или отказ владельца от прав (Renunciations), продление международных регистраций (Renewals); ограничения в объеме прав (Limitations), аннулирование за неуплату пошлины в отношении указанной

БАЗА ДАННЫХ HAGUE EXPRESS («ГААГА ЭКСПРЕСС») МОЖЕТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНА КАК ДЛЯ ПОИСКОВ С ЦЕЛЬЮ ОЦЕНКИ НОВИЗНЫ И ОРИГИНАЛЬНОСТИ ПРИ ЭКСПЕРТИЗЕ ЗАЯВОК НА ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ, ПОДАВАННЫХ ПО ГААГСКОЙ СИСТЕМЕ, ТАК И ДЛЯ ПОИСКОВ НА ПАТЕНТНУЮ ЧИСТОТУ, ПОСКОЛЬКУ СОДЕРЖИТ СВЕДЕНИЯ ОБО ВСЕХ ИЗМЕНЕНИЯХ ПРАВОВОГО СТАТУСА МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕГИСТРАЦИИ, А ТАКЖЕ СВЕДЕНИЯ О НОМЕРАХ INTERNATIONAL DESIGNS BULLETIN, В КОТОРЫХ БЫЛА ОПУБЛИКОВАНА ИНФОРМАЦИЯ ОБ ЭТИХ ИЗМЕНЕНИЯХ.

договаривающейся стороны (Cancellation for non-payment with respect to a Contracting Party), и т.д.

В результате поиска будут найдены документы, например, перечень регистраций, охрана по которым прекращена, или документы, в которые были внесены изменения в отношении владельца в период действия охраны промышленного образца.

В Hague Express отображается история рассмотрения международных регистраций национальными ведомствами указанных договаривающихся сторон, включая сообщения о результатах экспертизы (решение о предоставлении охраны или об отказе). Любое сообщение из национального ведомства, адресованное Международному бюро ВОИС, публикуется в разделе «История» – History для каждой международной регистрации промышленного образца в отдельности.

Поисковая система Hague Express позволяет также проводить поиски по запросам статистического характера для последующей подготовки аналитической информации о патентной активности и трендах развития интересующей тематической области.

БАЗА ДАННЫХ GLOBAL DESIGN DATABASE

База Global Design Database (Глобальная база данных промышленных образцов) имеет более широкие возможности и большее наполнение, поскольку наряду с международными регистрациями включает национальные коллекции. Наполнение БД Hague Express полностью входит в массив документов БД Global Design Database. Странами с наибольшим количеством зарегистрированных промышленных образцов, национальные коллекции которых представлены для поиска в этой базе данных, являются: Китай, США, Южная Корея, Япония, Европейское ведомство по интеллектуальной собственности (EUIPO), Германия, Франция и Испания. БД Global Design Database предоставляет заявителям следующие дополнительные преимущества: возможность проведения патентных исследований и построения патентных ландшафтов; проведения статистического анализа, анализа распределения заявок и патентов по странам происхождения, по годам, по классам международных классификационных индексов, по авторам и патентообладателям.

Global Design Database размещена на сайте МБ ВОИС по адресу: <http://www.wipo.int/designdb/en/index.jsp> [5].

РАЗРАБОТАННЫЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ, ПОМИМО ИНСТРУКЦИЙ ФОРМАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЭЛЕКТРОННЫХ ФОРМ, ВКЛЮЧАЮТ ТАКЖЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ ИНФОРМАЦИЮ ПРАВОВОГО И ПРОЦЕДУРНОГО ХАРАКТЕРА, НЕОБХОДИМЫЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ И ПРИМЕРЫ ЗАПОЛНЕНИЯ ФОРМ, СООТВЕТСТВУЮЩИЕ РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКЕ, БОЛЕЕ ПОДРОБНО ОПИСАНЫ ВОЗМОЖНОСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ВОИС ПО ПРОМЫШЛЕННЫМ ОБРАЗЦАМ.

По состоянию на декабрь 2022 года база данных содержит коллекции 42 стран мира и включает сведения о 14,820 млн промышленных образцов, в том числе о 123036 международных регистрациях промышленных образцов, получивших охрану в рамках Гаагской системы.

Основное наполнение БД составляют национальные коллекции промышленных образцов, зарегистрированных в США (969,8 тыс.), Китае (7 149,2 тыс.), Корее (949,7 тыс.), Японии (598,8 тыс.), Европейском ведомстве по ИС (1 555,6 тыс.), Германии (1 272,1 тыс.), Франции (803,6 тыс.), Испании (483,8 тыс.).

Следует отметить, что коллекция российских международных регистраций пока отсутствует в БД Global Design Database и поиск возможен только в массиве международных регистраций промышленных образцов (WO), получивших охрану в рамках Гаагской системы. В настоящее время рассматривается возможность включения в базу национальных регистраций РФ.

По сравнению с системой Hague Express при использовании поискового аппарата в БД Global Design Database заявители имеют следующие дополнительные преимущества:

- поиски можно проводить по конкретным национальным массивам промышленных образцов стран мира или по всем выбранным массивам, используя единый для всех выбранных массивов запрос или только по международным регистрациям;
- для проведения комбинированных поисков в Global Design Database можно составлять запросы по 18 отдельным поисковым полям в пяти вкладках меню: Design, Names, Numbers, Dates и Country;
- для составления сложных поисковых запросов можно комбинировать поисковые термины в различных полях с помощью стандартных операторов AND, OR, NOT, Proximity, fuzzy, операторов усечения терминов «*», оператора диапазона дат «TO»;
- для ввода терминов в поисковые поля Indication of Products – («Наименование изделия») и Description («Описание») имеется возможность выбора языка (EN, FR, ES, JP);
- при поиске можно выбрать тип классификации промышленных образцов – Локарнскую или национальную для поиска в национальных коллекциях [6];
- имеется возможность сортировать или фильтровать результаты поиска по странам подачи заявки, по классам Локарнской классификации, по дате регистрации и др.;
- можно проводить статистический анализ с использованием фильтров;
- имеется возможность графического отображения и просмотра результатов фильтрации.

Выводимую на дисплей диаграмму распределения количества документов по странам подачи, по указанным странам, по классам классификации промышленных образцов, по годам регистрации промышленных образцов можно изменять по желанию пользователя.

На основе вышеуказанных возможностей система поиска в БД Global Design Database позволяет проводить статистические поиски с целью маркетинговых исследований и тематических предметных поисков. В качестве примера можно рассмотреть статистический поиск, позволяющий оценить привлекательность российского рынка для иностранных заявителей, например, китайских заявителей промышленных

**GLOBAL DESIGN DATABASE
РАЗМЕЩЕНА НА САЙТЕ МБ ВОИС
ПО АДРЕСУ: [HTTP://WWW.WIPO.INT/
DESIGNDB/EN/INDEX.JSP](http://www.wipo.int/designdb/en/index.jsp) [5].
По состоянию на декабрь
2022 года база данных
содержит коллекции 42 стран
мира и включает сведения
о 14,820 млн промышленных
образцов, в том числе
о 123036 международных
регистрациях промышленных
образцов, получивших охрану
в рамках Гаагской системы.**

образцов. На основании полученных данных можно сделать предварительный вывод, что интересы китайских экспортеров в нашей стране в части дизайна относятся преимущественно к таре, упаковке для продуктов питания (класс 09 МКПО), косметическим средствам и лекарствам, а также запчастям для автомобилей, скутеров, самокатов и т.п. (класс 12 МКПО).

Аналогично имеется возможность выявления активности зарубежного патентования промышленных образцов российскими заявителями для целей охраны российского экспорта. Для этого следует провести комбинированный тематический поиск (например, с использованием терминов в названии продукта и номера соответствующего класса МКПО) в сочетании с указанием России в качестве страны подачи и/или приоритета.

ПРИМЕР КОМПЛЕКСНОГО ПОИСКА ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ РЕГИСТРАЦИЯМ НА ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ

Заявитель из Российской Федерации подал заявку на международную регистрацию промышленного образца в Роспатент в электронном виде через личный кабинет. После уплаты соответствующих пошлин заявка успешно прошла формальную экспертизу, и МБ ВОИС опубликовало международную регистрацию в официальном электронном бюллетене промышленных образцов International Design Bulletin. Можно открыть запись о международной регистрации промышленного образца по регистрационному номеру DM/215202: «Радиочастотный прибор для измерения координат и скорости объектов (радар) / Appareil deradiofrequencemessurage decoordonnées et de la vitesse d'objets (radar)».

Из публикации в официальном бюллетене можно извлечь следующую информацию: дату и номер международной регистрации; имена и адреса заявителей, их представителей и создателей промышленного образца; двухбуквенный код страны заявителя, коды указанных стран, в которых испрашивается охрана промышленного образца; количество образцов, класс Локарнской классификации (МКПО); название промышленного образца; описание характерных особенностей конструкций или объекта, в отношении которого испрашивается охрана, а также, если есть национальная заявка, то данные, касающиеся притязания на приоритет в соответствии с Парижской конвенцией, шесть видов чертежей (рисунков) внешнего вида промышленного образца в соответствии с национальным законодательством подачи приоритетной заявки в РФ. Международная регистрация DM/215202 опубликована в 28-м

номере за 2021 год, 16 июля (Bulletin № 28 от 16.07.2021). Эту запись пользователь может распечатать как основную официальную публикацию международной регистрации.

В случае выявления владельцем ошибок в записи следует отправить запрос на исправление в публикации в программе подачи и рассмотрения заявок на промобразец E-Hague по адресу: <https://hague.wipo.int/#/landing/home> или <https://www.wipo.int/hague/en/ehague-filing-tutorial.html>

В случае если срок охраны международной регистрации подходит к концу, за 6 месяцев до окончания срока владельцу приходит уведомление об этом. Если владелец собирается продлить сроки охраны, необходимо воспользоваться сервисом E-Renewal «Продление охраны промобразца» по адресу: <https://hague.wipo.int/renewal/IndexController>.

Далее владелец международной регистрации на промышленный образец и все заинтересованные лица могут посмотреть в базе данных Hague Express, например, по известному номеру регистрации (DM/215202), все публикации, касающиеся внесенных изменений и публикаций о предоставлении охраны на территориях договаривающихся сторон. При вводе в поисковое поле «Номер регистрации» в БД Hague Express номера DM/215202 пользователь получит результат поиска в виде таблицы, содержащей информацию о номере регистрации, владельце регистрации (ФГБУ «Уральский государственный университет им. Б.Н. Ельцина» и Научно-производственная ассоциация автоматки им. Н.А. Семихатова), а также о дате регистрации – 27 апреля 2021 года, название и изображение промышленного образца, а также коды указанных стран, желательных для получения охраны.

По регистрации DM/215202 владелец регистрации просит предоставить охрану своему промобразцу в двух международных организациях – в странах Евросоюза (код EM) и в странах – членах Африканской организации интеллектуальной собственности (код OA). При предоставлении охраны в каждой указанной договаривающейся стороне в бюллетене публикуются сведения об этом. Например, в бюллетене № 31 за 2021 год в формате изображения (PDF) опубликовано сообщение о предоставлении охраны указанной международной регистрации на территории Евросоюза с 22.07.2021 года. Сведений о предоставлении охраны в Африканском регионе пока нет. Каждое из сообщений о предоставлении или окончании срока охраны промобразца добавляется и сохраняется в одной полной записи БД Hague Express, что является более удобным, чем просмотр каждой записи с изменениями для международной регистрации в отдельном номере бюллетеня базы данных International Design Bulletin.

На сегодняшний день ведомство Европейского союза по интеллектуальной собственности (EUIPO) объединяет в части промышленных образцов 28 стран Европы. Таким образом, на территории Европейского союза параллельно с национальными регистрациями в каждой отдельной стране действует унифицированная система регистрации промышленного образца Европейского союза (Community Design), которая обеспечивает единообразную охрану на всей территории союза, что упрощает процедуру получения охраны и делает ее доступной, в том числе малым и средним предприятиям, а также индивидуальным создателям промышленных образцов. В отношении вышеуказанной регистрации заявитель получил охрану своего промышлен-

ного образца до 27.04.2026 года с возможностью продления срока охраны два раза по пять лет.

Такую же полную информацию по международной регистрации, если необходимо, с внесенными изменениями пользователь может всегда увидеть также в Глобальной базе данных промышленных образцов – БД Global Design Database. Записи по международным регистрациям по Гаагской системе в БД Hague Express Database и БД Global Design Database дают одинаковый результат.

Если владелец промобразца или любое заинтересованное лицо желает провести статистические или аналитические поиски с целью выявления похожих промобразцов, то удобнее всего такие поиски проводить в БД Global Design Database.

Оценить подобные промобразцы по своей тематике можно по запросу в БД Global Design Database по рассматриваемому примеру – это промобразцы типа «Радиочастотные приборы, радары». Вид поискового запроса по классу Локарнской классификации, которую определили для поиска по промышленным образцам, следующий: класс 10–05 МКПО – следует написать в поисковой строке Design Class в выпадающем списке класса, далее следует выбрать нужный подкласс, в данном случае это «Проверочные аппараты» – (Checking apparatus) и нажать на кнопку «поиск». Будут найдены все промышленные образцы мира (более 116 тыс. записей) в указанном классе МКПО. Поскольку такой поиск дает большой информационный шум, то следует его ограничить дополнительными терминами в названии промобразца или двухбуквенными кодами стран, где пользователю интересно посмотреть похожие промобразцы.

Добавив в запрос по классу 10–05 в поисковое поле Indication of Product «Наименование продукта» термин «Радиочастотный радар» – «Radiofrequency Radar», – пользователь сможет оценить наиболее похожие промобразцы в Глобальной базе данных промышленных образцов – Global Design Database. В результирующем списке данного поиска будет представлен 161 промышленный образец. Фильтрация результатов по странам позволит наглядно оценить территорию охраны подобных промобразцов. Можно увидеть в табличном виде распределение похожих промобразцов по странам и территориям охраны. На основании фильтрации документов можно провести анализ распределения промобразцов при проведении оценочного поиска по классам Локарнской классификации МКПО и терминам в наименовании продукта в БД Global Design Database. Из проведенного анализа следует, что 95 промобразцов (95 Designs) зарегистрировано на территории Европейского союза, следовательно, владелец международной регистрации был абсолютно прав в своем желании получить охрану именно на территориях стран Европейского союза.

ВЫВОДЫ:

**На сегодняшний день
ведомство Европейского
союза по интеллектуальной
собственности (EUIPO)
объединяет в части
промышленных образцов
28 стран Европы.**

В результате проведенных исследований электронных ресурсов ВОИС был накоплен значительный опыт их использования для целей решения патентно-информационных задач и проведения комплексных тематических поисков [7, 8]. На основе этого опыта были составлены и описаны оптимальные поисковые запросы, учитывающие потребности российских пользователей. Были исследованы возможности применения электронных ресурсов ВОИС для проведения поисков на новизну и оригинальность заявляемых промышленных образцов, а также мониторинга дальнейшего делопроизводства по полученным регистрациям.

Проведенный анализ также показал, что для эффективного использования российскими заявителями электронных ресурсов Международного бюро ВОИС, представленных в виде трех выше рассмотренных баз данных, необходима подготовка адаптированных русскоязычных руководств, учитывающих российскую практику. Используемый метод расширенного изложения этих руководств, включение в них подробных примеров практических поисков, описание основных целей их комплексного использования, а также наличие активных ссылок перехода в тексте руководств на другие сервисы системы ВОИС Hague даст возможность российским заявителям осуществлять все доступные поиски по промышленным образцам в рамках Гаагской системы международной регистрации. В частности, было показано, что электронные ресурсы, разработанные Международным бюро ВОИС, могут быть эффективно использованы для проведения поисков на новизну и оригинальность заявляемых промышленных образцов, а также мониторинга делопроизводства по полученным регистрациям, в частности, слежения за правовым статусом международной регистрации.

Разработанные русскоязычные руководства и методические рекомендации по комплексному использованию ресурсов и сервисов ВОИС, опубликованные на сайте Роспатента, характеризуются новизной благодаря расширенному подходу к изложению материала с учетом российской практики.

Список источников

1. Сайт Роспатента, Методические рекомендации и руководство пользователя в разделе «Международное сотрудничество» – «Гаагская система», [Электронный ресурс], URL: https://rospatent.gov.ru/ru/activities/inter/coop/wipo/hague_system, (дата обращения: 19.01.2023);
2. Сайт ВОИС, база данных International Designs Bulletin [Электронный ресурс] – URL: <https://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en>, (дата обращения: 18.12.2022);
3. Common Regulations Under the 1999 Act and the 1960 Act of the Hague Agreement (as in force on January 1, 2014), [Электронный ресурс]: World Intellectual property organization: – URL: http://www.wipo.int/treaties/en/text.jsp?file_id=318753, (дата обращения: 18.12.2022);
4. Сайт ВОИС, база данных Hague Express [Электронный ресурс] – URL: <https://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en>, (дата обращения: 18.12.2022);
5. Сайт ВОИС, база данных Global Design Database [Электронный ресурс] – URL: <https://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en>, (дата обращения: 18.12.2022);
6. Сайт ВОИС, Локарнское соглашение об учреждении Международной классификации промышленных образцов – [Электронный ресурс] URL: <https://www.wipo.int/treaties/ru/classification/locarno/index.html>, (дата обращения 21.12.2022);
7. Сайт «Препринт.ру», «Использование электронных ресурсов при проведении поисков по промышленным образцам на сайте ВОИС», опубликован 21.12.2021 г. [Электронный ресурс] – URL: <https://doi.org/10.24108/preprints-3112332>, (дата обращения: 20.01.2023).
8. Сайт ФИПС, статья «Об особенностях информационного поиска в базах данных на сайте ВОИС в области промышленных образцов» в сборнике статей «Вестник ФИПС» 2021 года [Электронный ресурс] – URL: <https://fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/scientific-publications/vestnik-fips-2021.pdf> (дата обращения: 21.01.2023). ★

IV. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

СПРАВКА ОБ АКТИВНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

INNOVATION ACTIVITY OF BELARUS REPUBLIC REPORT

СЛАВИН

Ярослав Алексеевич,

начальник сектора подготовки аналитических материалов Аналитического центра ФИПС

ЗАВГОРОДНЯЯ

Юлия Витальевна,

ведущий аналитик сектора подготовки аналитических материалов Аналитического центра ФИПС

ЦЕЛОВАЛЬНИКОВА

Евгения Павловна,

аналитик сектора подготовки аналитических материалов Аналитического центра ФИПС

КОБЫЛКИНА

Полина Олеговна,

аналитик сектора подготовки аналитических материалов Аналитического центра ФИПС

Yaroslav Slavin,

Head of the Preparation analytical materials sector in the Analytical Center, Federal institute of industrial property

Yulia Zavgorodnyaya,

Leading Analyst of the Preparation analytical materials sector in the Analytical Center, Federal institute of industrial property

Evgeniya Tselovalnikova,

Analyst of the Preparation analytical materials sector in the Analytical Center, Federal institute of industrial property

Polina Kobylkina,

Analyst of the Preparation analytical materials sector in the Analytical Center, Federal institute of industrial property

Аннотация: данная статья посвящена исследованию уровня инновационной активности Республики Беларусь за период 2014–2021 гг. Анализ проведен на основе показателей заявительской и патентной активности, отраженных в материалах годовых отчетов Национального центра интеллектуальной собственности Республики, и сведений опубликованных Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС). Отдельное место в работе занимает сравнительный анализ индикаторов инновационной активности Беларуси с аналогичными показателями Российской Федерации.

ABSTRACT: THIS ARTICLE IS DEVOTED TO THE STUDY OF THE LEVEL OF THE REPUBLIC OF BELARUS INNOVATION ACTIVITY FOR THE PERIOD 2014–2021. THE ANALYSIS WAS CONDUCTED ON THE BASIS OF INDICATORS OF APPLICANT AND PATENT ACTIVITY, REFLECTED IN THE ANNUAL REPORTS OF THE NATIONAL INTELLECTUAL PROPERTY CENTRE OF THE REPUBLIC OF BELARUS, AND INFORMATION PUBLISHED BY THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO). COMPARATIVE ANALYSIS OF INDICATORS OF INNOVATION ACTIVITY OF BELARUS WITH SIMILAR INDICATORS OF THE RUSSIAN FEDERATION TAKES A SPECIAL PLACE IN THE ARTICLE.

Республика Беларусь – государство в Восточной Европе. Столица и самый крупный город – Минск.

Республика Беларусь – экспортно ориентированное государство с развитой промышленностью, сектором услуг и сельским хозяйством. Беларусь придерживается модели социально ориентированной рыночной экономики. В стране развиты энергетика, машиностроение, сельское хозяйство, химическая, лесная и добывающая промышленность, строительство и производство стройматериалов.

Созданный в 2005 году Парк высоких технологий по праву считается ведущим ИТ-кластером в Центральной и Восточной Европе, предлагающим лучшие условия для открытия, ведения и развития бизнеса. Ряд ИТ-компаний мирового уровня были основаны белорусскими бизнесменами.

Необходимо отметить, что впервые в такой важный документ инновационного развития страны, как Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы, утвержденная указом президента Республики Беларусь от 15 сентября 2021 г. № 348, был включен раздел, касающийся развития системы интеллектуальной собственности как одного из ключевых элементов национальной инновационной системы.

В 2021 году в стране была принята Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности до 2030 года, которая установила основные направления совершенствования национальной системы интеллектуальной собственности, цели и задачи государственной политики в данной области.

Реализация этих важных документов должна стать действенным инструментом инновационного развития национальной экономики, социального и культурного развития республики.

В 2022 году в Глобальном индексе инноваций Беларусь заняла 77-е место, понизив свой рейтинг на 15 позиций по сравнению с 2021 годом¹.

Беларусь ежегодно участвует в крупнейшей в мире международной выставке вооружений и военной техники IDEX-2023, которая с 20 по 24 февраля проходила в Абу-Даби (ОАЭ).

Интересный факт: среди известных ученых – уроженцев Беларуси нобелевский лауреат Жорес Алферов. Работа компакт-дисков и дисководов современных компьютеров была бы невозможна без «лазера Алферова».

¹ Глобальный инновационный индекс – 2022: <https://www.wipo.int/publications/ru/details.jsp?id=4626&plang=RU>.

ИЗОБРЕТЕНИЯ

В последние годы ситуация с подачей заявок на изобретение в Беларуси не имеет положительной динамики. Их количество ежегодно снижается.

В 2021 году в Республике Беларусь было подано 386 заявок на данный объект ИС, что на восемь заявок меньше, чем годом ранее, и почти в два раза меньше уровня 2014 года. Стоит отметить, что национальными заявителями подано 276

заявок, что составляет 71,5% от общего количества поступивших заявок, а иностранными – 110 заявок (28,5%). Наибольшее количество заявок на выдачу патентов Республики Беларусь на изобретения подано заявителями из Российской Федерации – 28 заявок (25,5% от числа заявок, поданных иностранными заявителями), Соединенных Штатов Америки – 17 заявок (15,5%), Китая – 14 заявок (12,7%), Германии – 10 заявок (9,1%).



Рисунок 1. Динамика подачи заявок на изобретение в Республике Беларусь за период 2014–2021 гг.*

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/arhiv/>.

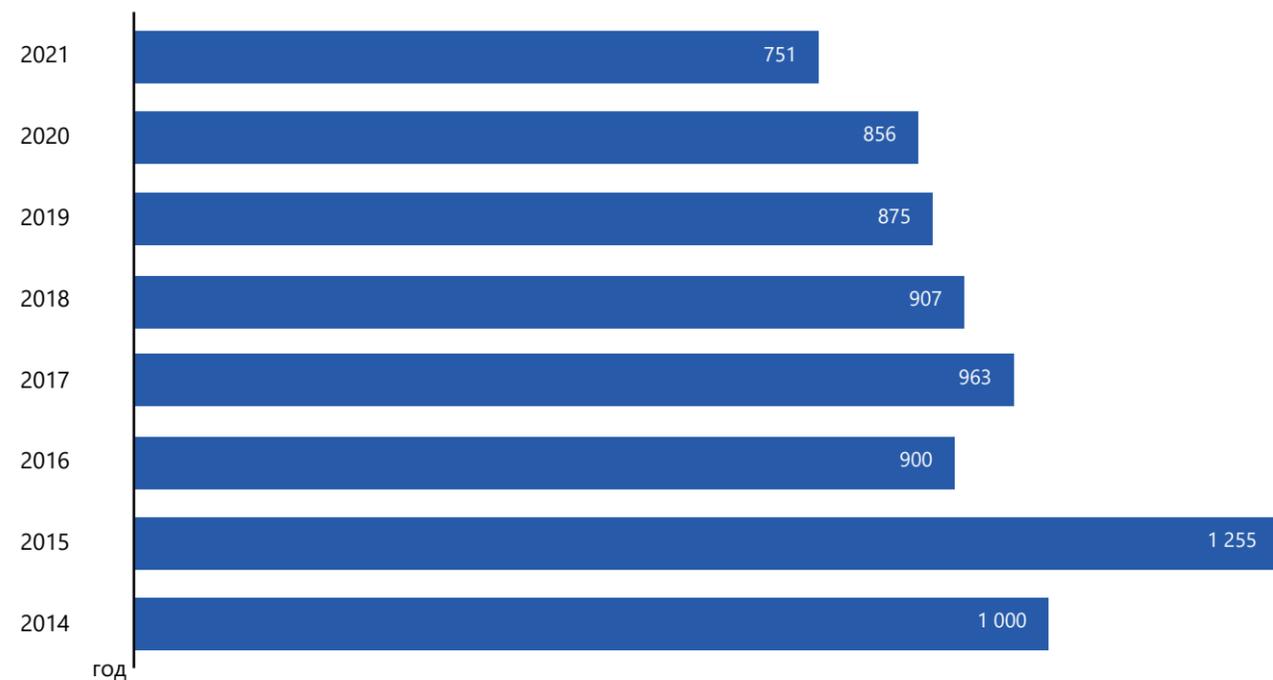


Рисунок 2. Динамика подачи заявок на изобретение заявителями из Республики Беларусь за рубеж за период 2014–2021 гг.*

* WIPO Statistical Country Profiles: https://www.wipo.int/ipstats/ru/statistics/country_profile/profile.jsp?code=BY.



Рисунок 3. Сравнение патентных ведомств Российской Федерации и Республики Беларусь по количеству заявок на изобретение, поступивших за период 2014–2021 гг.*

* По данным Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь и Роспатента.



Рисунок 4. Динамика выдачи патентов на изобретение в Республике Беларусь за период 2014–2021 гг.*

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/arhiv/>.

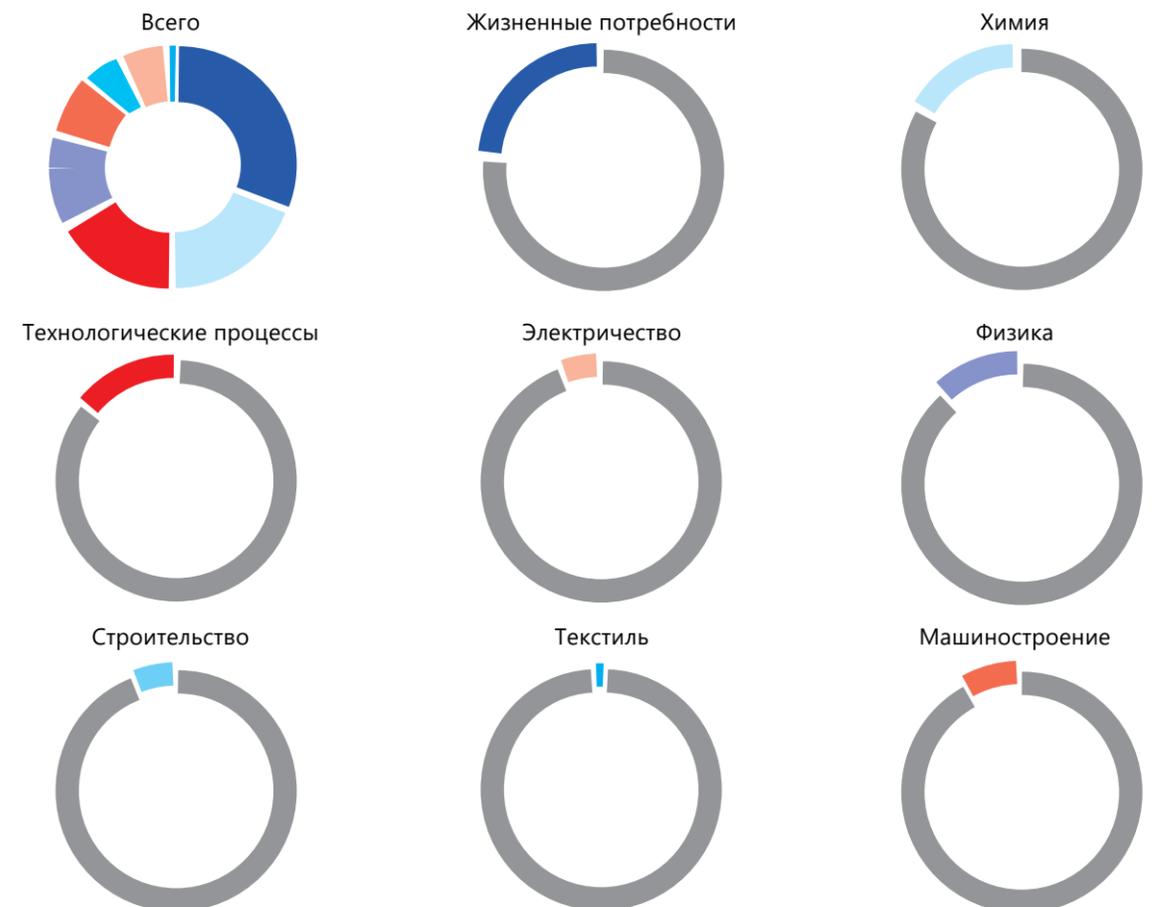


Рисунок 5. Распределение заявок на изобретение по разделам МПК, поданных в Республике Беларусь в 2021 г.*

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/arhiv/>.

В 2021 году заявители из Республики Беларусь подали за рубеж 751 заявку на изобретение, что на 12,3% меньше, чем годом ранее, и на 40,2% меньше, чем в 2015 году, когда было подано максимальное количество заявок на изобретение за исследуемый период (рисунок 2).

Динамика подачи заявок на изобретение в Российской Федерации значительно превалирует над динамикой подачи в Беларуси (рисунок 3).

В 2021 году было выдано 316 патентов на изобретение, что на 29,3% меньше, чем годом ранее, и является самым низким показателем за исследуемый период (рисунок 4).

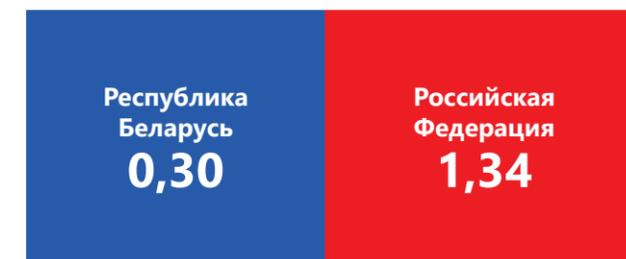


Рисунок 6. Коэффициент изобретательской активности в 2021 году

В Республике Беларусь в 2021 году наиболее количество заявок на изобретение было подано по направлениям «Жизненные потребности» (29,3%), «Химия» (19,9%), «Технологические процессы» (17,1%) (рисунок 5).

Количество заявок на изобретение, поданных в Республике Беларусь иностранными заявителями, а также выданных патентов за период 2016–2021 гг.*

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Заявки	66	90	93	95	77	110
в т.ч. России	8	11	8	14	14	28
Патенты	49	78	101	73	61	53
в т.ч. России	15	21	11	8	11	7

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/arhiv/>.

За период 2016–2021 годов заявители из России подали в Республику Беларусь 83 заявки на изобретение и получили 73 патента.

Количество заявок на изобретение, поданных в Роспатент иностранными заявителями, а также выданных патентов за период 2016–2021 гг.*

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Заявки	14 792	13 677	13 031	12 174	11 225	11 408
в т.ч. Беларуси	35	41	19	32	41	35
Патенты	12 516	13 217	15 248	13 895	11 607	8 650
в т.ч. Беларуси	48	32	36	28	20	26

* По данным ФИПС и Роспатента.

За период 2016–2021 годов заявители из Республики Беларусь подали в Россию 203 заявки на изобретение,

из них 35 заявок в 2021 году. Также белорусские заявители получили 190 патентов на данный объект ИС.

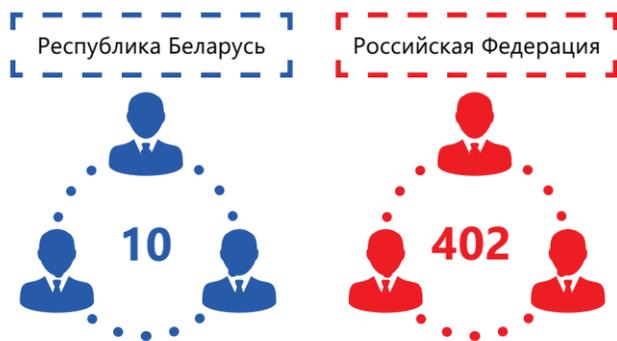


Рисунок 7. Сравнение числа экспертов (изобретения) в расчете на одно ведомство в Республике Беларусь и Российской Федерации в 2021 г.*

* WIPO IP Statistics Data Center: <https://www3.wipo.int/ipstats>.



Рисунок 8. Действующие патенты на изобретение по данным ВОИС на конец 2021 года*

* WIPO IP Statistics Data Center: <https://www3.wipo.int/ipstats>.
** Данные о количестве действующих патентов белорусских патентообладателей за 2021 год ВОИС не представлены.



Рисунок 9. Распределение евразийских заявок по странам, заявителями которых в 2021 г. подано наибольшее количество евразийских заявок*

* Годовые отчеты ЕАПО: <https://www.eapo.org/ru/?publs=reports>.

В 2022 году белорусские заявители подали 75 евразийских заявок, в то время как российские заявители подали 444

заявки. Больше всего заявок в 2022 году подали заявители из США (1 171 заявка).

Статистика выдачи евразийских патентов на изобретение за период 2016–2022 гг.*

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Выданные патенты	3 081	3 282	2 630	2 697	2 754	2 416	2 766
в т. ч. патенты Беларуси	93	184	109	130	96	80	94
в т. ч. патенты РФ	274	332	249	260	334	329	453

* Годовые отчеты ЕАПО: <https://www.eapo.org/ru/?publs=reports>.

За период 2016–2022 годов заявители из Республики Беларусь получили 786 евразийских патентов, из них 94

патента в 2021 году. За этот же период российские заявители получили 2231 евразийский патент.

ПОЛЕЗНЫЕ МОДЕЛИ



Рисунок 10. Динамика подачи заявок на полезную модель в Республике Беларусь за период 2014–2021 гг.*

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/arhiv/>.

В последние годы в Республике Беларусь наблюдается сокращение интереса к патентованию полезной модели.

В 2021 году подано 339 заявок на полезную модель, что на 10,1% больше, чем в 2020 году, но на 30,1% меньше, чем в 2014 году. Доля заявок нерезидентов составила 11,5%. Наибольшее количество заявок от иностранных заявителей поступило из Российской Федерации – 24 заявки, Украины – 13 заявок, Китая и Чешской Республики – по одной заявке.

Наибольшее количество заявок от иностранных заявителей поступило из Российской Федерации – 24 заявки, Украины – 13 заявок, Китая и Чешской Республики – по одной заявке.

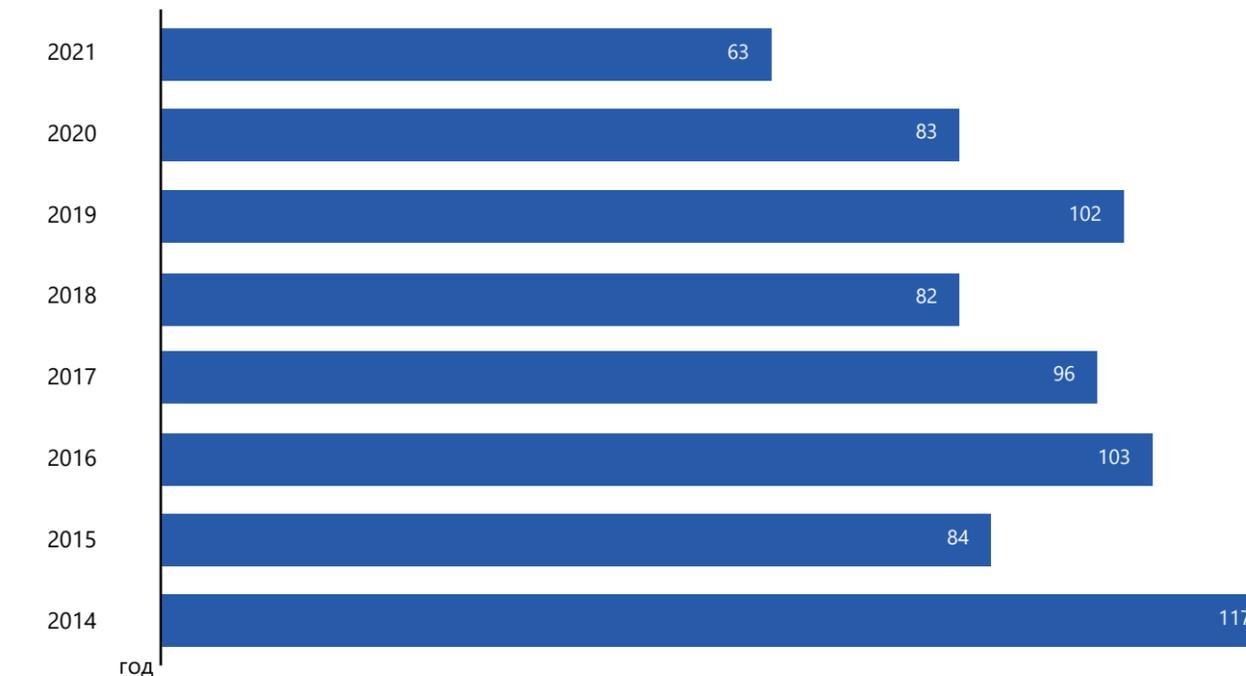


Рисунок 11. Динамика подачи заявок на полезную модель заявителями из Республики Беларусь за рубеж за период 2014–2021 гг.*

* WIPO IP Statistics Data Center: <https://www3.wipo.int/ipstats>.

В 2021 году заявители из Республики Беларусь подали за рубеж 63 заявки на регистрацию полезной модели, что на 24,1% меньше, чем годом ранее. В 2021 году больше всего заявок на данный объект ИС белорусские заявители

подали в Россию – 51 ед. Стоит отметить, что за исследуемый период максимальное количество заявок на полезную модель за рубеж белорусские заявители подали в 2014 году (117 ед.).



Рисунок 12. Сравнение патентных ведомств Российской Федерации и Республики Беларусь по количеству заявок на полезную модель, поступивших за период 2014–2021 гг.*

* По данным Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь и Роспатента.

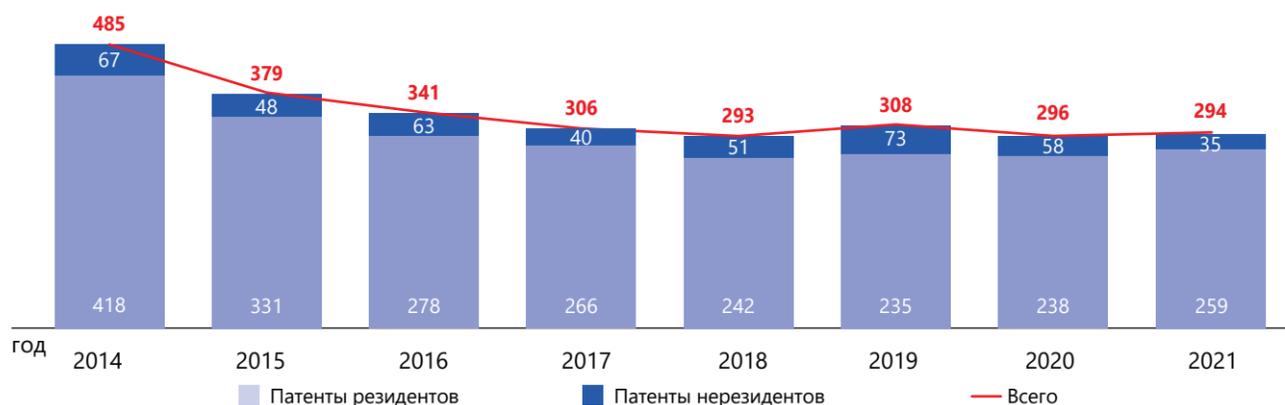


Рисунок 13. Динамика выдачи патентов на полезную модель в Республике Беларусь за период 2014–2021 гг.*

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/arhiv/>.

Уровень подаваемых заявок на полезную модель в Республике Беларусь существенно меньше, чем в Российской Федерации (рисунок 12).

Последние пять лет количество выданных патентов в Беларуси находится примерно на одном уровне – около 300 ед. В 2021 году в республике выдано 294 патента на полезную модель, что на два патента меньше, чем годом ранее. Больше всего патентов на полезную модель выдавалось в 2014–2016 годах.

Количество заявок на полезную модель, поданных в Республике Беларусь иностранными заявителями, а также выданных патентов за период 2016–2021 гг.*

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Заявки	63	53	87	58	40	39
в т.ч. России	41	26	35	29	23	24
Патенты	63	40	51	73	58	35
в т.ч. России	25	28	26	27	30	23

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/arhiv/>.

За период 2016–2021 годов заявители из России подали в Беларусь 178 заявок на полезную модель и получили 159 патентов.

Количество заявок на полезную модель, поданных в Роспатент иностранными заявителями, а также выданных патентов за период 2016–2021 гг.*

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Заявки	469	491	485	419	336	206
в т.ч. Беларуси	80	68	57	83	68	51
Патенты	401	398	476	478	246	222
в т.ч. Беларуси	76	46	54	69	51	44

* По данным ФИПС и Роспатента.

За период 2016–2021 годов белорусские заявители подали в Роспатент 407 заявок на полезную модель и получили 340 патентов.

ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ



Рисунок 14. Динамика подачи заявок на промышленный образец в Республике Беларусь за период 2014–2021 гг.*

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/arhiv/>.

За период 2014–2021 годов наблюдается неравномерная динамика подачи заявок на промышленный образец в Республике Беларусь с пиковыми показателями в 2014 и 2019 годах. В 2021 году в Белоруссии было подано 244 заявки на промышленный образец, что на 28,4% больше, чем годом ранее. Доля заявок резидентов составила 53,7%, а нерезидентов – 46,3% от общего количества поступивших заявок на выдачу патентов на промышленные образцы.

Наибольшее количество заявок от иностранных заявителей поступило из Российской Федерации – 27 заявок (23,9% от общего числа заявок, поданных иностранными заявителями), от заявителей из Нидерландов – семь (6,2%), Соединенных Штатов Америки – три (2,7%).

Наибольшее количество заявок от иностранных заявителей поступило из Российской Федерации – 27 заявок (23,9% от общего числа заявок, поданных иностранными заявителями), от заявителей из Нидерландов – семь (6,2%), Соединенных Штатов Америки – три (2,7%).

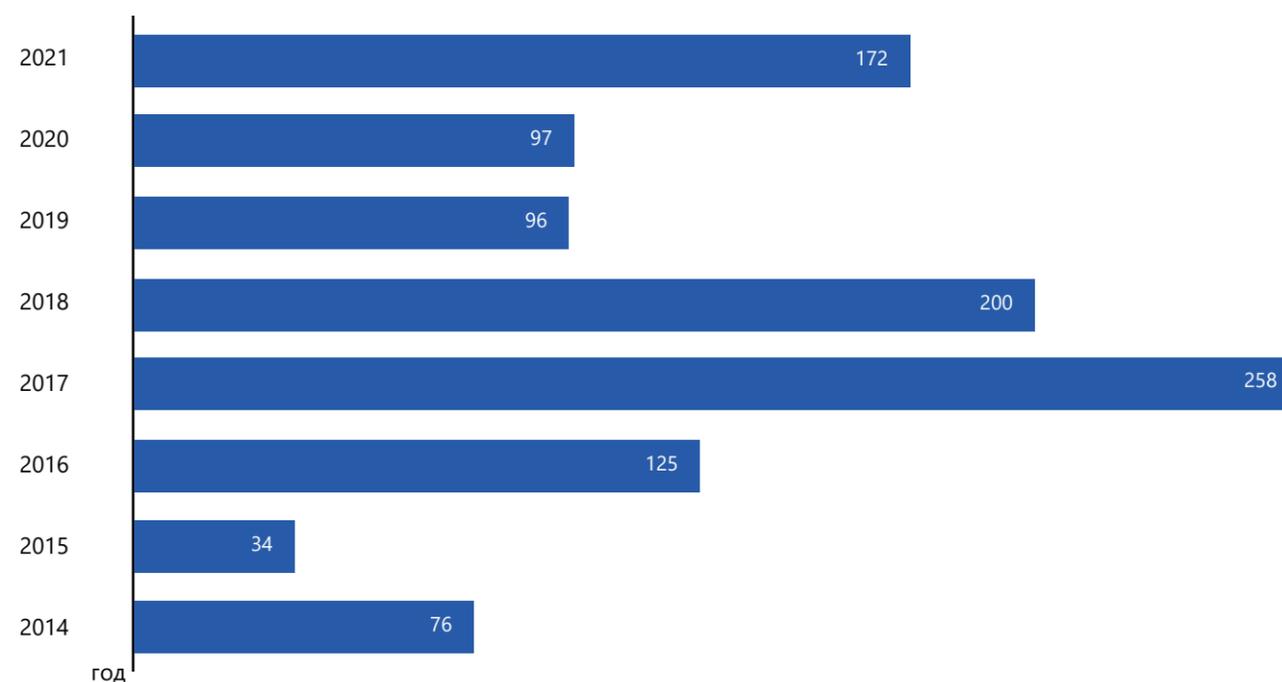


Рисунок 15. Динамика подачи заявок на промышленный образец заявителями из Республики Беларусь за рубеж за период 2014–2021 гг.*

* WIPO IP Statistics Data Center: <https://www3.wipo.int/ipstats>.

В 2021 году заявители из Республики Беларусь подали за рубеж 172 заявки на регистрацию промышленного образца, что почти в два раза больше, чем годом ранее. Больше всего заявок на промышленный образец заявителями

из Беларуси подали в Россию (37 ед.). Стоит отметить, что за исследуемый период максимальное количество заявок на промышленный образец за рубеж белорусские заявители подали в 2017 году (258 ед.).



Рисунок 16. Динамика выдачи патентов на промышленные образцы в Республике Беларусь за период 2014–2021 гг.*

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/arhiv/>.



Рисунок 17. Сравнение патентных ведомств Российской Федерации и Республики Беларусь по количеству заявок на промышленный образец, поступивших за период 2014–2021 гг.*

* По данным Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь и Роспатента.

В прошедшем году в Беларуси зарегистрировано 203 промышленных образца, что на 8,6% меньше, чем годом ранее. Стоит отметить, что из них 56,7% принадлежат резидентам, а 43,3% – нерезидентам.

23,9% Россияне – одни из самых активных иностранных заявителей в Беларуси в части промышленных образцов. За последний год ими было подано около четверти всех иностранных заявок.

Количество заявок на промышленный образец в Российской Федерации многократно превышает количество заявок на данный объект ИС, подаваемых в Беларуси (рисунок 17).

Количество заявок на промышленный образец, поданных в Республике Беларусь иностранными заявителями, а также выданных патентов за период 2016–2021 гг.*

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Заявки	152	90	100	127	85	113
в т.ч. России	67	19	34	62	45	27
Патенты	83	121	96	127	96	88
в т.ч. России	37	36	32	55	45	34

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/arhiv/>.

За период 2016–2021 годов заявители из России подали в Беларусь 254 заявки на промышленный образец, из них 27 в 2021 году.

Также за исследуемый период российские заявители получили 239 патентов на указанный объект интеллектуальной собственности.

Количество заявок на промышленный образец, поданных в Роспатент иностранными заявителями, а также выданных патентов за период 2016–2021 гг.*

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Заявки	3 073	3 224	2 690	2 685	2 810	2 430
в т.ч. Беларуси	30	44	41	46	58	37
Патенты	2 675	3 145	3 465	2 444	2 537	2 546
в т.ч. Беларуси	24	28	42	47	32	42

* По данным ФИПС и Роспатента.

В 2021 году заявители из Беларуси подали в Роспатент 37 заявок на регистрацию промышленного образца по национальной процедуре, что на 36,2% меньше, чем годом ранее. Также заявители Беларуси получили 42 патента на данный объект ИС в 2021 году.

В Республике Беларусь* Действовало **1 439** патентов на промышленный образец

В Российской Федерации** Действовало **42 376** патентов на промышленный образец

Рисунок 18. Действующие патенты на промышленный образец по данным ВОИС на конец 2021 года*

* WIPO IP Statistics Data Center: <https://www3.wipo.int/ipstats>. ** По данным ФИПС и Роспатента.

СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ



Рисунок 19. Динамика подачи заявок на товарный знак в Республике Беларусь за 2014–2021 гг.*

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/>.

За исследуемый период в Республике Беларусь отмечалась стабильная динамика подачи заявок на товарный знак (более 8 000 ед.), исключением был 2016 год, когда количество поданных заявок сократилось на 17,6% (6 980 ед.). В 2021 году наблюдалось уменьшение количества подаваемых заявок на регистрацию товарных знаков, на 8,1% по сравнению с 2020 годом. Стоит отметить, что за исследуемый период

около 75% заявок на регистрацию товарного знака подают нерезиденты страны.

Из общего количества заявок, поданных иностранными заявителями за 2021 год, наибольшее число заявок поступило от заявителей из США – 253 ед. (22%), Российской Федерации – 169 ед. (150%), Китая – 107 ед. (9%), Швейцарии – 82 ед. (7%), Германии – 56 ед. (5%).



Рисунок 20. Сравнение патентных ведомств Российской Федерации и Республики Беларусь по количеству заявок на товарный знак, поступивших за период 2014–2021 гг.*

* По данным Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь и Роспатента.

За анализируемый период можно сделать вывод, что в России динамика подачи заявок превалирует над динамикой подачи в Республике Беларусь. При этом

можно отметить, что количество заявок на товарный знак в Республике Беларусь сохраняется практически на одном уровне.



Рисунок 21. Динамика выдачи свидетельств на товарный знак в Республике Беларусь за период 2014–2021 гг.*

* Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2014–2021 гг.: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/>.

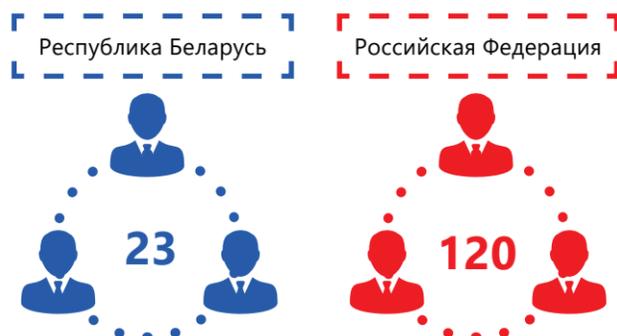


Рисунок 22. Сравнение числа экспертов (товарные знаки) в расчете на одно ведомство в Республике Беларусь и Российской Федерации в 2021 г.*

* WIPO IP Statistics Data Center: <https://www3.wipo.int/ipstats>.



Рисунок 23. Действующие свидетельства на товарный знак по данным ВОИС на конец 2021 года*

Количество заявок на товарный знак, поданных в Роспатент иностранными заявителями за период 2016–2021 гг. *

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Заявки по нац. процедуре	9 116	9 732	9 536	10 089	9 438	10 177
в т. ч. Беларуси	192	270	193	234	245	276
Заявки Мадрид	14 123	17 178	17 404	18 804	17 092	17 865
в т. ч. Беларуси	119	115	147	161	183	182

* По данным ФИПС и Роспатента.

В прошедшем году заявители из Беларуси подали в Роспатент максимальное количество заявок на регистрацию товарного знака по национальной процедуре за исследуемый период – 276 ед.

Количество выданных свидетельств на товарный знак в Республике Беларусь в 2021 году на 1,9% больше, чем в 2020 году, однако на 17,0% меньше, чем в 2014 году.

Количество заявок на товарный знак, поданных в Республике Беларусь иностранными заявителями, в том числе из России, за период 2016–2021 гг.

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Заявки	5215	6293	6461	6843	6537	5993
в т. ч. России	670	1018	1136	1094	1118	1074

Из общего количества заявок, поданных иностранными заявителями, в том числе из России, за 2021 год, поступило: 169 заявок по национальной процедуре и 905 заявок по Мадридской системе. При этом следует отметить, что Россия по числу своих заявок является одной из наиболее активных стран, испрашивающих правовую охрану на товарные знаки на территории Республики Беларусь.



Рисунок 24. В России зарегистрировано 2 НМПТ из Республики Беларусь

МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

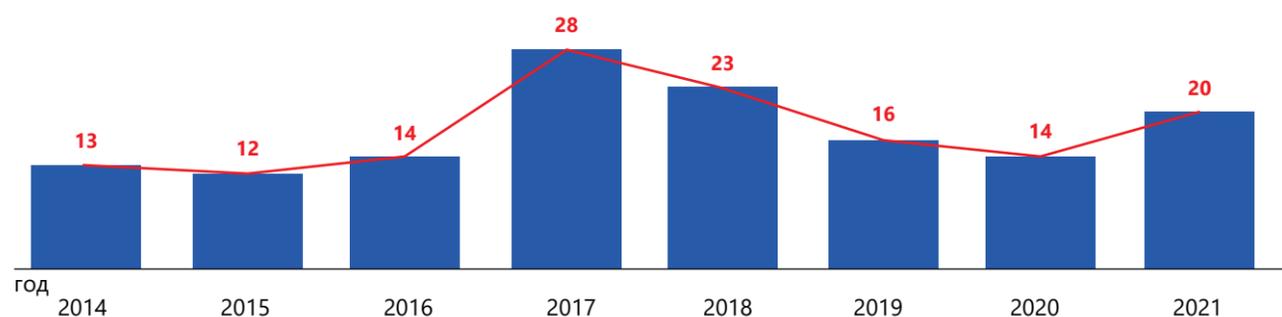


Рисунок 25. Динамика подачи заявок по процедуре РСТ от заявителей Республики Беларусь за период 2014–2021 гг.*

* WIPO IP Statistics Data Center: <https://www3.wipo.int/ipstats>.

Как видно на графике выше, за исследуемый период складывалась неравномерная динамика подачи заявок по процедуре РСТ из Республики Беларусь. В 2017 году было подано максимальное количество заявок за иссле-

дуемый период, далее наблюдается снижение подачи заявок. Однако в прошедшем году заявители направили 20 заявок, что на шесть заявок больше показателя 2020 года.

Рейтинг заявителей Республики Беларусь по количеству заявок, поданных по процедуре РСТ в 2021 году*

№ п/п	Заявитель	Количество заявок
1	ООО CLEVETURA	1
2	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «БИСМАРТ»	1
3	ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ИНСТИТУТ ФИЗИКИ ИМ. Б.И. СТЕПАНОВА НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	1

*WIPO Country profiles: https://www.wipo.int/ipstats/en/statistics/country_profile/.

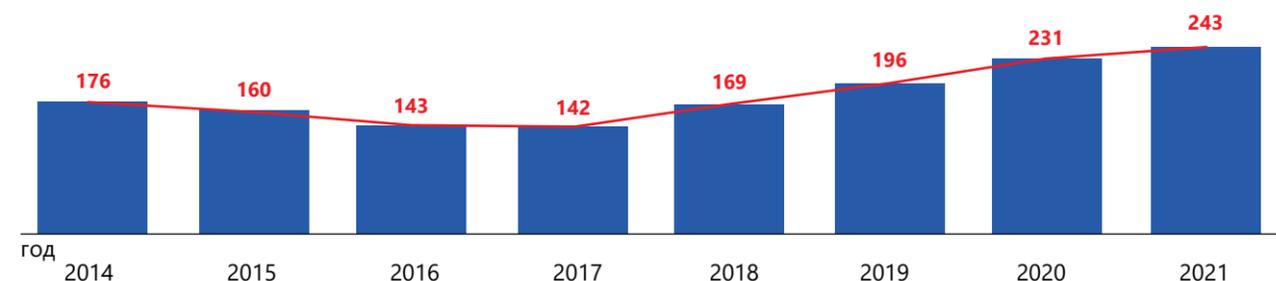


Рисунок 26. Динамика подачи заявок по Мадридской системе от заявителей Республики Беларусь за период 2014–2021 гг.*

* WIPO IP Statistics Data Center: <https://www3.wipo.int/ipstats>.

За анализируемый период можно отметить увеличение интереса граждан Республики Беларусь к регистрации товарных знаков по Мадридской системе. Так, в 2021 году подано

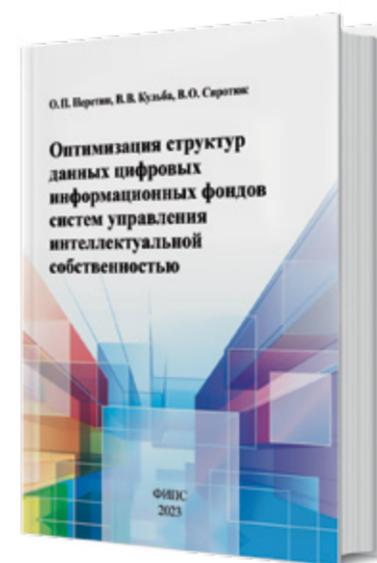
на 5,2% больше, чем в 2020 году, и на 71,1% больше, чем в 2017 году, когда было подано минимальное количество заявок за исследуемый период.

Рейтинг ведущих заявителей Республики Беларусь по количеству заявок, поданных в рамках Мадридской системы в 2021 году

№ п/п	Заявитель	Количество заявок
1	ООО ЕВРОТОРГ	29
2	ООО LUX-VISAGE	14
3	ОАО БРЕСТСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ	7
4	ООО ПК СЯБРЫ	4
5	МОСКВИН ИГОРЬ ЮРЬЕВИЧ	3
6	ООО ФРАНДЕСА	3
7	ООО ТАБАК ИНВЕСТ	3

«ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУР ДАННЫХ ЦИФРОВЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ФОНДОВ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ»

ИНФОРМАЦИЯ О МОНОГРАФИИ О. П. НЕРЕТИНА, В. В. КУЛЬБЫ, В. О. СИРОТЮКА



Монография посвящена решению актуальной задачи цифровой трансформации существующих систем управления интеллектуальной собственностью (ИС) и перехода к электронному (цифровому) органу управления объектами ИС, позволяющему повысить эффективность и качество проведения хозяйствующими субъектами патентных и научных исследований, принятия обоснованных решений в различных областях знаний, создания конкурентоспособной продукции, технологии и техники. Рассмотрен широкий круг проблем и задач построения эффективных цифровых информационных фондов интеллектуальной собственности (ЦИФИС), решение которых является необходимой предпосылкой для проведения в дальнейшем мероприятий по созданию цифрового органа управления ИС. Впервые в отечественной практике в работе предложена формализованная методология оптимального проектирования и управления ЦИФИС. В первой части монографии рассмотрено решение задач моделирования предметной области системы управления

ИС, построения объектных моделей требований пользователей и распределенной информационно-управляющей структуры ЦИФИС. Во второй части приводится решение задач анализа и синтез оптимальных по заданным критериям эффективности структур распределенных и локальных баз данных (БД) патентной и научно-технической информации и тематических БД ЦИФИС, формируемых в том числе с использованием облачных технологий. Третья часть посвящена решению задач управления качеством БД ЦИФИС и обеспечения их информационной безопасности и защиты, построению комплексной системы управления качеством и информационной безопасностью ЦИФИС и эффективной структуры цифрового органа управления ИС. Разработанная формализованная методология, модели, методы и алгоритмы использовались при формировании и развитии ЦИФИС регионального евразийского патентного информационного пространства, оптимизации структур БД, повышении качества данных фондов ЦИФИС, обеспечении информационной безопасности и защиты данных. Эффективность разработанной методологии продемонстрирована при решении задач цифровой трансформации системы управления ИС международной патентной организации – Евразийского патентного ведомства. Предложенные методы и средства могут быть использованы при переходе к цифровой экономике в различных отраслях: в образовании, медицине и др., при разработке и развитии цифровых библиотек общего и специального назначения, цифровых архивов и других объектов.

Монография предназначена для научных сотрудников, специалистов в области управления ИС и информационных технологий обработки патентной и научно-технической информации, экспертов патентных ведомств и хозяйствующих субъектов.

Монография состоит из 9 глав, введения и заключения. Научно-практическое издание содержит обширный список литературы и снабжено иллюстративным материалом, отражающим результаты научных исследований и практических разработок.

V. КНИЖНАЯ ПОЛКА

РЕЦЕНЗИИ НА НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ НЕРЕТИНА О. П., КУЛЬБЫ В. В., СИРОТЮКА В. О. «ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУР ДАНЫХ ЦИФРОВЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ФОНДОВ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ»

НАТАЛЬЯ БАХТАДЗЕ: «СОЗДАНИЕ ОПТИМАЛЬНЫХ СТРУКТУР ЦИФРОВЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ФОНДОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ПЕРЕХОД К НОВОЙ ПАРАДИГМЕ ПРОВЕДЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК»

Наталья Николаевна Бахтадзе,
доктор технических наук, профессор, завлабораторией Института
проблем управления имени В.А. Трапезникова РАН

Новая цифровая парадигма привносит радикальные изменения в организацию и методы проведения научных исследований и опытно-конструкторских работ, выполняемых с целью создания конкурентоспособной продукции, товаров и услуг, коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Научное сообщество переходит к новой концепции осуществления научных исследований и разработок, основанной на возможности доступа к разнообразным распределенным источникам научной, технической и патентной информации, логически интегрированным в единый цифровой информационный фонд интеллектуальной собственности (ЦИФИС), их обработки и использования, интеллектуального анализа данных.

Это обуславливает необходимость решения вопросов цифровизации информационных фондов интеллектуальной собственности (ИС) и оптимизации структур создаваемых на их основе баз данных (БД) патентной документации и научно-технической литературы, формирования структуры ЦИФИС, повышения полноты, качества и доступности данных, уровня информационной безопасности БД. Конечной целью этих работ является создание эффективного цифрового органа управления ИС.

Проблемы и задачи цифровой трансформации систем управления ИС являются пока малоизученными. Существующие подходы и методы в этой области направлены в основном на решение отдельных задач, связанных с повышением эффективности и качества отдельных информационных фондов ИС, например полноты патентных информационных фондов, защиты БД от несанкционированного доступа, обеспечения

доступа к внешним БД и др. Они не обеспечивают комплексного решения задач формирования ЦИФИС и в целом цифровизации системы управления ИС.

В этой связи рецензируемая работа написана на актуальную тему. Полученные в ней результаты являются дальнейшим развитием работ авторов в области оптимизации и повышения качества патентных информационных фондов, обеспечения их информационной безопасности. В отличие от предыдущих работ настоящая монография посвящена теоретическим и практическим вопросам цифровизации системы управления ИС. С этой целью рассмотрены особенности и характеристики объектов и субъектов ИС и фондов патентной и научно-технической информации; сформулированы требования к ЦИФИС и цели его создания; предложены методы оптимизации и повышения качества структур патентных БД и БД НТИ, управления информационной безопасностью данных, построения базы метаданных репозитория ЦИФИС и онтологической модели системы управления ИС.

К достоинствам работы следует отнести, что в ней предложена единая формализованная методология оптимизации структур данных и управления ЦИФИС, построения эффективной цифровой системы управления ИС. Разработанные в рамках методологии подходы, методы и алгоритмы обеспечивают решение следующих задач:

- построение модели предметной области системы управления ИС и объектных моделей требований пользователей; построение распределенной информационно-управляющей структуры ЦИФИС, обеспечивающей

Научное сообщество
переходит к новой концепции
осуществления научных
исследований и разработок,
основанной на возможности
доступа к разнообразным
распределенным
источникам научной,
технической и патентной
информации, логически
интегрированным в единый
цифровой информационный
фонд интеллектуальной
собственности (ЦИФИС),
их обработки и использования,
интеллектуального анализа
данных.

возможность эффективного безбарьерного доступа пользователей к локальным и внешним удаленным ПБД и БД НТИ;

- проектирование эффективных канонических и оптимальных логических и физических структур распределенных и локальных БД ЦИФИС;
- проектирование оптимальных структур тематических БД (ТБД) ЦИФИС; построение онтологической модели предметной области патентных и научных исследований и эталонной БД ЦИФИС;
- управление качеством и информационной безопасностью ПБД и БД НТИ и построение комплексной системы управления качеством и информационной безопасностью ЦИФИС;
- построение эффективной структуры цифровой системы управления ИС.

Следует отметить интересные результаты, полученные авторами при построении онтологической модели и концептуальной структуры предметной области (ПРО) системы управления ИС. Онтологическая модель предметной области системы управления ИС строится на основе анализа общих системных требований, предъявляемых стандартами ВОИС к бизнес-процессам и информационным технологиям

управления ИС, составу и структуре патентной и научно-технической документации ЦИФИС и рекомендациями цифровых библиотек ИС к инструментально-программным средствам поиска, доступа к данным и обработки, сервисным средствам, требуемым для проведения эффективных патентных поисков международного типа и выполнения бизнес-процессов. Онтологическая модель формально описывается с помощью множеств объектов ИС, понятий, процедур поиска и обработки данных, атрибутов и отношений между ними, характеризующих структурные, семантические и технологические свойства и характеристики между элементами. В дальнейшем на основе онтологической модели осуществляется построение концептуальной структуры ПРО ЦИФИС и эталонной БД (ЭБД), используемой для определения степени общности структур ПБД и БД НТИ и соответствующих ЭБД и расчета численных значений показателей качества БД (полноты, достоверности, доступности и др.).

Практическая значимость и эффективность разработанной методологии продемонстрирована на примере формирования и развития ЦИФИС системы управления ИС международной патентной организации. Ее использование позволило не только построить эффективный цифровой информационный фонд ИС Евразийской патентной организации, но и способствовало получению организацией статуса международного поискового органа.

К замечанию по монографии можно отнести недостаточный обзор работ в области построения онтологических моделей предметной области НИР и ОКР. Однако это замечание не снижает теоретической и практической значимости рецензируемой работы, поскольку методы построения онтологической модели ПРО системы управления ИС рассматриваются авторами в контексте формирования ЭБД.

Работа написана на актуальную тему, предложенные в ней формализованная методология, модели, методы и алгоритмы отличаются новизной и практической значимостью. Монография может быть рекомендована научным работникам, специалистам и экспертам в области формирования и развития цифровых информационных фондов, а также цифровых библиотек общего и специального назначения.

Научное издание может быть рекомендовано к публикации. ★

АЛЕКСАНДР ЩЕПКИН: «ФОРМАЛИЗОВАННАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ОПТИМИЗАЦИИ СТРУКТУР ДАННЫХ ЦИФИС – ОСНОВА ПОСТРОЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ЦИФРОВОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИС»

Александр Васильевич ЩЕПКИН,
доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем управления имени В. А. Трапезникова РАН

Интеллектуальная собственность (ИС) стала ключевым стратегическим ресурсом высокотехнологических предприятий и организаций XXI века. Патентные документы и научно-техническая литература содержат уникальную информацию по различным областям знаний, их использование позволяет повышать эффективность НИР и ОКР, создавать конкурентоспособную продукцию, технику и технологии, развивать предпринимательство.

Важную роль при проведении хозяйствующими субъектами патентных и научных исследований с целью принятия обоснованных решений в различных областях знаний, определения целесообразности проведения собственных разработок техники и технологий или закупки лицензий, патентования результатов интеллектуальной деятельности и т. д. играют системы управления ИС.

Цифровая трансформация системы управления ИС и построение цифрового органа управления ИС является важной и актуальной задачей, решаемой в рамках перехода к цифровой экономике, и позволяет повысить эффективность и качество работы организаций – субъектов системы управления ИС, перейти на новые бизнес-модели и методы управления. Формируемый при этом цифровой информационный фонд ИС (ЦИФИС) является универсальной средой для производства, воспроизводства и оборота результатов интеллектуальной деятельности, и в первую очередь научной и изобретательской деятельности. От полноты, достоверности, доступности и безопасности информации, содержащейся в соответствующих БД патентной и научно-технической информации ЦИФИС, оперативности обслуживания запросов пользователей и других факторов зависит эффективность проведения научных исследований и, как результат, конкурентоспособность и качество создаваемой продукции и оказываемых услуг.

Рецензируемая работа написана на актуальную тему. В ней рассмотрен широкий круг проблем и задач построения ЦИФИС, управления качеством и информационной безопасностью БД ЦИФИС, решение которых является необходимой предпосылкой для проведения в дальнейшем мероприятий по построению цифрового органа управления ИС.

В отличие от зарубежных и отечественных работ в области цифровизации ИС, в монографии впервые в отечественной практике предложена формализованная методология,

модели, методы и алгоритмы, обеспечивающие комплексное решение задач моделирования предметной области системы управления ИС и построения объектных моделей требований пользователей; построения распределенной структуры ЦИФИС; проектирования оптимальных структур распределенных и локальных БД ЦИФИС, базы метаданных ЦИФИС и тематических БД; построения и анализа онтологической модели предметной области патентных и научных исследований и эталонной БД ЦИФИС; анализа и оценки показателей полноты, достоверности и доступности данных БД; анализа и оценки рисков информационной безопасности; построения оптимальных механизмов и системы защиты структур БД ЦИФИС от несанкционированного доступа, модификации или разрушения данных; построения комплексной системы управления качеством и информационной безопасностью ЦИФИС и эффективной структуры цифровой системы управления ИС.

Работа состоит из девяти глав, введения и заключения. В первых двух главах детально рассмотрены и проанализированы объекты и субъекты системы управления ИС, цели и задачи создания ЦИФИС, требования к ЦИФИС, структура и характеристики фондов патентной и научно-технической информации ЦИФИС, особенности формирования, свойства и характеристики БД патентной (ПБД) и научно-технической информации (БД НТИ). Сформулированы задачи проектирования структур данных ЦИФИС и основные положения предлагаемой формализованной методологии. В третьей главе предложены формализованные модели и методы описания предметной области системы управления ИС, построения объектных моделей требований пользователей, анализа и синтеза объектной модели распределенной структуры ЦИФИС и модели базы метаданных (БмД) репозитория ЦИФИС. Четвертая и пятая главы посвящены рассмотрению моделей и методов анализа и синтеза оптимальных канонических, логических и физических структур локальных и распределенных БД ЦИФИС и тематических БД. В пятой и шестой главах приводятся формализованные методы управления качеством и информационной безопасностью и защитой данных БД ЦИФИС. Сформулированы критерии эффективности и показатели качества БД ЦИФИС, предложены методы построения эталонных БД (ЭБД). Приведены формализованные методы анализа и оценки показателей

Цифровая трансформация системы управления ИС и построение цифрового органа управления ИС является важной и актуальной задачей, решаемой в рамках перехода к цифровой экономике, и позволяет повысить эффективность и качество работы организаций – субъектов системы управления ИС, перейти на новые бизнес-модели и методы управления. Формируемый при этом цифровой информационный фонд ИС (ЦИФИС) является универсальной средой для производства, воспроизводства и оборота результатов интеллектуальной деятельности, и в первую очередь научной и изобретательской деятельности.

полноты, достоверности и доступности БД ЦИФИС. Рассмотрены цели, задачи и принципы обеспечения информационной безопасности (ИБ) ЦИФИС, методы анализа и оценки рисков ИБ, модели и методы анализа и синтеза оптимальных механизмов и системы защиты БД ЦИФИС. В восьмой главе рассмотрены требования и рекомендации международных стандартов в области управления качеством данных и управления ИБ. Отмечено, что данные требования учтены при создании оптимальной комплексной системы управления качеством и информационной безопасностью (СУКИБ) ЦИФИС.

Девятая глава посвящена описанию опыта практического использования разработанной формализованной методологии при построении ЦИФИС и эффективной цифровой системы управления ИС региональной патентной организации. К достоинствам работы следует отнести следующие:

- предложенная формализованная методология оптимизации структур данных ЦИФИС систем управления ИС в отличие от существующих подходов, носящих общий рекомендательный характер, учитывает специфику, характеристики и особенности предметной области системы управления ИС. Ее применение обеспечивает получение оптимальных проектных решений в области построения БД ЦИФИС и распределенной структуры

ЦИФИС, комплексной системы управления качеством и ИБ и эффективной цифровой системы управления ИС; предложенные модели, методы и алгоритмы разработаны с учетом требований цифровой трансформации системы управления ИС. Так, использование методов объектно-ориентированного анализа и проектирования при построении распределенной структуры ЦИФИС и логических структур ПБД и БД НТИ позволяет учесть специфику их формирования и развития в цифровой информационно-технологической среде. Задачи синтеза структур тематических БД разработаны с учетом использования облачных технологий и сервисов, играющих важную роль при переходе к цифровому органу управления ИС. Проектирование канонической структуры эталонной БД (ЭБД) осуществляется на основе онтологической модели и концептуальной структуры предметной области системы управления ИС;

- получили развитие методы объектно-ориентированного анализа и проектирования при построении объектной модели и логической структуры базы метаданных репозитория ЦИФИС; модели и методы анализа предметных областей пользователей и синтеза оптимальных логических структур тематических БД при использовании облачных технологий; методы оценки доступности данных БД ЦИФИС;
- разработанная методология, методы и средства имеют практическую ценность и использовались при построении эффективного ЦИФИС системы управления ИС региональной патентной организации.

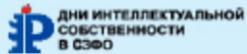
Следует отметить, что полученные в работе результаты носят универсальный характер и могут быть использованы при формировании и развитии не только цифровых фондов интеллектуальной собственности, но и цифровых информационных фондов другого назначения (научной литературы, библиотечных фондов, архивов и др.).

В качестве замечаний по работе можно отметить, что глава 9 перегружена сведениями об использовании предложенной методологии при построении ЦИФИС Евразийской патентной организации.

Заключение.

Несмотря на имеющееся замечание, носящее больше редакционный характер, представленная работа написана на актуальную тему, отличается новизной, а полученные в ней результаты имеют большую теоретическую и практическую значимость. Считаю возможным опубликование научного издания. ★

VI. КАЛЕНДАРЬ СОБЫТИЙ

 <p>6-7 АПРЕЛЯ г. Москва, Hilton Moscow Leningradsкая</p>	<p>XXIV Форум «Интеллектуальная собственность 2023»</p>	
 <p>18-26 АПРЕЛЯ г. Санкт-Петербург, ул. Марата, д. 27</p>	<p>Международный научно-практический форум «Дни интеллектуальной собственности в Северо-Западном федеральном округе»</p>	
 <p>19-26 АПРЕЛЯ г. Санкт-Петербург</p>	<p>IV Международный форум фестиваль «Интеллектуальная собственность для будущего»</p>	
 <p>24-26 АПРЕЛЯ г. Москва, Гостиница Мариотт Гранд, ул. Тверская, д. 26/1.</p>	<p>Научно-практическая конференция «Регуляторная практика и регистрация лекарственных средств» «РЕГЛЕК 2023»</p>	
 <p>25-27 АПРЕЛЯ г. Москва, Торгово-промышленная палата РФ</p>	<p>XV Международный форум «Интеллектуальная собственность – XXI век»</p>	
 <p>26 АПРЕЛЯ г. Москва, кластер «Ломоносов» ИНТЦ МГУ «Воробьевы горы»</p>	<p>V Международная конференция Роспатента «ЭРА IP»</p>	

 <p>27-28 АПРЕЛЯ г. Москва, ВПТБ ФИПС</p>	<p>III Международная научно-практическая конференция «АВТОР/AUTHOR – 2023»</p>	
 <p>11-13 МАЯ Российская Федерация, Краснодарский край, федеральная территория «Сириус», пгт. Сириус, Олимпийский пр., д. 1. Научно-технологический университет «Сириус»</p>	<p>Сириус БИОТЕХ Саммит разработчиков лекарственных препаратов</p>	
 <p>24-26 МАЯ г. Санкт-Петербург</p>	<p>I Петербургский международный молодежный саммит техноброкеров, изобретателей и рационализаторов</p>	
 <p>10-13 ИЮЛЯ г. Екатеринбург, МВЦ «Екатеринбург-ЭКСПО»</p>	<p>Иннопром 2023 Международная промышленная выставка</p>	
 <p>22-25 АВГУСТА г. Новосибирск, МВК «Новосибирск Экспоцентр»</p>	<p>Технопром 2023 Международный форум технологического развития</p>	

АНОНС НА ОСЕНЬ

 <p>г. Москва, ВПТБ ФИПС</p>	<p>XXVII Международная конференция Роспатента</p>	
 <p>г. Москва, ВПТБ ФИПС</p>	<p>Научно-практическая конференция «Два дня патентной аналитики» в рамках Международной конференции Роспатента</p>	

**Журнал
«Вестник ФИПС»**

**ISSN 2782-5086 (Print)
ISSN 2949-2432 (Online)**

Выпускающие редакторы:

Екатерина Андреевна Тихомирова,
Елена Геннадиевна Царёва –
ФГБУ ФИПС (Москва, Россия)
vestnik_fips@rupto.ru

Редактура и компьютерная верстка:

ООО «Группа ПРСБ»:

Эльмира Магомедэминовна Магомедова,
Ольга Юрьевна Вольвачева,
Елена Александровна Горшкова,
Анастасия Сергеевна Поломаренко,
Анастасия Борисовна Долженко

Переводчик ФИПС:

Андрей Юрьевич Москаленко
(ведущий переводчик)

Фотографы:

Олеся Анатольевна и Дмитрий Владимирович Башаровы

Подписано в печать: 28.04.2023

Формат: 205x290 мм

Печать: полноцветная (офсетная, 4/4)

Тираж: 500 экз. **Заказ:** № 531

Типография:

Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт промышленной собственности»
125993, Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1
Г-59, ГСП-3

**“Bulletin of FiPS”
journal**

**ISSN 2782-5086 (Print)
ISSN 2949-2432 (Online)**

Managing editors:

Ekaterina Tikhomirova,
Elena Tsareva –
FGBU FIPS (Moscow, Russian Federation)
vestnik_fips@rupto.ru

Editing and Desktop publishing:

PRCB Group LLC:

Elmira Magomedova,
Olga Volvacheva,
Elena Gorshkova,
Anastasiya Polomarenko,
Anastasiya Dolzhenko

FIPS translator:

Andrey Moscalenko
(Lead Translator)

Photographers:

Olesya and Dmitry Basharov

Signed to print: 28.04.2023

Format: 205x290 мм

Printing: full-colour (offset ink, 4/4)

500 copies; **Order:** № 531

Printing house:

of Federal State Budgetary
Institution “Federal Institute of Industrial Property”
Berezhkovskaya nab. 30–1, Moscow, G-59,
GSP-3, 125993, Russian Federation

